

Amplific

24

SECRET

Ex. Nr. **419**

STUDII ȘI DOCUMENTE



2505931

D 008712, Vol. 1P54

8

APRILIE 1971

D8712/vol. 1 part. 54

SECRET

Exemplar nr. **419**

STUDII ȘI DOCUMENTE

Vol. 8

Aprilie 1971



„Crearea partidului comunist — detașamentul de avangardă al clasei muncitoare —, pe baza ideologiei marxist-leniniste, a constituit un moment de cea mai mare importanță în istoria proletariatului din România... Niciodată în România n-a existat un alt partid politic cu o istorie atât de bogată și glorioasă care să fi luptat cu abnegație și să fi realizat atâtea pentru fericirea poporului român, pentru măreția națiunii noastre. Partidul nostru s-a născut și a crescut o dată cu proletariatul, destinul său este strâns legat de cel al clasei muncitoare, al întregului popor român”.

NICOLAE CEAUȘESCU

P. C. R. ÎN FRUNTEA LUPTEI POPORULUI ROMÂN PENTRU ELIBERAREA SOCIALĂ, PENTRU DEMOCRAȚIE ȘI PENTRU APĂRAREA INDEPENDENȚEI NAȚIONALE (1921-1933)

Cpt. VASILE BOBOCESCU

Maior GELU URECHE

Autori :

Cpt. SULTAN DUMITRU

cercetători științifici

Anul acesta, întregul popor român sărbătorește semicentenarul Partidului Comunist Român, mobilizându-și toate eforturile pentru construirea societății socialiste multilateral dezvoltate și îndeplinirea la un nivel superior a sarcinilor din primul an al noului plan cincinal. Cu acest prilej, întreaga națiune socialistă, toți oamenii muncii, indiferent de naționalitate, își manifestă atît adeziunea deplină și totală față de politica științifică a partidului, pe plan intern și internațional, cît și sentimentul de admirație față de trecutul său de luptă glorios în ani grei ai ilegalității, pentru eliberarea socială și națională a poporului român, pentru apărarea independenței naționale și pentru progres social.

Studierea unor materiale inedite de arhivă de către autori, dintre care unele din Arhivele C.S.S., evidențiază pregnant ideea că, în decursul întregii sale existențe, P.C.R. s-a impus ca cea mai înaintată forță politică națională a poporului român, mobilizînd masele muncitoare în lupta împotriva exploatării burghezo-moșierești, pentru apărarea drepturilor și libertăților cetățenești democratice, a independenței și suveranității naționale, precum și împotriva pericolului fascismului ce se întrededa, ceea ce reliefează realismul politicii partidului, suplețea și elasticitatea tacticii sale.

★
★ ★

Iniințarea Partidului Comunist Român, în mai 1921, pe baza ideologiei marxist-leniniste, a exprimat o necesitate logică a evoluției istorice

a poporului român la sfârșitul secolului al XIX-lea și la începutul secolului al XX-lea și a fost un rezultat al maturizării clasei muncitoare din România, al procesului de clarificare ideologică din rîndurile Partidului Socialist Român în anii avîntului revoluționar.

Exprimînd interesele generale ale clasei muncitoare, el a luat naștere prin transformarea întregului partid socialist în partid comunist, fapt oglindit prin votul în unanimitate al delegaților participanți la Congresul din 8—12 mai 1921 *).

Cu 428 de voturi (mandate) s-a hotărît afilierea necondiționată la Internaționala III-a, 111 voturi au fost pentru transformarea P.S.R. în partid comunist și pentru afilierea sa cu rezerve ¹⁾.

Rezultatul scrutinului a fost deosebit de expresiv pentru înțelegerea faptului că P.C.R. s-a făurit pe temeiurile voinței imensei majorități a clasei muncitoare din țara noastră. Aceasta arată că P.C.R. a fost creat ca unicul partid reprezentant al muncitorimii, la acea dată neexistînd sciuziunea în rîndurile mișcării muncitorești, ea intervenind mai tîrziu în urma constituirii Partidului Social-Democrat și Partidului Socialist Unitar. Clasa muncitoare, cea mai revoluționară clasă socială fiind unită, și-a făurit partidul ei de tip nou marxist-leninist.

Numărînd în rîndurile sale peste 45 000 de membri, la care se adăugau peste 200 000 de membri de sindicat, și fiind singurul partid politic din România la acea dată cu organizații în toate provinciile și județele țării, se reliefa pregnant faptul că P.C.R. a luat naștere ca partid de masă, cu rădăcini adînci în rîndurile tuturor oamenilor muncii indiferent de naționalitate și că se afla ancorat puternic în realitățile social-economice și politice din România. Pe bună dreptate, tovarășul Nicolae Ceaușescu, în expunerea la aniversarea a 45 de ani de la crearea P.C.R., aprecia că înființarea partidului comunist „a constituit un moment de cea mai mare importanță în istoria proletariatului din România” ²⁾. P.C.R. a ridicat pe o treaptă superioară lupta revoluționară a poporului român pentru eliberarea sa socială și națională.

Continuînd cele mai înaintate tradiții ale mișcării muncitorești și socialiste din România, ale mișcării revoluționare și democratice a popo-

*) La congres au participat delegați din 29 de secțiuni ale Partidului Socialist din România, reprezentînd 540 de mandate din partea celor 45 086 de membri de partid. În afara delegaților pe secțiuni, participau: Întreg Comitetul Executiv, un delegat al Federației Socialiste a Prahovei, 2 delegați ai C.C. al tineretului, un delegat al C.C. feminin, un delegat al grupului parlamentar socialist, un delegat al Casei poporului, un delegat al ziarului „Socialismul”, un delegat al Centrului de editură, Comisia centrală de control în întregime, Comisia generală sindicală în întregime.

Ordinea de zi definitivă cuprindea următoarele probleme: 1. Darea de seamă morală și materială; 2. Raportul delegației partidului trimisă în Rusia; 3. Afilierea la Internaționala Comunistă și programul partidului; 4. Problema agrară; 5. Cooperativele; 6. Presa și propaganda; 7. Modificarea statutelor; 8. Chestiunea naționalităților și altele.

¹⁾ Titu Georgescu: „De la greva generală la crearea P.C.R.”, Ed. Științifică 1962, p. 155.

²⁾ Nicolae Ceaușescu: „România pe drumul desăvîrșirii construcției socialiste”, vol. 1, Ed. Politică Buc. 1968, p. 354.

ului român, P.C.R., încă de la înființarea sa, prin documentele programatice elaborate și adoptate la Congresul din mai 1921, s-a pronunțat, pe lângă realizarea sarcinilor maxime din program și înfăptuirea revoluției socialiste, atît pentru dezvoltarea democratică a statului român și înfăptuirea unor largi reforme social-economice și politice în favoarea maselor muncitoare, cît și pentru întărirea independenței naționale și o politică de pace și prietenie cu toate popoarele vecine, îndeosebi cu marele popor sovietic.

Acțiunile de protest împotriva arestării de către autoritățile militare a delegaților participanți la Congresul de constituire a Partidului Comunist Român din mai 1921 și a regimului de teroare la care au fost supuși, precum și campania de solidaritate organizată în sprijinul comuniștilor judecați în procesul din Dealul Spirii, au demonstrat puternica influență a partidului comunist în rîndurile maselor populare, capacitatea de a grupa în jurul său cele mai înaintate forțe ale societății românești.

Încă de la crearea sa, P.C.R. a condus clasa muncitoare și celelalte categorii de oameni ai muncii împotriva exploatarei burghezo-moșierești, pentru dreptate și echitate socială. Sub conducerea P.C.R., clasa muncitoare și-a spus cuvîntul în toate evenimentele importante ale țării și s-a situat în primele rînduri ale luptei pentru progres social, democrație și de apărare a independenței, înscriind pagini de adevărată epopee națională.

Este un merit al Partidului Comunist Român, al mișcării revoluționare democratice, că au sesizat încă de la începuturile fascismului în țara noastră caracterul său reacționar, antipopular și antimuncitoresc, demascîndu-l în fața maselor și chemînd clasa muncitoare să-i dea ripostă cuvenită. „Fascismul — se arăta într-un articol apărut în ziarul „Socialismul” în decembrie 1922 — caută să găsească imitatori și la noi. Guvernul îl încurajează. (...) Dacă guvernul protejează pe ațîțătorii la pogromuri, muncitorimea are datoria să înăbușe așa cum se cuvine încercările fasciste ale bandelor antisemite” ³⁾. Într-un alt articol, apărut în același ziar, se spunea: „Așadar, fascismul, care s-a dezvoltat în Italia și a apărut în diferite alte state burgheze, își face apariția și la noi ca un fenomen firesc al dezvoltării capitalismului, care, simțind că-i scapă puterea statului din mină, își formează bande plătite pentru susținerea sa și înfrîngerea muncitorimii. Proletariatul din România va avea deci de luptat și împotriva teroarei guvernamentale, ca și contra bandelor plătite de capitaliști și susținute de guvern” ⁴⁾. La începutul lunii februarie 1923, Comitetul Secțiunii București a Partidului Comunist Român a lansat un vîguros apel adresat clasei muncitoare, maselor, pentru a se organiza în vederea apărării drepturilor și libertăților democratice, supuse atacurilor extremei drepte. Acesta este unul dintre primele apeluri cu caracter antifascist, lansate de forțele democratice din țara noastră. Pe bună dreptate, se poate afirma, că puternica mișcare antifascistă din țara noastră din deceniul al IV-lea al secolului al XX-lea își are originea în primii ani după crearea P.C.R., ea apărînd ca o ripostă împotriva acțiunilor naționalist-

³⁾ „Socialismul”, an XVI., nr. 209 din 7 decembrie 1922.

⁴⁾ „Socialismul” an XVI., nr. 188, din 25 septembrie 1922.

sovine ale adeptilor lui A.C. Cuza, organizatorul și conducătorul grupării fasciste, denumită „Liga Apărării Național-Creștine” (L.A.N.C.), înființată la 4 martie 1923 la Iași. Încă de la început, mișcarea antifascistă din România a avut și unele trăsături internaționaliste, P.C.R. demascând fascismul italian și mobilizând masele muncitoare la acțiuni de solidaritate cu proletariatul italian.

Comuniștii, alături de elementele democratice și lucide ale vremii, au criticat manifestațiile huliganice și teroriste ale grupărilor fasciste embrionare, pogromurile antisemite și au condamnat crimele și metoda asasinatului politic, inaugurat de Ionel Moța și C. Z. Codreanu, care au împușcat unii demnitari de stat, primul pe Vernicescu, iar al doilea pe prefectul liberal de poliție din Iași, C. Manciu. Procesele ce le-au fost intentate, după cum e cunoscut, s-au încheiat cu achitarea asasinilor, ceea ce a dat și mai mult curaj elementelor fasciste.

Manifestul intitulat „Încotro? către studențimea română din toată țara”, elaborat și difuzat de către P.C.R. cu ocazia asasinatului de la Iași, demasca pe acele cercuri reacționare ale burgheziei și moșierimii române ce se aflau în spatele lui Codreanu, și trăgea semnalul de alarmă asupra consecințelor grave pentru libertățile democratice ale poporului român. „Asasinatul de la Iași — se scria în manifest — a făcut să se cutremure în aparență oligarhia. Ipocrize sînt însă lacrimile ei, ipocrize și indignarea-i împotriva terorismului, a violenței și a cruzimii”⁵⁾.

Unii comuniști, printre care și prof. Petre Constantinescu-Iași, au încercat să ajute autoritățile judecătorești în instrucția și sancționarea aspră a faptelor lui Codreanu și a tuturor acelor care i-au netezit drumul spre crimă, sau care erau animați de aceleași sentimente criminale. În acest scop, el a dat o declarație asupra celor observate de el în incinta judecătorei privind conflictul C. Z. Codreanu — C. Manciu, iar printr-o scrisoare adresată prefectului, la 12 noiembrie 1924, cerea să fie implicați în cazul Manciu și cei doi frați legionari Tutoveanu din Birlad, de la care se puteau obține unele date în legătură cu caracterul premeditat al crimei⁶⁾.

În condițiile cînd cercurile cele mai reacționare ale burgheziei și moșierimii române încercau de a face din C.Z. Codreanu „un erou național”, încălcînd flagrant cele mai elementare norme procedurale în cursul procesului de la Turnu Severin, în scopul de a-l folosi împotriva luptei revoluționare și democratice a poporului român, guvernul național-liberal a scos în afara legii Partidul Comunist Român și a intensificat teroarea antimuncitorească, arestînd sute de comuniști. După procesul intentat asasinului lui Manciu, în scopul derutării opiniei publice din țară asupra gravității crimei comise de C. Z. Codreanu, autoritățile de stat au organizat, în primăvara anului 1925 procesul celor 57 de comuniști, printre care și Gh. Cristescu, D. Fabian, Alex. Dobrogeanu-Gherea și alții⁷⁾. Acest proces, spre deosebire de cel al lui Codreanu, s-a desfășurat în condiții ne-

democratice, prin nerespectarea normelor procedurale și a adevărului, ceea ce a avut ca urmare pedepsirea cu ani grei de închisoare a unor oameni nevinovați. Pe bună dreptate, Mihail Macavei, unul din cei 57 acuzați comuniști și avocat al apărării în același timp, observa în legătură cu cele două procese următoarele: „Pe cînd mișcările muncitorești sînt prigonite, la Turnu Severin *) aceleași autorități au încurajat deunăzi o manifestație prin care se face apologia unei crime”⁸⁾, iar ziarul „Adevărul” scria că justiția militară „pentru a salva doar aparențele și a nu expune Siguranța Generală a statului la grava învinuire de a fi înjghebat o pretinsă conspirație”, a condamnat pe luptătorii comuniști la pedepse grele pentru fapte ireale⁹⁾.

Samavolniciile polițienești împotriva P.C.R. și a mișcării muncitorești, au continuat și în anii următori, fiind urmate de numeroase procese intentate militanților comuniști și din organizațiile de masă. În 1926 a fost asasinat Pacel Teacenco, pe atunci secretar al C.C. al P.C.R.

Împotriva samavolniciilor polițienești și pentru apărarea victimelor terorii, s-au ridicat cu curaj, organizații muncitorești și democratice, personalități de vază ale vieții culturale și politice ale vremii ca V. Madgearu, C.G. Costa-Foru, C. Mille, P. Constantinescu-Iași, Gh. Vlădescu-Răcoasa, Șerban Cioculescu și alții. „Nu e aici vorba de convingeri politice, de un fel sau altul — spunea C. G. Costa-Foru, referindu-se la protestele comuniștilor arestați în 1924. E lupta între Drept și Forță. Voi reprezentați Dreptul, asupritorii voștri reprezintă Forța. Eu, conservator, voi lupta din toate puterile mele pentru voi socialiști și comuniști”¹⁰⁾.

Pentru apărarea celor loviți de teroarea polițienească burghezo-moșierească, o intensă activitate au desfășurat, sub conducerea sau influența P.C.R., organizația „Ajutorul Roșu Internațional”, „Comitetul Central de Ajutorare” de pe lingă C.G.S.U., „Ajutorul Muncitoresc Român”, „Liga contra terorii”, „Comitetul de amnistie” și altele, în cadrul cărora, alături de comuniști, au depus o rodnică activitate și unii militanți socialiști (C. Popovici, Dr. L. Ghelerter, Ștefan Voitec, C. Paraschivescu-Bălăceanu și alții), precum și unele personalități democratice ale vremii ca: C. I. Parhon, C. Mille, Traian Bratu, Iosif Nădejde și alții.

După ilegalizarea P.C.R., un rol important în stabilirea liniei politice a partidului, și în clarificarea unor probleme, l-a avut Congresul al III-lea, ținut în august 1924, care a hotărît organizarea partidului pe baza celulelor de fabrică.

În vederea democratizării vieții politice a țării și a întăririi legăturilor cu masele de oameni ai muncii de la orașe și sate, P.C.R., îmbinînd munca ilegală cu cea legală, a organizat Blocul Democrației Muncitorești-Țărănești, care în urma conferinței comitetelor de acțiune de la Tr. Severin, din 18 aprilie 1926, s-a transformat în Blocul Muncitoresc Țărănesc.

*) Procesul lui C. Z. Codreanu s-a judecat la Turnu Severin.

7) Ibidem, nr. 12 700 din 18 mai 1925.

8) Ibidem, nr. 12 728 din 12 iunie 1925.

9) C. G. Costa-Foru: „Între drept și forță”, ziarul „Adevărul” din 21 aprilie 1924.

5) Documente din istoria P.C.R., 1923—1928, E.S.P.L.P., 1953, p.p. 226—227.

6) Arhiva C.S.S., F.A., dos. nr. 111 041, vol. 1, filele 126, 345—347.

7) „Adevărul”, nr. 12 693 din 30 aprilie 1925.

Programul Blocului Muncitoresc Țărănesc prevedea, între altele, lupta pentru restabilirea, garantarea și lărgirea drepturilor și libertăților maselor muncitoare și ale minorităților naționale, desființarea stării de asediu și a cenzurii pe tot cuprinsul țării, amnistie generală politică și militară, exproprierea fără despăgubire a pământului moșieresc și distribuirea lui fără plată țăranimii muncitoare, ziua de muncă de 8 ore, o politică de pace și prietenie sinceră cu Uniunea Sovietică¹¹⁾.

Un moment deosebit de important în viața P.C.R. și, în general, în viața politică a țării, l-a constituit participarea Blocului Muncitoresc-Țărănesc la alegerile comunale din 1926, în cadrul „oposiției unite”, alături și împreună cu Partidul Țărănesc, Partidul Național Român, organizații socialiste și social-democrate. Cu acest prilej, P.C.R., păstrându-și propria fizionomie politică și libertate de critică față de partidele burgheze, a înregistrat un succes evident, în consiliile comunale fiind aleși numeroși comuniști (Gh. Cristescu, Mihail Macavei, Alex. Sencovici, C. Müller, Ioan Niculi și alții), reprezentanți ai organizațiilor socialiste și social-democrate. Acest succes a provocat neliniștea cercurilor guvernante, care prin cuvântarea în parlament a subsecretarului de stat la interne, Gh. Tătăreanu, semnală că în consiliile comunale au pătruns „batalioanele comunismului revoluționar”.

Cu prilejul alegerilor generale parlamentare din 1926, Blocul Muncitoresc Țărănesc, participând de sine stătător în campania electorală, a reușit să întrunească, în pofida ilegalităților săvârșite de autorități, un număr însemnat de voturi. În timpul alegerilor din 1927, comuniștii au desfășurat o vie activitate în rândurile maselor de muncitori și țărani¹²⁾, ceea ce a îngrijorat clasele exploatare. Exprimând furia cercurilor conducătoare, o brigadă specială de siguranță informa, la numai 2 zile după alegeri, că: „de remarcat este faptul că comuniștii au reușit să formeze nuclee de propagandă comunistă în mai toate comunele din apropierea Capitalei”¹³⁾ (subl. ns.).

În activitatea de zi cu zi a B.M.T., a sindicatelor unitare și a altor organizații legale de masă, s-au remarcat militanți de seamă ai P.C.R. ca: Elena Filipovici, Gh. Cristescu, L.D. Pătrășcanu, Mihail Macavei, Mihail Cruceanu, Dumitru Grofu, P. Constantinescu-Iași, Alex. Mihăileanu, Gh. M. Vasilescu-Vasia și alții.

Pe lângă teroarea polițienească și sectarismul unor cadre din conducerea sa, P.C.R., a avut de făcut față unor greutăți serioase în organizarea și îndrumarea B.M.T., determinate de aprecierile eronate și îngrințele Cominternului. Blocului Muncitoresc Țărănesc i s-a impus, sub influența Cominternului, să includă în programul său lozinci care, mai ales în problemele națională și agrară, nu corespundeau realității politice și istorice și care veneau în contradicție cu caracterul legal al acestei formațiuni. Prin rezoluția din 1926, Comitetul Executiv al Internaționalei Comuniste aprecia că participarea Blocului Muncitoresc Țărănesc la alegerile

comunale din 1926, împreună cu alte partide burgheze”, a fost cea mai gravă greșală politică, căreia i se cuvine cea mai severă condamnare”¹⁴⁾ (subl. ns.). Această apreciere a dezorientat cadrele de partid în activitatea de organizare a maselor muncitoare, a frânat inițiativa și combativitatea politică a P.C.R. în realizarea unor noi acorduri de luptă democratică cu organizațiile socialiste și ale P.N.Ț. Nu se ținea astfel seama, că participarea în alegeri a Blocului Muncitoresc-Țărănesc a constituit un important succes al partidului comunist.

Consecințele lipsei unității politice și de acțiune a clasei muncitoare, precum și ale confuziilor existente în rândurile P.C.R., s-au reflectat puternic în timpul marilor acțiuni de masă din primăvara anului 1928, care au culminat cu adunarea populară de la Alba-Iulia din 6 mai, la care au participat peste o sută de mii de țărani și mii de muncitori. Însălmintiți de amploarea adunării și de combativitatea revoluționară a maselor, de lozinka „marșului asupra Bucureștiului”, liderii P.N.Ț., în frunte cu Iuliu Maniu, care concepuseră adunarea numai ca o manevră politicianistă, demagogică, în scopul de a determina P.N.L. să-le cedeze guvernul, au dat cuvânt de ordine ca participanții să se risipească, să plece cât mai repede la casele lor. Semnificativ pentru starea de spirit a maselor este faptul că zeci de mii de țărani au refuzat să urmeze acest cuvânt de ordine și au pornit de la Alba-Iulia pe jos spre București „să răstoarne guvernul liberal”. Lipsiți de conducere și loviți de jandarmi și de armată, țăranii n-au putut continua marșul decît pînă la Brașov.

Evenimentele de la Alba-Iulia din mai 1928 au găsit partidul comunist nepregătit pentru a da o orientare organizatorică și politică maselor de țărani și muncitori participante la adunare, pentru a imprima un caracter combativ și revoluționar pînă la capăt acestei acțiuni. Această situație s-a datorat, în afară de teroarea polițienească împotriva comuniștilor, evoluției organizatorice, politice și ideologice a P.C.R. de la începuturile activității sale și practicilor Cominternului de a-i stabili programul, linia strategică și tactică, neținînd seama de realitățile din România, de interesele forțelor revoluționare și democratice ale poporului român.

Un caz evident de ingerințe în treburile interne ale P.C.R., l-a constituit desfășurarea lucrărilor Congresului al IV-lea, ținut în iunie 1928, fără nici un fel de pregătire și la care a participat un număr mic de delegați ai organizațiilor de partid din țară, majoritatea celor prezenți reprezentînd Cominternul și unele partide comuniste din țările vecine. Cu toate protestele și obiecțiile reprezentanților P.C.R., Congresul al IV-lea, dominat de elementele străine de realitățile din România, a emis aprecieri și teze ce negau tradițiile și capacitățile revoluționare ale poporului român, ale clasei muncitoare române. În acest sens, se afirma că poporul român ar fi lipsit de tradiții democratice, de o mișcare muncitorească revoluționară veritabilă și se punea accentul pe mișcarea de eliberare națională a naționalităților conlocuitoare, lupta de eliberare socială a proletariatului

¹¹⁾ Analele I.S.I.S.P. de pe lângă C.C. al P.C.R., nr. 1, 1962, p. 52-53.

¹²⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 158, f.f. 46, 96.

¹³⁾ Arhiva I.S.I.S.P. de pe lângă C.C. al P.C.R., dos. nr. 33 125/2955, f.f. 100-101.

¹⁴⁾ Lupta de Clasă, nr. 1, din iunie 1926.

român, îndeosebi din vechiul regat, fiind subestimată și trecută pe un plan secundar.

Ignorând dezvoltarea istorică a României, luptele seculare ale poporului român pentru eliberare și unitate națională, pentru independență și integritate teritorială, desconsiderând faptul că România era un stat național unitar, în care conviețuiau și o serie de naționalități, Congresul național unitar, în care conviețuiau și o serie de naționalități, Congresul al IV-lea al P.C.R., ca și alte documente de partid din această perioadă, afirma că România este un „stat multinațional”^{*)}, un „conglomerat de națiuni” creat artificial pe baza ocupării unor teritorii străine și în consecință a lansat lozincă luptei pentru „autodeterminarea pînă la despărțirea de statul existent a tuturor naționalităților conlocuitoare” și îndicația unei permanente și intense activități în vederea așa-zisei „eliberări de sub imperialismul român” a „popoarelor asuprite”. Rezolvarea problemei agrar-tărănești a fost subordonată problemei naționale, luptei pentru „dezrobire a națiunilor asuprite”, de deslipire de stat a provinciilor românești care se eliberaseră în 1918 din punct de vedere național.

Aceste lozinci eronate, ca și indicațiile date P.C.R., de a lupta pentru ruperea de România a unor teritorii românești, constituiau de fapt un îndemn la dezmembrarea statului național și la destrămarea poporului român. Ele erau în contradicție cu învățătura marxist-leninistă privind proclamarea principiului dreptului națiunilor la autodeterminare, în scopul eliberării popoarelor asuprite și constituirii lor în state naționale, suverane, în conformitate cu voința și hotărîrea maselor largi populare și nu în scopul destrămării statelor naționale istoric constituite.

Interesele generale ale oamenilor muncii din România, indiferent de naționalitate, impuneau nu dezbinarea forțelor sociale revoluționare prin dezmembrarea țării, ci unirea și înfrățirea maselor populare românești cu cele ale naționalităților conlocuitoare în vederea rezolvării în comun a problemelor social-politice și naționale fundamentale ale României.

Impunerea de către Comintern partidului în problema națională a unor lozinci în dezacord cu interesele generale ale poporului român, nu numai că a fost folosită ca pretext de guvernele burghezo-moșierești pentru amplificarea măsurilor represive împotriva P.C.R. și a mișcării muncitorești revoluționare, dar a îngreunat întărirea legăturilor cu masele muncitoare și creșterea rîndurilor membrilor de partid. Numeroși comuniști, îndeosebi din vechiul regat, care au adoptat o poziție realistă în problema națională, conformă cu realitățile istorice, demografice și social-economice, au fost serios criticați de Comintern și etichetați ca „național-șoviniști”, „oportuniști”, ajungîndu-se pînă la sancționarea și uneori chiar la îndepărtarea lor din partid. Este un merit al P.C.R., că numeroase cadre de partid, cu experiență politică și cu activitate în rîndurile clasei

^{*)} Această apreciere era în contradicție flagrantă cu realitatea istorică, demografică, socială și culturală a poporului român. Conform recensămîntului din 1930, din 18.057.074 locuitori, 71,9% erau români, 7,9% maghiari, 4,1% germani, 2,3% ruși, 2% bulgari, 3,2% ruteni și ucrainieni, 4% evrei, 0,9% turci, 0,3% cehi și slovaci, 0,3 sirbi, croați, sloveni, 1,05% țigani, 1,6% alte naționalități.

muncitoare și ale poporului, și-au exprimat îndoiala cu privire la justetea tezelor în problema națională și au refuzat să aplice în practică lozincă „autodeterminării pînă la despărțire de statul român a tuturor naționalităților conlocuitoare”, cum a fost neincluderea ei în programul electoral al B.M.T. cu ocazia alegerilor parlamentare din 1931.

Practica de a se numi în conducerea partidului cadre din afara țării a atins punctul cel mai înalt la Congresul al IV-lea, unde, pe lângă criticarea Comitetului Central al P.C.R., fiindcă a comis „grosolane greșeli oportuniste”, prin faptul că în practica muncii sale politice și organizatorice s-a eschivat de la popularizarea lozincilor profund eronate în problema națională, reprezentanții Cominternului au înlăturat întreaga conducere a P.C.R. și au instaurat un nou Comitet Central, în care secretar general a fost numit Vitali Holostenco (Barbu), membru al Partidului Comunist Ucrainian, complet străin de limba, viața și problemele social-politice ale poporului român.

Pe fondul acestor stări de lucruri, frămîntările din interiorul partidului, care începuseră sub forme latente din preajma Congresului al III-lea, au culminat cu izbucnirea luptelor fracționiste fără de principii din 1929. Promotorii principali ai acestor lupte erau V. Holostenco (Barbu) și Marcel Pauker (Luximin), care, urmărind acapararea conducerii partidului, s-au proclamat, fiecare în parte, ca fiind „adevăratul partid comunist”, ceea ce a adus la scindarea organizațiilor de partid, la crearea unor organe și organizații de partid paralele și la organizarea unor conferințe și plenary separate. Luptele fracționiste s-au extins și asupra U.T.C.-ului, sindicatelor, unitare, B.M.T.-ului, Ajutorului Roșu și a altor organizații de masă conduse de P.C.R.

Luptele fracționiste din 1929 „au dezorganizat grav activitatea partidului, aducîndu-l la un pas de lichidare tocmai în perioada ofensivei capitaliste împotriva maselor populare, în ajunul unor mari bătălii de clasă”¹⁵⁾. Dintr-un partid de masă cu peste 45 000 de membrii la înființarea sa și cu o influență considerabilă în rîndurile maselor muncitoare, ale poporului român, P.C.R. număra în preajma Congresului al V-lea numai 1 255 de membri¹⁶⁾, din care 211 erau în vechiul regat, afară de București.

Dezlănțuirea luptelor fracționiste a reliefat încă odată consecințele nefaste ale practicilor Cominternului de a se amesteca în treburile interne ale partidului, în stabilirea programului și a tacticii, a politicii sale de cadre, a desconsiderării cadrelor muncitorești legate de masele populare și impunerii în conducerea partidului a unor elemente aventuriste, străine de interesele clasei muncitoare și ale poporului, de realitățile social-politice ale țării.

Fărămițat de luptele fracționiste și dominat de elementele sectar-stingiste, P.C.R. nu a fost pe deplin pregătit să-și îndeplinească rolul conducător politic și de organizator al maselor populare cu ocazia evenimentelor politice din noiembrie 1928 și la începutul crizei economice.

¹⁵⁾ Nicolae Ceaușescu: „România pe drumul desăvîrșirii construcției socialiste”, vol. 1, Ed. Politică 1968, p. 356.

¹⁶⁾ Arhiva C.C. al P.C.R., dos. nr. 180, fila 142.

În noiembrie 1928, P.N.L., sub presiunea nemulțumirilor populare care amenințau să se transforme în acțiuni cu caracter revoluționar, la care s-au adăugat și presiunile exercitate de cercurile monopoliste ocidentale, a fost nevoit să se retragă de la conducerea țării, formându-se un guvern național-tărănist prezidat de Iuliu Maniu. Partidul Național Tărănesc, a cărui structură socială a aderenților era formată îndeosebi din masele de țărani și unele categorii de muncitori, alături de cercuri largi ale burgheziei, în anii opoziției reușise să-și creeze o bază de masă și să câștige încrederea maselor populare. Pe de altă parte, în rândurile acestui partid se constituise o puternică aripă de stînga (Grigore Iunian, C. Stere, Dem Dobrescu și alții), care se pronunța pentru un regim democratic. După primele luni de la instalare, guvernul național-tărănist a părăsit promisiunile făcute în timpul opoziției și a reluat politica anti-populară a guvernelor burghezo-moșierești precedente.

În aceste condiții, P.C.R. nu a putut canaliza spre mișcarea revoluționară muncitorească masele dezamăgite de guvernarea național-tărănistă și elementele de stînga din P.N.T., căzînd pe poziții închistate, înguste, de rupere de masă. La derutarea partidului au contribuit și directivele Cominternului adresate „Către toți membrii Partidului Comunist”, în care se făcea aprecierea nerealistă că perspectivele revoluției politice a României se rezumau la alternativa: „ori fascism și război (antisovietic), ori revoluția muncitorească-tărănească”¹⁷⁾. Pornind de la tratarea nediferențiată a P.N.T. și neținînd seama că în rândurile acestui partid exista o aripă de dreapta, reacționară și o aripă de stînga, se făcea aprecierea potrivit căreia „directiva de creare a unei aripi stîngi a țărănimii mici în partidul național-tărănesc, de încheiere a unui front unic cu această aripă nu mai este justă astăzi” și se cerea P.C.R. „să demaște fără cruțare social-democrația română, mai ales cea de stînga”, care era etichetată ca „social-fascistă”.

★
★ ★

Pe lingă greutățile determinate de propriile lipsuri, de sectarismul și dogmatismul unor cadre din conducerea sa, și de practicile Cominternului, P.C.R., odată cu intrarea României în criza economică din anii 1929—1933, va avea de suportat amplificarea măsurilor represive ale guvernului burghezo-moșieresc și accentuarea caracterului reacționar al organelor de ordine și de informații burgheze.

Adîncile frămîntări sociale de la sfîrșitul anului 1928 și valul luptei revoluționare a oamenilor muncii ce a început odată cu criza economică, creșterea combativității proletariatului și antrenarea în luptă a noi categorii sociale, au trezit îngrijorare și panică în rândurile claselor exploatare din România, precum și în cercurile monopoliste din afară. Numai în cursul anului 1929, numărul conflictelor de muncă s-a ridicat la 317, cuprinzînd peste 105 000 de muncitori.

În cadrul acestor măsuri represive, un loc important l-au ocupat

reorganizarea activității organelor de ordine și informații burghezo-moșierești, îndreptarea ascuțișului activității lor împotriva mișcării revoluționare și democratice a poporului român, împotriva mișcării muncitorești și a P.C.R. Astfel, a fost adoptată legea din 21 iulie 1929 pentru organizarea poliției generale a statului, pe baza căreia atribuțiunile poliției de siguranță și de informații au fost lărgite pentru supravegherea, culegerea, centralizarea și transmiterea de informații privind mișcările sociale cu caracter revoluționar. „Poliția de siguranță — se arăta în anteproiectul de lege pentru reforma din 1929 a poliției — are îndatorirea specială de a ocroti liniștea și siguranța internă a statului (contra acțiunilor revoluționare ale maselor populare-n.n.). Ea administrează măsurile și mijloacele pentru prevenirea și reprimarea manoperelor individuale sau colective care ar primejdiu ordinea de stat, existența și funcționarea instituțiilor constituționale”¹⁸⁾ (ale statului burghezo-moșieresc împotriva maselor populare-n.n.).

Prin legea din 10 aprilie 1931, brigăzile centrale de siguranță au fost înlocuite prin Corpul Detectivilor, organ cu atribuțiuni de poliție judiciară și îndeosebi de poliție de siguranță de stat, menit să urmărească informativ diferitele curente politice din România. Secțiuni întregi din cadrul Corpului Detectivilor, încadrate cu numeros personal de specialitate, se ocupau de problemele mișcării muncitorești, de partidele și organizațiile muncitorești de stînga (P.S.D., P.S.U., C.G.M. etc.) și de extremă stîngă (P.C.R., syndicatele unitare și altele), în timp ce curentele politice de dreapta și de extremă dreaptă (Garda de Fier, L.A.N.C. etc.), erau urmărite informativ în mică măsură. În timp ce împotriva comuniștilor acțiunea informativă era urmată mai întotdeauna de trimiterea în justiție și de aplicarea legii penale, care în cele mai multe cazuri însemna condamnarea la ani grei de închisoare, urmărirea Gărzii de Fier se limita la latura informativă, nefiind însoțită de măsuri represive, de eradicare.

Pentru înăbușirea luptei revoluționare a maselor muncitoare de la sate și pentru a descoperi acțiunile P.C.R., al cărui număr de celule și de membri crescuse în rândurile țărănimii muncitoare, guvernele burghezo-moșierești au acordat, în anii crizei economice, o atenție deosebită jandarmeriei rurale. Pe baza legii de la 1 aprilie 1929, s-a mărit numărul inspectoratelor regionale de jandarmerie la 7, apoi în 1931 la 11, și al regimentelor de jandarmi la 13, pregătite special în scopul înăbușirii luptelor revoluționare ale maselor muncitoare de la orașe și sate. Pentru cuprinderea întregului teritoriu al României, s-au înființat posturi de jandarmi în fiecare comună rurală și secții de jandarmi în fiecare plasă. La 1 ianuarie 1931 efectivul real al jandarmeriei se ridica la 323 ofițeri, 7 878 subofițeri reangajați și 10 820 jandarmi în termen.

La 1 octombrie 1932, prin noua reorganizare a jandarmeriei, s-a mărit efectivul de jandarmi de la 3 la 10 jandarmi la un număr de posturi, s-au înființat 40 de sectoare noi, 13 secții noi, 14 grupe de rezervă, legiuni mobile de jandarmi și 8 patrulare de motocicliști, pentru a preveni și

¹⁷⁾ „Steagul Roșu”, nr. 3, din iulie 1929.

¹⁸⁾ Dimitrie Mintulescu: „Poliție politică și poliție de siguranță de stat”, Buc., 1937, p. 289.

înăbuși răscoalele și agitațiile țărănimii, acțiunile P.C.R. la sate. Ca urmare a acestor măsuri, jandarmeria rurală a ajuns în cursul anului 1932 la un aparat încărcat, numărând 3 949 de posturi și 19 758 de jandarmi, fapt ce apăsa din greu pe bugetul statului și pe umerii contribuabililor.

În situații deosebit de grave pentru clasele exploatatoare, de intensificare a luptelor revoluționare ale maselor muncitoare, guvernele burghezo-moșierești au mobilizat contingentele de rezerviști ale jandarmeriei rurale, cum a fost cazul cu concentrarea a 15 000 de jandarmi rezerviști în seara zilei de 2 februarie 1933, pentru înăbușirea grevelor muncitorilor ceferiști și petroliști ce amenințau să se generalizeze într-o grevă generală.

Chiar Ministerul de Interne, prin legea pentru organizarea ministerelor din 2 august 1929 și regulamentul din 25 ianuarie 1930, a fost reorganizat în vederea întăririi ordinii și siguranței generale a statului burghezo-moșieresc împotriva acțiunilor revoluționare ale oamenilor muncii, pentru lichidarea P.C.R.

Întărirea aparatului informativ-polițienesc a fost urmată de intensificarea măsurilor represive împotriva mișcării revoluționare a clasei muncitoare. Însămintate de creșterea influenței P.C.R. în rândurile maselor populare, — o expresie în acest sens constituind-o victoria în alegerile din 1931 a Blocului Muncitoresc Țărănesc —, guvernele burghezo-moșierești au dizolvat sindicatele unitare, arestând pe delegații participanți la Congresul de la Timișoara și au desființat B.M.T., alungind pe cei 5 deputați ai muncitorilor și țăranilor din Adunarea deputaților. Aceste măsuri au culminat cu sutele de arestări de comuniști din întreaga țară în noaptea de 11—12 februarie 1933 și cu scoaterea în afara legilor a organizațiilor revoluționare muncitorești în frunte cu P.C.R. și U.T.C., deși, începând din 1924 au fost interzise de nenumărate ori. În noaptea de 14 spre 15 februarie au fost arestați de organele de siguranță, poliție și jandarmerie circa 1 600 de militanți ai P.C.R. și ai organizațiilor muncitorești. Din nou, în acești ani, închisorile au fost umplute cu comuniști și alte elemente revoluționare ale clasei muncitoare.

Pentru salvarea intereselor fundamentale ale claselor exploatatoare, în fața avântului revoluționar al maselor muncitoare conduse de P.C.R., guvernul burghezo-moșieresc, prezidat de Al. Vaida-Voevod, n-a ezitat să introducă, în noaptea de 4 februarie 1933, starea de asediu în principalele centre industriale din România. Exprimând panica și deruta în care intraseră clasele exploatatoare, precum și intenția unei părți a reacțiunii de a instaura un regim de dictatură militară, Al. Vaida-Voevod declara cu ocazia votării acestei legi: „Trebuie salvată țara, trecând peste toate legile, peste toate regulamentele, peste toate constituțiile. Fie dictatura, dar țara trebuie salvată”¹⁹⁾.

Recunoscând că sint asediați de masele populare conduse de comuniști și că intensificarea mijloacelor de represiune a fost singurul mijloc pentru salvarea exploatatorilor, Armand Călinescu, autor al stării de asediu, spunea în parlament în 1934: „Mișcarea comunistă este o mișcare de masă și urmărește răsturnarea însăși a societății actuale. Noi am venit

cu starea de asediu pentru a preîntîmpina o insurecție comunistă care se pregătea”²⁰⁾.

Pentru prima dată după 13 decembrie 1918, guvernul național-țărănist, nemaiputînd stăvili avîntul de luptă revoluționară al maselor muncitoare, a trecut la înăbușirea în singe a grevelor muncitorești. Numai în urma reprimării luptei minerilor de la Lupeni, din 5 august 1929, au fost uciși 30 de muncitori, iar alți 100 răniți, pe lângă arestarea principalelor cadre de conducere ale muncitorilor din Valea Jiului de către organele de siguranță. Muncitorii ceferiști, care au demonstrat la 29 ianuarie 1931, în București, pe Calea Griviței, cerînd îmbunătățirea condițiilor de viață, au fost întîmpinați cu focuri de armă de poliție și jandarmerie, fiind uciși 2 dintre ei iar peste 80 de muncitori și funcționari au fost răniți.

Burghezia nu s-a dat în lături să utilizeze întregul aparat informativ-polițienesc (Siguranța, Poliția, Jandarmeria S.S.I., Secția a II-a a Marului Stat Major al armatei) și unitățile militare pentru înăbușirea în singe a eroicelor lupte ale muncitorilor ceferiști și petroliști din ianuarie-februarie 1933. Din ordinul regelui și al primului ministru Al. Vaida-Voevod, în zorii zilei de 16 februarie, armata, poliția și jandarmeria au deschis focul mitralierelor și au trecut la asaltul muncitorilor din incinta Atelierelor-Grivița. În cursul reprimării au căzut sub gloanțe zeci de muncitori — Popa Dumitru, Maier Dumitru, Vasile Roaită, Dumitrescu Ion, Ionescu Cristea, Tobias Dumitru, Popescu Gheorghe și alții —, alte sute de muncitori au fost răniți, iar peste 2 000 au fost arestați.

După înăbușirea în singe a acestor lupte, burghezia, urmărind să intimideze clasa muncitoare din România și să arunce vina victimelor de la Grivița pe seama P.C.R., a organizat un monstruos proces conducătorilor muncitorimii ceferiste și petroliste, aducînd de două ori în fața justiției burghezo-moșierești peste 120 de muncitori, dintre care unii au fost condamnați la ani grei de temniță.

Printre cei judecați în fața Consiliului de Război al Corpului I Armată din Craiova, între 19 iunie—1 iulie 1934, s-au numărat Gheorghe Gheorghiu-Dej, Chivu Stoica, Gheorghe Vasilichi, Constantin Doncea, Ilie Pintilie, Pavel Bojan și alții.

Cu acest prilej, organele de poliție și siguranță au recurs la falsuri și inscenări, precum că muncitorii de la Atelierele „Grivița” ar fi tras cu arma în biserică din apropiere și ar fi ucis un om al ordinii — sergentul Chiriță. În realitate găurile în biserică au fost făcute de agenții Siguranței iar sergentul Chiriță a fost înpușcat pe la spate de un comisar de siguranță.

În timpul procesului de la Craiova, poliția din acest oraș a arestat pe Ceaușescu Nicolae, Pogăceanu Vasile, Gabor V. și Brad Ion, în momentul cînd aceștia vroiau să facă depozitii favorabile acuzaților în fața Consiliului de Război al Corpului I. Armată²¹⁾, iar alte sute de martori

¹⁹⁾ Dezbaterile Adunării deputaților (15.XI.1932—20.II.1933) p. 932.

²⁰⁾ Armand Călinescu: Discursuri parlamentare, vol. 2, 1934—1937, București 1938, p. 44.

²¹⁾ Inspectoratul general al jandarmeriei: „MEMORIU asupra situației generale pe întreg teritoriul țării...” fila 36.

din cei 2.000 au fost împiedicați de organele de ordine și informații să ajungă la Craiova.

În anul crizei economice, mișcarea revoluționară a poporului român de la orașe și sate, condusă de P.C.R., a fost supusă unor atacuri din ce în ce mai furibunde de către grupările politice de dreapta și de extremă dreapta. Dintre acestea cea mai agresivă și fanatică a fost Garda de Fier. Lupta de aderentă în rândurile poporului român, organizația legio- nară, pe care Armand Călinescu o aprecia, pe bună dreptate, ca „o miș- care de cîrmă” și cu organizații județene aproape inexistente, a fost fo- rta de virfurile cele mai reacționare ale burgheziei și moșierimii române, de naționaliste și de autoritățile de stat ca un instrument de diversione a muncitorilor de la lupta revoluționară și ca o grupare de șoc împotriva organizațiilor muncitorești, îndeosebi a P.C.R.

Orn de câte ori într-o provincie, județ sau oraș al României începeau frământări sociale, Garda de Fier organiza procesiuni religioase, marsuri și cehape de „amortit” pentru restabilirea ordinii burghezo-moșieresc și stăvilirea mișcării comuniste. În cartea „Pentru legionari”, publicată în 1936, C. Z. Codreanu își amintea cu recunoștință de „priazinul primit de la Al. Vaida-Voevod în anul 1930: „Acum pregăteam această acțiune anti-comunistă...” prezentat în audiență la Vaida-Voevod, pe atunci mi- nistru de interne. M-a reținut 3 ore. (...) A înțeles din primul moment despre ce este vorba”²²⁾. Președintele organizației P.N.Ț. din Moldova, N. Costăchescu, mai tirziu, dînd o explicație a acestei atitudini, arăta că „Dl. Vaida n-a făcut în definitiv, decît încercarea de a abate mișcarea lui Corneliu Codreanu împotriva comunismului”²³⁾.

Considerîndu-se „părintele spiritual” al Gărzii de Fier și chiar „na- șul” acestei organizații, Al. Vaida-Voevod se lăuda cu emfază la procesul asasinilor lui I. G. Duca din martie 1934, că el însuși a contribuit „la controlarea țelurilor Gărzii de Fier... îndreptînd atențiunea organizației spre combaterea comunismului și a curentelor dizolvante”²⁴⁾. În timp ce muncitorilor li se răspundea cu gloante, cînd cereau stîrta cîrburilor de sacrificiu, primul ministru Al. Vaida-Voevod punea la dispoziția Gărzii de Fier importante sume de bani, deși țara avea o situație financiară grea.

După instaurarea dictaturii hitleriste în Germania, la 30 ianuarie 1933, agresivitatea Gărzii de Fier a crescut simțitor. În timpul luptelor re- voluționare din ianuarie-februarie 1933, atît fasciștii-gardiști cît și cei de mentelă democratică, căutînd să satureze diversione în rândurile maselor populare și să terorizeze pe cei ce începeau să critice acțiunile lor huliganice.

Demascînd sprijinul acordat de autoritățile de stat Gărzii de Fier, Iohar Pădăreanu, fruntaș al aripii de stînga din P.S.D., declara în iunie 1933: „Trebuie să aplicați și să respectați cu severitate drepturile și libertățile cetățenești prevăzute de Constituție, ținînd în frîu pornirile

anarhice și reacționare ale curentelor fasciste, carora le lăsați liberă strada pentru devastări și excese, în timp ce pentru muncitori, care își cer drep- tul la viață, aveți numai mijloace de represiune brutală”²⁵⁾. Un alt de- putat sublinia cu această ocazie că „extremismul de dreapta nu va avea de suferit de pe urma stării de asediu. Aceasta cu atît mai mult cu cît este protejat chiar în sferele Ministerului de Interne”²⁶⁾.

Încercarea cercurilor celor mai reacționare din România de a uzita Garda de Fier ca grupare de șoc împotriva mișcării muncitorești, a P.C.R., se îmbina cu acțiunea grupării politice condusă de regele Carol al II-lea, de a lichida libertățile democratice înscrise în Constituția din 1923 și de a instaura, prin intermediul primului ministru Al. Vaida-Voevod, un regim de dictatură monarhistă.

Paralel cu întărirea aparatului informativ-polițienesc și întărirea măsurilor represive împotriva P.C.R., a luptei revoluționare a oamenilor muncii de la orașe și sate, guvernele burghezo-moșieresc au înasprit re- gimul polițienesc din închisori, unde comuniștii erau supuși la un trata- ment inuman, călcîndu-se în picioare cele mai elementare drepturi ale omului.

În pofida intensificării măsurilor represive ale organelor informa- tivo-polițienești și de ordine burgheze, din care autorii au creionat numai o parte în prezentul studiu, P.C.R., ca stejarul după furtună, rezistînd tuturor vicisitudinilor vremii, și-a menținut ființa, forța politică, vigoarea și autoritatea în rândurile maselor populare în anul greu al ilegalității. Ceea ce a menținut vitalitatea P.C.R., a fost credința membrilor săi în justetea cauzei proletariatului român, spiritul de dăruire pentru eliberarea socială a poporului, eroismul în luptă și respectarea cu cea mai mare stric- tețe a principiului păstrării secretului de partid și a conspirativității revo- luționare. Chiar comisari de poliție și de siguranță, specializați în problema comunistă, neputînd lichida P.C.R., recunoșteau, spre dezolarea lor, că baza existenței ilegale a P.C.R. o constituia conspirarea muncii și edu- carea membrilor săi în sensul respectării cerințelor conspirativității, pentru a apăra organizațiile de partid ilegale contra oricărui pericol de descop- rire de către organele informativ-polițienești.

„Fără o conspirație serioasă — recunoștea inspectorul regional de poliție, Constantin Maimuca — existența lui (a P.C.R.-n.n.) clandestină (ilegală-n.n.) nu ar fi posibilă...”, iar „dacă această organizare tehnică (secretă a P.C.R.-n.n.) ar fi cunoscută poliției, întreaga activitate a Parti- dului Comunist ar putea fi paralizată”²⁷⁾.

Un alt „specialist” al organelor informativ-polițienești burgheze în problema comunistă, dezamăgit de insuccesul în lichidarea P.C.R., inspec- torul general al Siguranței statului Z. I. Husărescu, releva, într-o carte a sa, ținuta integră, dirză, abilă, conspirată a comuniștilor în îndeplinirea misiunilor ilegale încredințate de partid, cît și atitudinea demnă, cura- joasă și de apărare a secretului de partid, cu orice preț, chiar cu riscul

²²⁾ C. Z. Codreanu : „Pentru legionari”, 1936, p. 378, 381.

²³⁾ Arhiva CSS., F.D. dosar nr. 2, vol. nr. 42 fila 240.

²⁴⁾ „Patria”, organ al P.N.Ț., din 31.III.1934.

²⁵⁾ „Adevărul” nr. 15 059 din 13.II.1933.

²⁶⁾ Ibidem.

²⁷⁾ C-tin Maimuca : „Tehnica și tactica comunistă”, Chișinău 1936, p. 70.

...pentru a fi în posesia tuturor mijloacelor de siguranță și de poliție, în caz de arestare. ...atribuie toate mijloacele pentru a ...adapta diferite nume conspirative, se travestește, în ...convenționale și alfabet cifrate în corespondența, ...și alfabete cifrate în corespondența, ...pentru a li se pune în ...indicii care ar putea servi la des- ...răspundere ca au murit, în care se ...dispare orice indicii asupra lor...".

[illegible]

19

au intrat cu eroare în forțele represive ale regimului burghezo-moșieresc, luptele din ianuarie-februarie 1933 au avut un pronunțat caracter politic, frînând acțiunile curentelor reacționare de introducere a unui regim de dictatură și de a permanentiza regimul stării de asediu. Privile în perspectivă istorică, ele au avut o înțelegere profundă asupra dezvoltării ulterioare istorice, a desfășurării evenimentelor sociale și politice din România. Prin înaltul lor nivel de organizare, prin amploarea și spiritul lor combativ, luptele celeristilor și petroliștilor au constituit, după greva generală din octombrie 1929, cel mai mare mare bătălie de clasă din istoria proletariatului român.

Evidențind patriotismul clasei muncitoare din România, aceste lupte au frânt ofensiva capitaliștilor străini și autohtoni împotriva condițiilor de viață și de muncă ale oamenilor muncii, împotriva independenței naționale. Planul de „asănare economică de la Geneva” și acordul petrolier de la Paris au fost anulate, iar consilierii străini au trebuit să părăsească țara.

Deși au fost înăbușite în sine, ele au dus la anularea curbilor de sacrificiu, la reprimirea la lucru a celor concediați, la atenuarea măsurilor financiare și mărirea salariilor, fapt ce a contribuit temporar, la îmbunătățirea condițiilor de trai ale oamenilor muncii.

Reprimirea singeroasă a luptelor celeristilor și petroliștilor de către guvernul național-tărănesc, prezidat de Al. Vaida-Voevod, a compromis atât organele de politie, siguranța și jandarmerie în fața maselor populare, cât și Partidul Național Tărănesc, îndeosebi aripa sa de dreapta, naționalistă. Sub imperiul acestor lupte, în rândurile P.N.Ț. a început un puternic proces de frământări interne, care s-a soldat cu desprinderea în anii următori a unor noi grupări politice și dizidențe. Pe bună dreptate, dr. N. Lupu aprecie că lupta stării de asediu din 4 februarie a fost „crucă de mormânt a partidului”³²⁾, iar ziarul „Adevărul” din 7 martie 1933, sesizând frământările interne în P.N.Ț. scria că „se anunță vreme rea în sinul partidului și că tensiunea din partid a cuprins însăși organizațiile provinciale în care slăbește spiritul de autoritate”³³⁾.

Ca urmare a pierderii influenței în mase și a accentuării procesului de defrământare după luptele din februarie 1933, P.N.Ț. a suferit o grea înfrângere în alegerile parlamentare din decembrie 1933, obținând numai 14% din voturi și 29 de mandate în Adunarea deputaților, iar o serie de personalități din conducerea sa, printre care G.G. Mironescu — fost prim ministru și ministru de interne —, Mihai Popovici — fost ministru de justiție —, au pierdut alegerile și n-au mai fost votați de masele de alegători³⁴⁾.

Masele de membri ai acestui partid, dezamăgite de politica guvernului național-tărănesc, cereau îndepărtarea elementelor moșierești și conservatoare din rândurile P.N.Ț., precum și revenirea la programul Partidului

Tărănesc din 1918, silind grupările de dreapta, reacționare ale lui Vaida-Voevod și G. G. Mironescu să părăsească partidul.

Eroicele lupte ale celeristilor și petroliștilor au constituit o manifestare puternică și hotărâtă a clasei muncitoare și a altor categorii de oameni ai muncii împotriva organizațiilor de extremă dreapta, ele trăgând semnalul pericolului fascismului intern reprezentat de Garda de Fier, precum și al expansiunii hitleriste. „O deosebită importanță — sublinia Plenara lărgită a C.C. al P.C.R. din iulie 1933, care a analizat luptele celeristilor și petroliștilor — trebuie dată luptei împotriva Gărzii de Fier și a cuziștilor, care prin cea mai desfrînată demagogie încearcă să pătrundă la sate”³⁵⁾ (subl. ns.).

În același timp, ele au reprezentat prima mare ridicare a proletariatului pe plan internațional după instaurarea hitlerismului în Germania împotriva fascismului. „Lupta muncitorilor feroviari români are și o deosebită însemnătate internațională, ea fiind parte integrantă a luptei muncitorilor feroviari din toate țările. În această perioadă — sublinia în apelul său Comitetul Internațional al muncitorilor feroviari — eroica luptă a muncitorilor feroviari români constituie un semnal. Pentru muncitorii feroviari din toate țările ea este dovada că forța clasei muncitoare este imensă și de neînvingătoare atunci când este unită, avînd la bază Frontul Unic Revoluționar”³⁶⁾.

Înaltul spirit de combativitate al celeristilor și petroliștilor, formele deosebite de ascuțite ale luptelor care au culminat cu ocuparea centrului orașului Ploiești de către mase și a Atelierele „Grivița” de către greviști, largul caracter de masă al acestor acțiuni, care s-au împletit cu puternice demonstrații de stradă, realizarea în luptă a frontului unic muncitoresc, au făcut din luptele din ianuarie-februarie 1933, un moment de o deosebită importanță în istoria mișcării noastre muncitorești și a P.C.R. Ele au trecut pe primul plan luptele sociale ale clasei muncitoare și cu caracter antifascist, făcînd să se manifeste din nou mișcarea muncitorească din România veche și să se ridice vechile centre revoluționare muncitorești: București și Valea Prohovei. În timpul acestor lupte, partidul s-a legat de detașamentele de bază ale clasei muncitoare, prin intrarea în rândurile lui a numeroase elemente proletare dintre cele mai combative, îmbunătățindu-și compoziția sa socială.

În vîltoarea luptelor și a acțiunilor de solidaritate s-au format și s-au afirmat numeroase cadre proletare de partid — Gh. Gheorghiu-Dej, Chivu Stoica, Gh. Vasilichi, C-tin Doncea, Ilie Pintilie, Dumitru Petrescu, Nicolae Ceaușescu, Grigore Preoteasa, Gheorghe Stoica, Ion Ioniță și alții — strîns legate de clasa muncitoare, de interesele și năzuințele poporului nostru, care au jucat un rol important în organizarea și conducerea luptelor de clasă în anii următori, în înlăturarea insurecției armate, în construcția societății socialiste.

Prin luptele de clasă din anii 1929—1933, clasa muncitoare, în frunte

³⁵⁾ Plenara lărgită a C.C. al P.C.R., din iulie 1933, Ed. P.C.R., 1933, p. 28—27.

³⁶⁾ A. Deac, Gh. Matei: „Februarie 1933. Ecoul internațional...”, Ed. Științifică, 1967, p. 48.

³²⁾ „Adevărul” an 47, nr. 15 059 din 5.II.1933.

³³⁾ Ibidem, nr. 15 084 din 7 martie 1934.

³⁴⁾ Armand Călinescu: „Memorii 1914—1939”, fila 241.

cu partidul comunist, s-a afirmat cu putere pe arena istoriei României ca forță cea mai înaintată a societății, capabilă să conducă lupta tuturor oamenilor muncii pentru rezolvarea problemelor cardinale care stăteau în fața poporului român.

Prin luptele de mineuri, minerilor, cărbunari și petrolisti din ianuarie-februarie 1933, au arătat că succesul clasei muncitoare în luptă este asigurat fiind programul, obiectivele, linia generală care clădirează pe baza de la realitate, de la cerințele și necesitățile maselor muncitoare și de la particularitățile situației fiecărei țări. S-a dovedit că esențial pentru asigurarea succesului clasei muncitoare și al partidului său, este ca ele să stăpânească toate formele de luptă fără excepție, să aibă capacitatea de a le înlocui pe toate, spre a înlocui o formă a luptei cu alta, potrivit schimbărilor ce survin în condițiile concrete de desfășurare a luptei.

Bătăliile de clasă din 1933 din România, având un puternic răsunet în mișcarea comunistă și muncitorească internațională, atât prin importanța lor politică, cât și prin îmbogățirea și înnoirea formelor și metodelor de luptă revoluționară, s-au bucurat de o înaltă prețuire din partea Internaționalei Comuniste și a tuturor partidelor comuniste din lume. Doi ani mai târziu, Internaționala Comunistă arăta că „Luptele din februarie, conduse de partidul comunist și de sindicatele revoluționare pe baza frontului unic organizat de jos, au dovedit nu numai autoritatea colosală și influența mare a partidului, dar au arătat și legătura strânsă cu cele mai largi mase populare”, și că „...partidul și-a croit drum spre masele proletare cele mai îndepărtate pe care le-a cucerit și condus în luptă”. În fine, se conchidea că luptele proletare din 1933 din România „vor intra în istoria mișcării muncitorești internaționale ca una din paginile ei minunate”³⁷⁾ (scld. nr.).

Numerose partide comuniste, creștinzându-se din dorința de democrație internațională, proletariatului din multe țări de hain și personalități progresiste de știință și cultură, luându-le din expresie sentimentelor de solidaritate internațională-proletară, au organizat puternice acțiuni de primire a proletariatului român și de protest contra proștului înscenat de justiția burgheză-sierăscă. Cu o expresie a **cinstirii proletariatului român**, cei 3500 delegați participanți la **Congresul Mondial Antifascist** din luna 1933 de la Paris, au făcut o **mare manifestare pentru reprezentanții minerilor și petrolistilor**, cîrmind cu ei **Comitetul Mondial de luptă** contra fascismului și razeoizmul, să facă **forță și un lucru mare la Atelierele Cărbierilor din România**³⁸⁾.



Corăspunzând unui proces istoric logic în evoluția poporului român, creșterea și afirmarea continuă a P.C.R. au marcat puternic viața social-politică a țării noastre în deceniul al III-lea al secolului al XX-lea și în primul

ani ai deceniului al IV-lea. Integrându-se organic luptei neobosite a clasei muncitoare, constituindu-se sub raport organizatoric și de acțiune ca o forță politică de sine stătătoare, P.C.R. a concentrat și a pus în valoare impresionante resurse revoluționare ale maselor populare, demonstrate în atâtea momente de largă rezonanță internă și internațională.

În anii 1921—1933, avînd de înfruntat condiții grele de activitate, rezultate din ofensiva claselor exploatatoare împotriva maselor populare, precum și amestecul nefondat al unor foruri organizatorice internaționale (Cominternul), străine de realitățile țării, de particularitățile interne ale vieții și luptei sale revoluționare, P.C.R., cu toate urmările negative ale acestor precedente, și-a dovedit vitalitatea ideologică și adîncul suport popular, capacitatea interioară de recuperare a forțelor, de a conduce masele muncitoare în spiritul dezideratelor lor cele mai fundamentale și permanente. Bogatul izvor de idei și fapte care străbate activitatea revoluționară a partidului nostru, reprezintă statornice pilde de inspirație nu numai pentru cercetarea și fundamentarea rolului său istoric în viața poporului român, dar și de acțiune practică cu prețioase semnificații și învățăminte.

³⁷⁾ A. Deac, Gh. Matei, „Februarie 1933. Ecod. internațional”, Ed. Științifică, Buc. 1967, p. 44.
³⁸⁾ Ibidem, p. 52.

Unele episoade din lupta P. C. R. împotriva războiului antisovietic

I. L. col. CIUPAGEA ALEX.

I. L. col. MELIANU NICOLAE

— *ep. 1. 1941* —

„Partidul Comunist, exponent al intereselor naționale ale întregului popor — arăta tovarășul Nicolae Ceaușescu în expunerea sa la a 45-a aniversare a P.C.R. — s-a ridicat de la început cu hotărâre împotriva agresiunii Germaniei fasciste și a nazismului împotriva Uniunii Sovietice, a dat glas frământărilor și aspirațiilor unei majorități a populației țării, a organizat rezistența antifascistă și lupta maselor pentru răsturnarea regimului antonescian, ieșirea din războiul purtat alături de Germania și alăturarea forțelor antihitleriste”¹⁾. Sînt cunoscute în acest sens „Rezoluția asupra războiului antiovieti din iulie 1941”²⁾. „Platforma — program din septembrie 1941”³⁾, precum și alte documente prin care poporul era chemat la luptă.

Poziția dirză și curajoasă a comuniștilor români a pus în alertă organele de represiune antonesciene (îndeosebi Serviciul Special de Informații, condus de Eugen Cristescu) și cele germane (Abwehrul). Acestea, printr-o colaborare diabolică au pornit să urmărească pas cu pas acțiunile întreprinse de către Partidul Comunist.

Conducerea Serviciului Special, cu aprobarea generalului Antonescu, încunoștința cu regularitate pe „reprezentanții” Abwehrului asupra fiecărei măsuri luate în această direcție. De altfel, pentru „conlucrarea” cu Abwehrul german, Serviciul Special de Informații își crease în cadrul sau un compartiment special, denumit Secția „G”.

Toamna anului 1941 cunoaște, cu toate condițiile vitrege, de neagră

teroare, multiple acțiuni întreprinse de către Partidul Comunist Român. Noi ne vom opri însă, numai la câteva acțiuni care au avut loc în lunile octombrie și noiembrie, în special în preajma zilei de 7 noiembrie 1941.

Comitetul Central al partidului, diferite organizații centrale și locale, Uniunea Tineretului Comunist, au lansat în această perioadă o serie de manifeste, prin care îndemnau masele de oameni ai muncii să treacă la acțiuni potrivnice regimului de cruntă teroare militarofascistă.

Agentii Siguranței, Poliției, Jandarmeriei și ai Serviciului Special de Informații, care împinziseră întreprinderile, străzile, mijloacele de transport în comun (trenuri, tramvaie, autobuze etc.), alergau neobosiți, ca o haită flămînda, să descopere pe aceia ce răspindeau manifestele partidului. Truda însă, de cele mai multe ori, le era zadarnică. Manifestele apăreau, dar cei ce le răspindiseră erau de negăsit.

Abwehrul era ținut și el în permanență la curent de către Serviciul Special de Informații, cu aceste cazuri. De pildă, la data de 6 noiembrie 1941, i se aducea la cunoștință că „Comitetul Central al Uniunii Tineretului Comunist din România a lansat un manifest comunist”, că un manifest cu conținut asemănător a fost răspîndit și de către „Comitetul Sectorului 1 Galben al Partidului Comunist Român”⁴⁾.

„Beide Manifeste — se sublinia în nota de legătură-sind anlasslich des 7. november, Festtag der russischen revolution, erlassen worden”⁵⁾. (Ambele manifeste au fost lansate în vederea zilei de 7 noiembrie, sărbătoarea revoluției ruse”⁶⁾. În aceeași zi (6 noiembrie 1941) Serviciul Special de Informații mai aducea la cunoștința organelor de informații naziste și alte acțiuni, de proporții mai mari. „Comitetul Central al Partidului Comunist — relatea Serviciul Special — a dat instrucțiuni organizațiilor regionale și locale, să pună la cale acțiuni demonstrative muncitorești, să afișeze șabloane cu lozinci comuniste și să difuzeze material de propagandă revoluționară comunistă”.

Cuprins de panică, Serviciul Special de Informații arăta în continuare că „fiecare organizație comunistă din Capitală și țară a primit însărcinarea ca pînă la 7 noiembrie a.c. să execute:

- 1) — acțiuni greviste, în special în fabrici;
- 2) — să dinamiteze cîte un tren de transporturi petrolifere sau munițiuni (de preferință german);
- 3) — să se incendieze o fabrică, de preferință de interes militar;
- 4) — să se incendieze barăcile germane, unde sînt cazați soldații sau depozite militare”⁷⁾.

Desigur, e posibil ca unele dintre aceste acțiuni să fi fost exagerate de către aparatul represiv antonescian, totuși pentru a se preîntîmpina punerea lor în aplicare autoritățile amintite au dat o alarmă generală. Au fost mobilizate toate organele represive centrale și locale, s-a apelat

¹⁾ Nicolae Ceaușescu, „România pe drumul desăvîrșirii construcției socialiste”, vol. 1, p. 375.

²⁾ Idem.

³⁾ Idem.

⁴⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88294, vol. 24, fila 162.

⁵⁾ Idem, fila 161.

⁶⁾ Idem, fila 162.

⁷⁾ Idem, fila 160.

chiar și la unele instituții economice. De pildă: Ministerul de Interne prin adresă nr. 10080 din 15 noiembrie 1941, cerea Ministerului Economiei Naționale să ia și el „cele mai severe măsuri pentru împiedecarea acțiunilor de propagandă și de sabotaj, proiectate de Comitetul Central al Partidului Comunist din România”⁸⁾.

Serviciul Special de Informații prin „Centrul P” cu sediul la Ploiești, în legătură cu Direcțiunea II- Minieră din aceeași localitate și împreună au trecut la măsuri privind:

1. intensificarea controlului la intrarea în rafinării;
2. intensificarea controlului executat de șefii de secțiuni în interiorul instalațiilor;
3. intensificarea vigilenței organizațiilor informative din interiorul fiecărei rafinării;
4. intensificarea vigilenței pazei militare”⁹⁾.

„Deosebit de aceasta — încunoștința S.S.I.-ul organele Abwehrului — noi (adică S.S.I.-ul-n.n.) am sesizat Brigada II-a Mixtă Gardă, care a dispus:

1. intensificarea controlului gărzilor militare de la rafinării și din schele;
2. menținerea batalionului din rezerva brigăzii cazată în orașul Ploiești, în stare de alarmă pentru nopțile de 6/7 și 7/8 noiembrie;
3. menținerea în stare de alarmă a plutonului de care de luptă, aparținând brigăzii;
4. sesizarea Legiunii de Jandarmi și a Chesturii de Poliție pentru intensificarea măsurilor de supraveghere și control”¹⁰⁾.

Partea Partidului Comunist Român se făcea simțită din ce în ce mai mult. Organele locale ale Serviciului Special au apelat în acele zile, pentru mai multă siguranță și la ajutorul trupelor germane din zona petroliferă.

Astfel, Centrul S.S.I., „P”, cu sediul în Ploiești, darma de intensificarea acțiunilor, în legătură cu locat Hammer reprezentant Abwehrului din zonă respectivă, „care a pus în curent autoritățile militare germane locale, pentru a lua măsuri similare”¹¹⁾.

Concomitent cu aceste acțiuni conducerea Serviciului Special de Informații a predat Abwehrului o copie după adresa secretă a Ministerului Afacerilor Interne, către Ministerul Economiei Naționale privind măsurile în vigoare zilei de 7 noiembrie 1941”¹²⁾, și o „copie după raportul Centralului Ploiești, în legătură cu actele și manifestările comuniste locale”¹³⁾. Slușele se justificau în fața stăpînitorilor.

După cum se vede, comunistii români nu se aflau numai în atenția

organelor represive antonesciene, ci și în a celor hitleriste. Haitele se țineau la curent una pe alta. În zilele care au urmat respectiv pe data de 15 noiembrie 1941, Serviciul Special de Informații făcea cunoscut Abwehrului că: „în cursul ultimelor luni Centrala Partidului Comunist din România”, „a luat măsuri”, în scopul de a împiedeca aprovizionarea trupelor de pe frontul de est cu materiale și combustibilul necesar merului operațiunilor, vizându-se îndeosebi industria petroliferă, întreprinderile de interes militar și transporturile pe căile ferate”.

„Pentru îndeplinirea acestor misiuni — preciza S.S.I.-ul — a fost creată în București, o secție specială denumită „Resortul — Tehnic de Sabotaj”, cu misiunea de a coordona și conduce pe teren activitatea nucleelor comuniste, procurându-le materiale și instrucțiunile necesare”¹⁴⁾.

Resort care, de altfel, până la descoperirea și desfășurată o serie de acțiuni încununată de succes. El nu și-a înscut activitatea nici după arestarea și condamnarea unora dintre membrii săi componenți.

„Față de această situație — arăta Serviciul Secret — autoritățile românești au luat măsuri pentru intensificarea supravegherii elementelor comuniste, care militează în mișcarea clandestină comunistă”¹⁵⁾.

Prin infiltrarea sau recrutarea unor trădători, oamenii lui Eugen Cristescu, ai Siguranței și ai Jandarmeriei au reușit — așa după cum se preciza în nota către Abwehr — să „obțină o serie de informații, pe baza cărora în ziua de 3 noiembrie 1941 — s-a procedat la un număr de arestări și percheziții domiciliare, care au dus la determinarea modului de acțiune al Secției de sabotaj și la descoperirea unui bogat material explosiv și incendiar”¹⁶⁾. Tonul raportului către stăpîni, trăda o oarecare satisfacție dar și teamă față de amploarea măsurilor inițiate de către comuniști.

Cu această ocazie, printre alții, organele represive antonesciene au arestat și pe comuniștii: inginer chimist Paneth Francisc, care în cadrul „Resortului Tehnic” avea misiunea „de a confecționa materiale explosive și incendiare, necesare pentru desfășurarea acțiunii de sabotaj”; Lily Paneth, soția inginerului Paneth, care-l ajuta pe soțul său la confecționarea materialului explosiv; Ada Marinescu, curier” de legătură între Resortul Tehnic Centrul de Sabotaj și organizațiile comuniste, pentru predarea materialelor și instrucțiunilor necesare acțiunii de sabotaj”; Elisabeta Naghy, depozitară a materialelor confecționate ce urmau a fi distribuite „Organizațiilor Comuniste Raionale”; Demengin Francisc care o ajuta pe Naghy Elisabeta în executarea misiunii primite și Kornhauser Adalbert, șeful Resortului amintit.

Odată cu arestarea lor, au fost ridicate și o serie de substanțe ce servau la confecționarea materialului explosiv. De pildă la locuința inginerului Paneth au fost descoperite: „2 kg acid sulfuric, 500 kg acid sulfuric pur, 1 kg clorat de potasiu, 500 kg dextrina, 500 kg nisip de mare, 2 kg parafina topită, 1 borcan pasta de lipit „Ghecheol”, 1 flacon cu acid

⁸⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88294, vol. 24, fila 253.

⁹⁾ Idem.

¹⁰⁾ Idem.

¹¹⁾ Idem.

¹²⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88294, vol. 24, fila 158.

¹³⁾ Idem, fila 159.

¹⁴⁾ Idem, fila

¹⁵⁾ Idem, fila 159.

¹⁶⁾ Idem, fila 157.

azotic, 60 tuburi de hirtie cerată înmuiate la un capăt în acid sulfuric"; precum și alte substanțe care urmau să fie folosite în scopul arătat.

Unele materiale explosive erau deja pregătite, gata să-și ia drumul către luptătorii comuniști din diferite colțuri ale țării. Altele fuseseră „predate organizațiilor comuniste de sabotaj” în vederea lovirii din umbră a mașinii de război germane.

Materialele explosive trimise, în general, erau confectionate din „substanțe lichide compuse dintr-un amestec de acid sulfuric, acid azotic și glicerina”, și „batoane incendiare confectionate din tuburi de hirtie cerată de 10—12 cm lungime”¹⁷⁾, pe un diametru de 10—12 mm.

Batoanele incendiare, de regulă, erau folosite pentru aruncarea în aer a surselor de petrol și a transporturilor unor astfel de materiale pe C.F.R., care erau „destinate zonelor de operațiuni din est”.

Cercetarea în cazul Paneth nu a durat prea mult. Autoritățile antonesciene au acționat cu o grabă inexplicabilă. În timp de aproximativ două săptămîni, grupul de comuniști amintit a fost „anchetat”, condamnat la moarte și executat. Francisc Paneth, Lily Paneth și toți ceilalți au căzut sub gloanțele plutonului de execuție. Celai intenționau sperau ca prin aceste acte singeroase vor reuși să ingenuncheze voința de luptă a celor mai buni în ai poporului român: comuniștii. Totuși cruntă, însă, execuțiile n-au putut stăvili sucul împotrimei antifasciste. Comuniștii și-au continuat acțiunile cu și mai multă vigoare. Dreptatea de țară, de popor din care făceau parte, a fost mai presus de orice sacrificiu. Gloanțele călăilor nu i-au înspăimîntat, ci din contră i-au îndirjit, le-au întărit și mai mult credința în victorie, în scutirea țării de sub cizma hitleristă, în cășugarea demnității, libertății și independenței Romaniei.

Cele câteva episoade amintite, relatate într-o manieră epico-epopeică a luptelor desfășurate de către comuniști în lupta cruntă terori fascisto-antonesciene, sînt numai câteva dintre cele mai strălucitoare și actiunilor întreprinse de către partid în decursul existenței sale.

Activitatea P.C.R. pentru mobilizarea tuturor forțelor naționale democratice și patriotice ale poporului român împotriva pericolului fascist și pentru apărarea independenței naționale (anii 1933-1937)

Autor : Cpl. BOBOCESCU VASILE
cercetător științific

Lupta poporului român, sub conducerea P.C.R., împotriva pericolului fascismului intern reprezentat de Garda de Fier și pentru apărarea independenței naționale în fața agresiunii statelor fascisto-revizioniste, constituie una dintre cele mai importante pagini din istoria contemporană a României și a mișcării anticomuniste internaționale. Pe baza unor documente editate și inedite, în mare parte din Arhiva C.S.S., și pornind de la aprecierile din documentele recente de partid, autorul va reliefa noi aspecte privind caracterul de masă al mișcării antifasciste din România, supletea și elasticitatea tacticii P.C.R. în unirea tuturor forțelor naționale, democratice și patriotice, activitatea neobosită a comuniștilor în rindurile partidelor burgheze nefasciste, pentru formarea unui curent de opinie democratică și atragerea lor la Frontul Popular Antifascist.

Succesele remarcabile obținute de P.C.R. în cursul anului 1936 și în primăvara anului 1937, în mobilizarea maselor populare împotriva fascismului și pentru apărarea independenței naționale, înțelegerile și acordurile de luptă comună împotriva fascismului, demonstau posibilitatea realizării Frontului Popular Antifascist în România, evenimentele evoluind în acest sens. Prin încheierea de către Iuliu Maniu a alianței politice cu Garda de Fier, forțele democratice au primit o lovitură grea și surprinzătoare.

Ampluarea acțiunilor de masă împotriva fascismului și a agresiunii statelor fasciste în acești ani, n-ar fi fost posibilă fără întărirea tot mai mult a rolului conducător al P.C.R. și a creșterii influenței sale asupra

¹⁷⁾ Arhivele C.S.S., dos. F.O. nr. 88294, vol. 24, f.f. 254-257.

celor mai largi categorii sociale, a interpătrunderii comuniștilor cu interesele naționale, a ancorării lor în realitățile din țară și a legării lor de aspirațiile proletariatului român. Ca urmare a suflului nou produs de luptele revoluționare din 1933, a realismului politicii sale, P.C.R. s-a întărit din punct de vedere politic și organizatoric, fapt ilustrat de creșterea numărului membrilor de partid, îndeosebi în principalele centre industriale, și de înființarea de noi celule de partid în fabrici, uzine, mine și la sate. „Comunismul, ideologie ce este pentru foarte mulți adepți un crez și un ideal, lucrând în reușita lui din convingere fanatică — se arăta cu îngrijorare, față de creșterea influenței politice a P.C.R. și de mărirea numărului aderenților săi, într-un studiu întocmit de organele informativopolitienești burgheze —, a reușit să-și facă nuclee nedescoperite încă în toate clasele sociale; astfel vedem comuniști în afară de muncitori, între profesori (universitari, de licee sau învățători), ... profesioni libere (avocați, medici, ingineri), printre țărani agricultori și chiar printre ofițeri”¹).

★

După înăbușirea în sine a luptelor muncitorilor celerști și petroliști, cererile cele mai reacționare ale baronilor și oligarhilor români, au accentuat procesul de lichidare a demeritului lor în legătură cu drepturile și libertățile cetățenești. Prin urmare cel mai caracteristic al tendințelor ultrareacționare promovate de aceste cereri, îl constituie susținerea și impunerea în viața politică a țării a organizației teroriste de tip fascist „Garda de Fier”.

Între conducătorii unor partide burgheze și căpeteniile legionare, s-au stabilit relații de strînsă „cooperare”, care au evoluat într-o alianță politică lășă, cum a fost cea dintre I. Mănușiu și C. Călinescu la sfîrșitul anului 1937 și în cursul anului 1938. Pătrunzând în M. Vădu-Vodă, Gh. Brătianu, Alex. Averescu, C. Arădoare și Pili, au urmat să utilizeze Garda de Fier ca forță de împotrivă împotriva mișcărilor muncitorești și a Partidului Comunist Român. Printre cei care au făcut un rol deosebit în înființarea și dezvoltarea Garzii de Fier, s-au numărat și alți politicieni, printre care I. Gurguș, M. Monodescu, Ernest Urziceanu etc., ca și un grup N. Mălax, generat de Ion Antonescu și Mihail Moruzov, șeful Serviciului Secret de Informații.

La modelul monarhiei și comarului din jurul regelui Carol al II-lea, s-a trezit strînsă legătura cu Garda de Fier, care a s-o utilizeze pentru realizarea scopurilor politice ale lui Carol, pentru destrămarea partidelor politice burgheze și instaurarea unui regim de dictatură personală.

Pentru a nu rămâne mai puțin în înăbușirea Garzii de Fier, prințul monarhului Gh. Tatarascu, urmărind să servească interesele regelui Carol al II-lea, a dus o politică concesiivă față de organizațiile fasciste, iar ministrul său de interne — Ion Incheș — a prijuat activitatea orga-

Față de cererile repetate ale lui Nicolae Titulescu de a se întreprinde mări energice împotriva Garzii de Fier, de către manifeștanți marșuri în creau greutăți pe plan extern, Gh. Tatarascu, în raportul său către Carol al II-lea din 11 iulie 1936, își exprimă dezacordul față de propunerile acestuia. „Socotesc însă necesar să adaug — arăta el — că dacă dl. Titulescu, drept condițiune a rămîinerii sale în funcțiune, ar cere guvernului să săvîrșească acte de represiiune împotriva curentelor naționaliste și anticomuniste din țară, declar de pe acum că guvernul nu va putea să treacă la o asemenea politică”. Și mai departe scria: „... a reprima excesele unei mișcări este o atitudine, a reprima mișcarea este alta. Guvernul ce-l prezidez va fi întotdeauna în cea dintîi și nu poate fi niciodată în cea de-a doua, căci structura, programul și ideologia ne împiedică să fim sugrumătorii mișcărilor care au la bază ideea monarhică, ideea națională și ideea de autoritate și care constituie în chip firesc barajul cel mai puternic împotriva curentelor de dezagregare și împotriva propagandei comuniste”²) (subl. ns.).

Împotriva comuniștilor, a luptătorilor antifasciști, guvernul național-liberal prezidat de Gh. Tătarascu a continuat măsurile represive ale guvernelor precedente, menținînd regimul stării de asediu și cenzura în principalele centre industriale. Numeroase organizații legale de masă, democratice și antifasciste au fost dizolvate și interzise prin lege. Împotriva luptătorilor antifasciști, autoritățile de stat au pus la cale o serie de procese. În această perioadă, în afară de procesul luptătorilor celerști și petroliști, judecat la Craiova între 19 iunie — 1 iulie 1934, au mai avut loc procesul prof. universitar Petre Constantinescu-Iași și al prof. T. Bugnariu, procesul celor 26 de comuniști de la Constanța (Cioroiu Nicolae, Filimon Sirbu și alții) din 16 decembrie 1936, procesul celor 13 comuniști de la Botoșani din 21 decembrie 1936 și altele.

Inchisorile, îndeosebi cea de la Doftana, au fost umplute cu comuniști, luptători antifasciști și alte elemente revoluționare ale clasei muncitoare, unde erau supuși la un crunt regim de teroare polițienească.

În timp ce P.C.R., U.T.C. și organizațiile legale de masă, cu caracter democratic și antifascist, erau dizolvate și interzise din nou prin legea de la sfîrșitul lunii noiembrie 1934³), iar luptătorii antifasciști arestați și închiși, organizația legionară, cu sprijinul cererilor politice anințite mai înainte, își legalizează, în martie 1935, activitatea sub denumirea de Partidul „Totul pentru țară”.

Cu timpul Garda de Fier se eliberează de sub tutela ocrotitorilor ei, devenind independentă și competitoră la putere, urmărind instaurarea propriei ei dictaturi, a statului totalitar, și schimbarea orientării politicii externe a României spre statele fasciste. Politica externă a Germaniei hitleriste devine orientarea politică a Garzii de Fier, iar metodele nazismului sînt imprumutate de legionarii din România. Tot mai mult, Garda de Fier este subvenționată de Germania hitleristă, devenind datoră de credite

¹ Arhivele Statului, Buc., Fond Casa regală, dos. 29.193, p. 5 sau N. Titulescu, „Documente diplomatice”, Ed. Politică 1967, p. 798-799.

² Inspectoratul general al jandarmeriei, „Memoriu asupra situației generale pe întreg teritoriul țării, vizînd problemele de siguranță și evoluția lor în anul 1934, zilele 51-52”.

³ Arhiva C.S.S. F.D. dosar nr. 212, vol. 1, ff. 52-53.

grupuri fasciste, cecile a V-a a hitlerismului în România și agentura servitorilor de spionaj naziste.

Pe plan intern, mișcarea legionară intensifică acțiunile antidemocratice, anticomuniste și naționalist-sovine, punând în pericol viitorul poporului român și independența națională. În urma congresului cardist de la Te. Mures, din aprilie 1936, s-au format „echipe ale morții” pentru lichidarea tuturor adversarilor politici ai organizației legionare, printre care figurau Virgil Madgearu, Armand Călinescu, Victor Iamandi, Nicolae Titulescu, Ion Mihalache și alții.

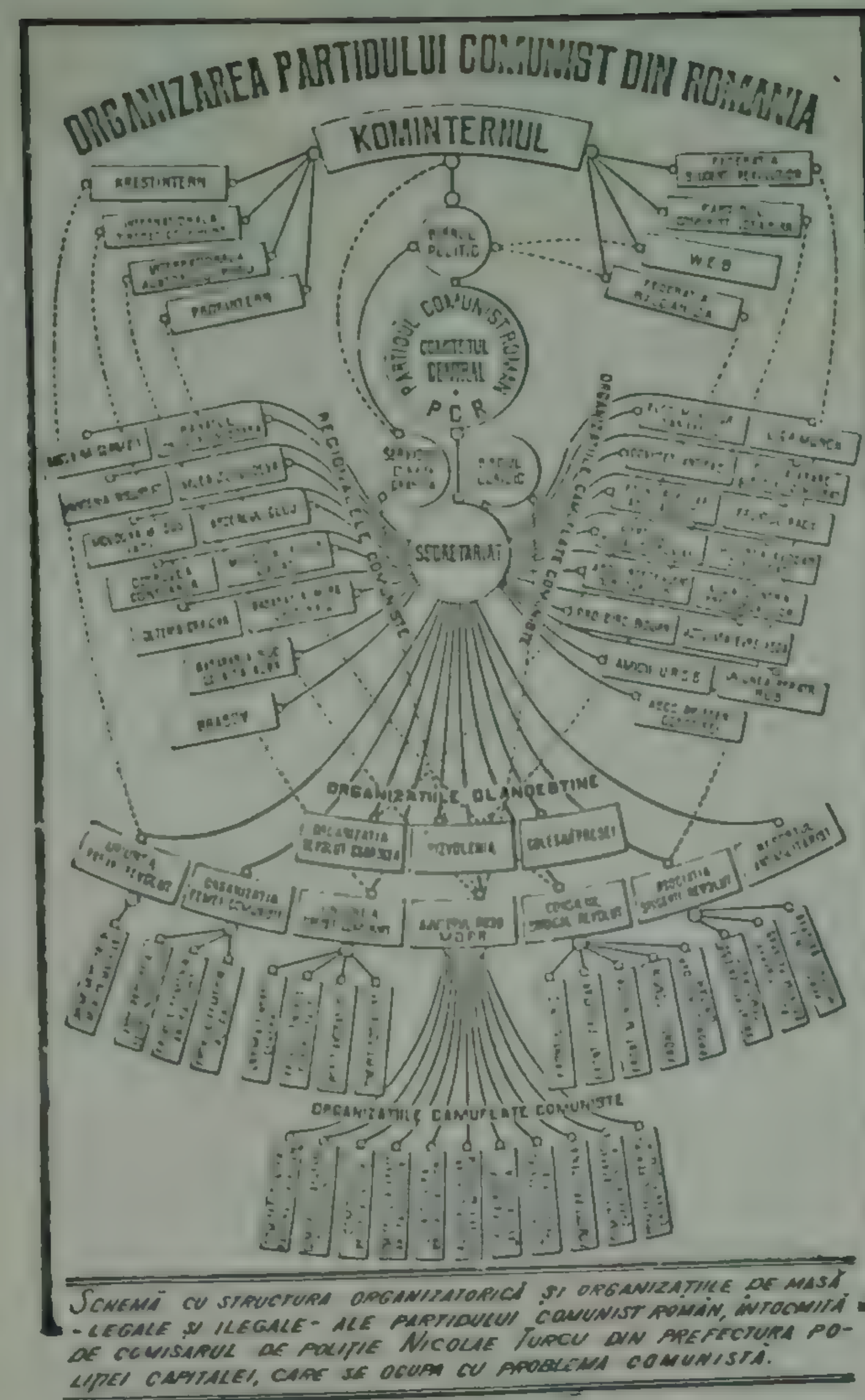
Desfășurând o mesantă demagogie socială și profitând de unele succese pe plan internațional ale fascismului, Garda de Fier a reușit să pătrundă în unele medii sociale, să inducă în eroare o parte a tineretului studențesc, unele categorii ale țărănimii și unele burghezii. Încercarea de a pătrunde în rândurile muncitorimii industriale, îndeosebi ale muncitorilor celerști și petroliști, s-a soldat în general cu un eșec, cu excepția unor categorii (S.T.B., cooperatie etc.).

Pericolul instaurării dictaturii fasciste și al pierderii independenței naționale devine iminent la sfârșitul anului 1937 și începutul anului 1938, când C. Z. Codreanu declară deschis, cu prilejul campaniei electorale, că mișcarea legionară în politica internă e „contra democrației”, urmărind instaurarea statului totalitar, iar pe plan extern este „contra marilor decadenți ai Occidentului” și a sistemului de alianțe realizat de statul român pentru a-și apăra independența națională și integritatea teritorială, pronunțându-se „pentru o politică externă a României alături de Roma și Berlin”. „În 48 de ore după biruința mișcării legionare”, declară Codreanu cu insolentă — „România va avea o alianță cu Roma și cu Berlinul”⁴⁾.

Împotriva pericolului fascismului intern, a cîrdășiei celor mai reacționare cercuri politice cu Garda de Fier și a penetrației hitleriste în România, s-au ridicat clasa muncitoare în frunte cu partidul comunist, păături largi ale țărănimii, cercuri însemnate ale intelectualității vremii, personalități proeminente ale vieții politice (N. Titulescu și alții), membrii de rând ai partidelor burgheze nefasciste și unele cercuri ale burgheziei naționale. Dintre aceste forțe sociale celile fidele fascismului, clasa muncitoare, în frunte cu P.C.R., s-a afirmat ca principala și cea mai activă și combativă forță a luptei antifasciste, pentru apărarea libertăților democratice, a independenței politice și economice a țării.

Este meritul P.C.R. că, în pofida unor greutăți și a terorii organelor de cenzură și de informații burgheze, a găsit cele mai adecvate forme și metode de organizare a maselor populare împotriva fascismului și a lansat cele mai reale lozinci în vederea realizării Frontului Popular Antifascist.

În această perioadă, P.C.R. a realizat unele acțiuni comune cu Partidul Socialist Unitar și Partidul Socialist, precum și cu unele organizații ale Partidului Social Democrat împotriva Gărzii de Fier și a expunșii hitleriste. În septembrie 1934, din inițiativa P.C.R. s-a încheiat un acord de front comun împotriva fascismului între Liga Muncii, Partidul



⁴⁾ „Epoca”, din 1.XII.1937

Socialist Unitar, Comitetul Național Antifascist, Frontul Plugarilor, la care au aderat și unele organizații social-democrate. Datorită politicii principiale a P.C.R. de realizare a unității de acțiune a clasei muncitoare, în anii 1934—1936 a existat o singură organizație sindicală, Confederația Generală a Muncii, în care au intrat și sindicatele unitare. Cu prilejul Congresului C.G.M. din 1936, comuniștii au imprimat o linie revoluționară acestei organizații sindicale.

Pe bună dreptate, Congresul al VII-lea al Internaționalei Comuniste aprecia că P.C.R., cu toate că conducătorii social-democrați au respins de trei ori propunerile comuniștilor pentru încheierea frontului unic, a reușit „datorită tacticii juste să întărească mișcarea pentru front unic între muncitorii social-democrați”⁵⁾.

În vederea mobilizării maselor populare la lupta pentru apărarea libertăților democratice și a independenței naționale, amenințate tot mai mult de Garda de Fier și de statele fasciste, P.C.R. a trecut la înființarea unor organizații legale de masă cu caracter antifascist și la editarea unor ziare și reviste. Numai între anii 1933—1937, sub conducerea și îndrumarea P.C.R., au activat peste 40 de organizații legale de masă, cu caracter democratic și antifascist, și au apărut peste 200 de reviste și ziare, cu un tiraj zilnic de 35 000 exemplare la cele legale și 5 000 la cele ilegale.

Dintre organizațiile legale de masă, create și conduse de P.C.R., care au avut o existență mai îndelungată și au desfășurat o bogată activitate pentru mobilizarea poporului român împotriva fascismului, s-au remarcat: Liga Muncii, Comitetul Național Antifascist, Comitetul Național Antifascist al Tineretului, Blocul pentru Apărarea Libertăților Democratice, Uniunea Democratică, Amicii U.R.S.S., Comitetul pentru Apărarea Antifasciștilor, Comitetul Reuniunii Universale pentru Pace, Ajutorul Roșu, Asociația pentru protecția mamei și a copilului, Liga contra prejudecăților, Patronajele Populare și altele. Din rindul acestora au făcut parte, alături de muncitori, țărani și micii meseriași, personalități proeminente ale științei și culturii românești (Dr. C.I. Parhon, dr. George Marinescu, George Enescu, Radu Cernătescu, Athanase Joja, P. Constantinescu-Iași etc.), ceea ce evidențiază faptul că intelectualitatea progresistă din România a aderat la lupta antifascistă condusă de P.C.R. În cadrul acestor organizații s-au remarcat, prin activitatea neobosită depusă, o serie de comuniști și uteciști, printre care Ion Gh. Maurer, Ilie Pintilie, Lucrețiu Pătrășcanu, Grigore Preoteasa, Nicolae Ceaușescu și alții.

Sub îndrumarea P.C.R., s-a înființat, în cursul anului 1933, Frontul Plugarilor, organizație democratică a țăranimii prezidată de Dr. Petru Groza, care va aduce o contribuție însemnată la unirea forțelor naționale patriotice împotriva pericolului fascist și a agresiunii hitleriste, pentru apărarea independenței naționale⁶⁾.

⁵⁾ Biblioteca C.S.S., „N. Iorga, Istoria unei legende I. Maniu-Văleni de Munte 1934/Al VII-lea Congres al Internaționalei Comuniste”, p. 11.

⁶⁾ Gh. I. Ioniță, Gh. Tutui, „Frontul Plugarilor”. Ed. Mica bibliotecă istorică, Buc., 1971, p. 8, 9, 29—33.

În anul 1934, P.C.R. a sprijinit constituirea organizației legale de masă M.A.D.O.S.Z., care, renunțând oamenii muncii de naționalitate maghiară, va milita în acești ani pentru un regim democratic, împotriva pericolului fascist și a revizionismului horribil, a afilierii lor șovin, pentru dezvoltarea unității și frăției oamenilor muncii din România, indiferent de naționalitate. M.A.D.O.S.Z.-ul va răspunde tuturor apelurilor lansate de P.C.R. în vederea realizării Frontului Popular Antifascist, participând la toate acțiunile cu caracter democratic și antifascist.

Ascensiunea febrilă spre putere a Gărzii de Fier și creșterea pe plan extern a tendințelor revanșarde și revizioniste ale Germaniei hitleriste și ale aliaților ei, impuneau realizarea unității într-un front comun al tuturor categoriilor sociale și forțelor politice interesate în propășirea democratică a țării, apărării integrității teritoriale, a independenței și a suveranității naționale.

În aceste împrejurări, P.C.R. s-a orientat spre o activitate de masă largă, spre contacte și legături cu organizații și partide politice care au avut în vedere realizarea unui front comun de luptă contra pericolului fascist, reprezentat de organizația teroristă a Gărzii de Fier, împotriva planurilor agresive ale Germaniei hitleriste, care periclitau însăși existența României ca stat independent și suveran, în fața forței naționale a poporului român.

Una dintre aceste organizații cu orientare democratică au fost comitetele cetățenești (pe lângă primăriile de sectoare), inițiate de gruparea politică național-tărănească condusă de Dem. Dobrescu, om politic burghez cu tendințe de stînga și antifasciste. P.C.R. a trimis membri de partid și simpatizanți să lucreze în cadrul acestor comitete, pentru a le activa, pentru a le imprima o orientare și un caracter combativ împotriva fascismului, pentru democrație, pentru independența patriei și pentru pace. Sub influența comunistilor, aceste comitete, cuprinsind un proces evolutiv, au trecut de la obiective și acțiuni care depășeau cadrul lor inițial gospodăresc-edilitar la revendicări de ordin politic, de apărare a libertăților democratice, de combatere a principiilor fascismului.

Partidel cu activitate desfășurată în interiorul comitetelor, în rândurile membrilor lor, P.C.R. a stabilit contacte prin delegați cu anii, între care The Pintube și Vasile Bogu, cu Dem. Dobrescu, președintele comitetelor cetățenești, în vederea unor acțiuni comune ale forțelor democratice. O asemenea acțiune a avut loc în ziua de 24 mai 1936, cînd la întrunirea publică a comitetelor cetățenești, în sala „Tomis” din Capitală, au participat circa 25.000 de oameni, din preapăturile cărora au răsunat lozincile: „Jos fascismul!”, „Trăiește Frontul Democratic!”, „Vrem pace” etc. Pe buni precepte, zicala „Dumne-țu” e sfîșia această acțiune „a mare întrunire pentru democrație”, relevînd faptul că în Capitală există o mare forță de luptă democratică și antifascistă.

P.C.R., corectîndu-și poziția și aprecierea față de unele partide burgheze, a stabilit legături și contacte cu Partidul Tărănesc — dr. Lupu, Partidul Radical Tărănesc — Gr. Iordan, cu divizările și organizații locale și de tineret ale Partidului Național Tărănesc și cu Partidul Conservator — Gr. Filipescu, în vederea organizării de acțiuni comune contra pericolului fascist.

Pentru a ușura unirea forțelor democratice și antifasciste, P.C.R. a dat dispoziție membrilor și simpatizanților săi să participe la demonstrația P.N.T. din 14 noiembrie 1935, în vederea transformării ei într-o mare acțiune populară antifascistă.

Masele muncitorești-tărănești și largi cetățenești s-au declarat gata să participe la demonstrația din 14 noiembrie. Mai multe organizații democratice și-au anunțat oficial participarea. Partidul comunist a propus celui social-democrat o înțelegere pentru participarea la demonstrație și susținerea ei printr-o grevă generală de o ora în întreaga țară. Masele chemate de partidul comunist ar fi mers la manifestație, cot la cot cu demonstranții pentru răsturnarea guvernului Tătăreanu și contra amenințării fasciste⁷⁾.

Este cunoscut că liderii P.N.T., încrezîndu-se în promisiunea regelui că vor fi aduși la putere, au contramandat demonstrația de la 14 noiembrie 1935, fapt ce a derutat și slăbit forțele nefasciste ale poporului român.

„Renunțarea din partea conducerii P.N.T. la marea manifestație antifascistă de la 14 noiembrie — se arăta în propunerile Blocului Democrat din 1936 — a slăbit încrederea maselor în voința adevărată de luptă a factorilor responsabili ai P.N.T.”⁸⁾.

Cu prilejul alegerilor de la baroul de Ilfov, comuniștii și antifasciștii din Capitală au sprijinit candidatura lui Grigore Iordan, fiind nevoiți să lupte contra bandelor fasciste, sprijinite de organele de poliție și de siguranță.

Deoarece în partidele burgheze nefasciste se afla o parte însemnată a maselor muncitoare, iar în cadrul acestora se cristalizaseră o serie de grupări de stînga și democratice, P.C.R., călăuzindu-se după învățătura marxist-leninistă, care indica ca el să-și desfășoare activitatea acolo unde sînt masele, a trimis o serie de comunisti și simpatizanți în rîndurile Partidului Național Tărănesc și Partidului Radical Tărănesc, pentru a lămurii membrii acestor partide asupra pericolului fascismului și necesității unirii tuturor forțelor antifasciste. Desfășurînd o neobosită activitate, comunistul Ion Ghi. Winerer a reușit, în calitate de membru al Comitetului Executiv al Partidului Radical Tărănesc, să impună acestui partid o pronunțată orientare antifascistă și democratică, să transforme demonstrațiile radical-tărănești, organizate în orașul Tîrg-Jiu și în reședințele de plasa din județul Gorj, în anul 1935—1937, în care au participat zeci de mii de oameni, în puternice acțiuni ale țărănimii din nordul Olteniei împotriva Gărzii de Fier, a expansiunii agresive a statelor fasciste, pentru pace și lărgirea libertăților democratice.

Comuniștii ce au activat în rîndurile Partidului Național Tărănesc, sprijinți de membri de rînd ai acestui partid de proveniență muncitorească și de elemente democratice, precum și de aripa de stînga, condusă de dr. N. Lupu, M. Ghelmegeanu, Octav Livezeanu și de alții, au creat în organizațiile național-tărănești, în masa membrilor acestui partid, un curent

⁷⁾ Arhiva I.S.I.S.P. de pe lângă C.C. al P.C.R., cota A XIX-15, inv. 304.

⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dosar nr. 2, vol. 18, P.N.T. 1927-1947, fila 97.

de opinie antigardist și antihitlerist. Ca urmare a activității acestora și a stării de spirit generale antifasciste, majoritatea organizațiilor provinciale și din Capitala ale P.N.T. își dădeau seama că pericolul fascismului nu putea fi preîntîmpinat decît prin unirea tuturor forțelor democratice și patriotice. Nu întîmplător, în numeroase note ale organelor informativopoliticești privind patrunderea și activitatea comuniștilor în rîndurile P.N.T. se exprima îngrijorarea cereurilor conducătoare ale clasei exploatatoare față de amploarea luptei antifasciste, pentru pace și democrație a poporului român.

Succesele obținute de P.C.R. în mobilizarea maselor populare și a grupărilor politice împotriva pericolului fascist și a penetrației hitleriste, au fost evidențiate, încă din vara anului 1935, de Congresul al VII-lea al Internaționalei Comuniste, care a elaborat strategia și tactica constituirii Frontului Popular Antifascist, pentru a bara ascensiunea fascismului. „Mișcarea antifascistă și mișcarea contra războiului imperialist (în România-n.r.) se apreciază la acest congres — a prins rădăcini în mase”⁹⁾ (subl. ns.).

Cresțerea agresivității Gărzii de Fier și dezlanțuirea războiului din partea Italiei fasciste în Abisinia, în anii 1935—1936, în vederea modificării tratatelor de pace, precum și remilitarizarea zonei renane de către nazisti agravau pericolul instaurării dictaturii fasciste și al coteropirii țării de trupele hitleriste. „Națiunea — se arăta într-un apel al P.C.R. — este în pericol să-și piardă independența și libertatea. Ea trebuie să ridice steagul luptei pentru propria sa ființă”¹⁰⁾ (subl. ns.).

În aceste împrejurări, cînd devenise evident că statele fasciste amenințau să dezintegreze unitatea și integritatea teritoriului a statului român, P.C.R., relevînd încăodată puternicele sale sentimente patriotice, a lansat lozincă apărării independenței naționale și a unirii tuturor partidelor și grupărilor politice în cadrul Frontului Popular Antifascist. „Noi comuniștii — se arăta într-un manifest al C.C. al P.C.R. — sintem gata să apărăm cu arma în mînă independența României, dacă țara noastră va fi silită să ducă un război național de apărare contra imperialismului fascist”¹¹⁾ (subl. ns.).

În fața creșterii, tot mai mult a pericolului acapărării puterii politice de către Garda de Fier, a suprimării drepturilor și libertăților democratice, singura alternativă — constituia Frontul Popular Antifascist, care trebuia să cuprindă toate organizațiile politice ale clasei muncitoare, în frunte cu P.C.R., ale țărănimii și intelectualității și chiar ale burgheziei naționale (P.N.T., P.R.T., Partidul conservator și chiar P.N.L.). Aceasta nu însemna pierderea independenței politice a P.C.R., a libertății de critică la adresa partidelor burgheze și renunțarea la lupta de clasă din partea proletariatului român.

Comuniștii au desfășurat o perseverentă activitate, cu tact și cu răb-

dare, de lămurire a P.N.T. asupra necesității unirii forțelor acestui partid cu masele muncitoare și celelalte grupări și organizații democratice într-un larg Front Popular Antifascist, pentru a se putea „lupta într-adevăr contra fascismului”¹²⁾.

C.C. al P.C.R., ținînd seama că cel mai puternic partid de opoziție era P.N.T., că în rîndurile acestui partid se întărise ramura țărănistă și grupările de stînga în urma eliminării lui Alex. Vaida-Voevod, a trecerii în expectativă politică a lui Iuliu Maniu și reîntregiri cu Partidul Țărănesc — dr. Lupu, iar membrii de rînd și o parte din conducere — V. Madgearu, dr. N. Lupu, Armand Calinescu, M. Ghelmegeanu, M. Ralea, Octav Livezeanu — se aflau pe poziții antigardiste și antihitleriste, s-a adresat în ianuarie 1936 către președintele acestui partid, Ion Mihalache, și către Delegația Permanentă a P.N.T. cu propuneri concrete în vederea realizării Frontului Popular Antifascist din România¹³⁾.

Demascînd caracterul ultrareacționar al grupărilor de extremă dreaptă, apelul arăta că „fascismul reprezintă interesele forțelor celor mai reacționare, celor mai imperialiste, celor mai bestiale de cîmpulul financiar și ale moșierimii române”¹⁴⁾.

Avertizînd că fascismul va aduce poporului român „o robie fără seamăn, lipsirea de orice drept și libertate”, lovînd nu numai organizațiile muncitorești conduse de comuniști ci și P.S.D., syndicatele și chiar partidele burgheze, îndeosebi pe cele țărăniste, P.C.R. propunea P.N.T. înfiptuirea imediată a Frontului Popular Antifascist pentru a bara ascensiunea fascismului și a apăra independența națională a țării amenințată tot mai mult de statele revizioniste.

„Frontul Popular Antifascist — se arăta în aceste propuneri — este o vastă concentrare de forțe pentru apararea ultimelor libertăți democratice și de luptă pentru largirea lor, larga alianță a forțelor populare pentru oprirea fascismului, zdrobirea organizațiilor lui și arestarea șefilor lui trădători și complotiști, mobilizarea formidabilă a întregului popor pentru apărarea păcii și a existenței și a independenței naționale, a libertății naționale. Frontul Popular Antifascist va putea repede să respingă atacul nerușinat și sîngeros al reacțiunii și să dovedească practic că poporul român nu va tolera readucerea șerbilei și robiei” (subl. ns.)¹⁵⁾.

Demascînd rolul de agentură al Gărzii de Fier în slujba Germaniei naziste, de slăbire a rezistenței poporului român față de planurile imperialiste, P.C.R. avertiza banda „hitleristo-hortystă” că „poporul român își va mobiliza toate slăvitele sale tradiții de luptă pentru independență și libertate și în frunte cu proletariatul său va sări la arme pentru a respinge pe coteropitorii imperialiști de sub semnul crucii încîrligate hitleriste și al coroanei habsburgice horthyste, de a-și apăra existența. Forțele poporului vor lovi fără milă pe acei trădători de neam care s-au făcut uneltele dușmanilor națiunii”¹⁶⁾ (subl. ns.).

⁹⁾ Ibidem, cota A XIX-15, inv. 804.

¹⁰⁾ Vezi anexa nr. 4 (Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 295, fila 297).

¹¹⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 295, fila 42.

¹²⁾ Ibidem, fila 48.

¹³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dosar 2, vol. 295, fila 40.

⁹⁾ Biblioteca C.S.S. /Al VII-lea Congres Mondial al Internaționalei Comuniste, p. 11.

¹⁰⁾ Arhiva C.S.S. F.D., dos. nr. 2, vol. 295, P.N.T. 1936, fila 46.

¹¹⁾ Arhiva ISISP de pe lângă C.C. al P.C.R., cota Ab XXII-9, inv. 101.

Un prim succes important în acțiunea de raliere pe o platformă comună a forțelor democratice din România și de creare a Frontului Popular Antifascist, l-a reprezentat victoria forțelor democratice și antifasciste în alegerile parlamentare parțiale din județele Hunedoara și Mehedinți din 18 februarie 1936.

Răspunzînd chemării P.C.R., în septembrie 1935, a fost semnat pe baza unui program de luptă antifascistă acordul de la Băcia (jud. Hunedoara), între Frontul Plugarilor și M.A.D.O.S.Z. El a fost urmat, la scurtă vreme, de semnarea la București a unui acord asemănător între Blocul Democratic și Partidul Socialist (C. Popovici). Frontului comun democratic i s-au alăturat organizațiile locale ale P.S.D.

Reprezentanții organizațiilor semnatare ale acestor acorduri, întrunindu-se la Teleajene, au emis, la 6 decembrie 1933, textul unui acord de luptă democratică, antifascistă. Cu prilejul întrunirilor antifasciste din jud. Hunedoara au luat cuvîntul în fața maselor de muncitori, țărani și intelectuali, dr. Petru Groza, P. Constantinescu-Iași, Athanase Joja, C-tin Popovici, Romulus Zăroni, Miron Belea și alții.

În urma tratativelor purtate, de către conducătorii P.C.R. cu fruntași P.N.T., s-a ajuns la hotărârea ca toate forțele democratice și antifasciste să se unesc sub un singur conducător care să reprezinte de la Haidama, în persoană la Căntă P. p. r. și pe la național țărănistă aderând și ca la Frontul comun democratic, formă a Frontului Popular Antifascist.

În jud. Mehedinți, P.C.R. a reușit să unească într-un front popular antifascist, cu caracter local, Blocul Democratic, Partidul Social Democrat și Partidul Național Țărănesc, pentru a susține candidatura de N. Lupu, fostul lider al țărăniștilor din județ, în fața unui guvern democratic și antifascist.

Partidele și organizațiile raliat Frontului comun democratic au căzut de acord ca în alegeri să susțină o platformă comună, cuprinzând: ridicarea stării de seduc și cenzură, interzicerea activității organizațiilor fasciste, libertatea de organizare și întrunire, eliberarea comuniștilor și antifasciștilor arestați, combaterea decupetei și fiscalității excesive, rezolvarea problemelor agricole în folosul țărănimii, apărarea păcii, lupta împotriva tendințelor agresive ale germaniei hitleriste și aliailor ei etc.

Pentru sprijinirea forțelor democratice din jud. Mehedinți, unde forțele fasciste susțineau candidatura președintelui P.N.C. — O. Goga — iar cele de dreapta pe cea a lui Ghe. Brătianu și C. Argetoianu, P.C.R. a trimis în acest județ numeroși comuniști și militanți antifasciști — P. Constantinescu-Iasi, Mihail Macavei, Vasile Bigu, I. Gorun, C-tin Trandafirescu, Athanase Joja, Nicolae Bucurescu, Dumitru Ivanovici și alții —, care, prin cuvântările rostite la întrunirile din sala „Porțile de Fier” din Tr. Severin, au demascut primejdia fascismului și au subliniat necesitatea votării candidaturii dr.-lui N. Lupu¹⁶).

„Dacă la Suceava — arăta V. Bigu — au reușit gogiști, aceasta se datorește numai banilor lui Hitler vărsați cu nemiluita. Dați ocazie

(alegători mehedinteni-n.n.) lui Goga prin alegerile de la 18 februarie să primească o lecție de "care să țină multă vreme minte" 17).

Un participant la întrunirea din 2 februarie 1936 din Tr. Severin, afirma că „este o datorie de conștiință să fie învinși dușmanii țării care pertractează cu Germania și care cu banii lui Hitler vor să învete pe alții naționalismul”¹⁸⁾, iar P. Constantinescu-Iasi, la adunarea din 9 februarie, cerea unirea tuturor forțelor democratice, apelând la organizația locală a P.R.T. de a adera la Frontul Popular” pentru a se putea duce la izbândă înlăturarea permanentului pericol al fascismului”¹⁹⁾. De cele mai multe ori întrunirile Blocului Democratic se încheiau cu manifestații ale muncitorilor pe străzile orașului Tr. Severin împotriva fascismului, „... un număr de 150 muncitori — raporta comisarul de serviciu de la poliția orașului Tr. Severin la 9 februarie 1936 — au manifestat în ordine pe stradă cîntînd și strigînd : „Jos fascismul și războiul”²⁰⁾.

Pe baza înțelegerii și colaborării stabilite cu P.C.R., P.N.Ț. a deplasat în jud. Mehedinți o parte din cadrele sale, dintre care unele erau cunoscute printr-o atitudine antifascistă. Paralel cu comuniștii, dr. N. Lupu, I. Mihalache, M. Ghelmegeanu, Petre Andrei, Armand Călinescu, Pan Halippa și alții au luat cuvântul la întruniri demascând Garda de Fier și primejdia hitleristă. „Pentru a da o amploare mai mare acțiunii de propagandă, conducerea centrală (a P.N.Ț.-n.n.) — se arăta într-o notă a Corpului Detectivilor din 3.11.1936 — a hotărât ca în ultimele 4 zile, înainte de alegeri, toți fruntașii partidului, toți parlamentarii și cadrele tineretului să se concentreze în județele unde se țin alegeri, arătându-se că de rezultatul acestora depinde viitorul apropiat al partidului”²¹).

Incurajați de faptul că guvernul național-liberal prezidat de Cihlătarăscu nu și-a depus candidatura în jud. Mehedinți, lăsând mină liberă fasciștilor, P.N.C. a concentrat, în acest județ, bande de huligani și bătăuși din toată țara, echipate cu arme, ghioage și ciomege, pentru a provoca, intimida și teroriza forțele democratice. De fapt, alegerile din cele două județe deveniseră terenul unei confruntări a raportului de forțe pe un plan mult mai larg și pe întreaga țară.

În această atmosferă de luptă, în dimineața zilei de 18 februarie 1936, grupuri masive de muncitori, țărani și intelectuali, nelăsându-se intimidati, s-au prezentat în fața urnelor votind pentru candidații forțelor democratice.

Rezultatul alegerilor în cele două județe a confirmat victoria forțelor democratice. În județul Hunedoara, reprezentantul Frontului comunist democratic a întrunit 31.965 de voturi, cu peste 7.000 mai multe decât candidatul Partidului Național Liberal, aflat la guvern, și cu peste 24.000 mai multe decât candidatul gogo-cuzist. În jud. Mehedinți, forțele populare antifasciste au raportat 21.399 de voturi, cu 3.464 mai multe decât can-

¹⁷⁾ *Ibidem*, fila 137.

¹²⁾ Ibidem, fila 183.

¹⁴⁾ Ibidem.

⁴⁰⁾ Ibidem, fila 182.

²¹⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. propaganda electorală în jud. Mehedinți, f. 10.

didatul fascist gogo-cuzist, sprijinit de guvernul liberal, și cu 11 479 de voturi mai multe decât Gh. Brătianu, care milita pentru intrarea țării în orbita Germaniei hitleriste. Cît privește gruparea de dreapta, reacționară a lui C. Argetoianu, ea nu a întrunit decât 3 186 de voturi²²⁾.

Contribuția cea mai mare la victoria forțelor democratice în aceste alegeri, a adus-o P.C.R., care a avut de înfruntat atacurile bandelor înarmate, fasciste gogo-cuziste, sprijinite de autoritățile de stat. „Socialismul și comunismul — se arăta într-un memoriu către conducerea P.N.Ț. — au avut multe voturi la țară pentru curentele largi morale și umanitare pe care le reprezentau, pentru prigoana ce s-a îndreptat contra lor și uneori pentru faptul că nu reprezentate de intelectuali, ci de muncitori ce simt la același nivel de suferințe cu țăranii”²³⁾ (subl. ns.).

În urma activității neobosite, desfășurate zi de zi de către P.C.R., pentru unirea tuturor forțelor democratice și de edificare a partidelor politice burgheze nefasciste asupra principiilor ce o reprezintă agentura hitleristului în România — Garda de Fier —, „în mase se observa o orientare hotărât spre stînga”²⁴⁾, după decerile de la Mehedinți și Hunedoara. Sesiunile cîrmitorilor maselor populare spre stînga și spre unirea forțelor naționale antifasciste, unii fruntași național-țărăniști arătau că orientarea spre stînga a partidului este „un imperativ categoric” și că „datoria Partidului Național Țărănesc este să urmeze și el acest mare curent popular, pentru a putea rămîne neconținut în fruntea mișcării țărănești... Spre stînga și deci în fruntea țăranimii noastre, pentru a feri neamul acesta, care și-a împlinit visul de secole, de frământări și convulsii care ar pierce existența și viitorul acestei țări”²⁵⁾ (subl. ns.). În consecință, se cerea conducerea P.N.Ț. „să se revadă organizarea, programul și mijloacele de luptă pentru a ne pune în armonie cu noua mentalitate și orientare politică a țăranimii”²⁶⁾.

O expresie eloventă a orientării maselor populare și a grupărilor politice democratice spre un larg front național antifascist, o constituie apăsătoarea posibilitate de constituire a Frontului Popular Antifascist și la Timișoara, în martie 1936, între organizațiile muncitorești conduse de P.C.R., sociali-democrați, MADOSZ-ul și Organizația P.N.Ț.

„Deci după cum vedeți — scria candidatul forțelor democratice din Hunedoara la 12 martie 1936, președintelui P.N.Ț., Ion Mihalache — Frontul Popular ar urma să devină una dintre cele mai puternice organizații democratice numărînd aproape 20 000 de membri conștienți de rostul lor în viața de stat. O cantitate care după părerea mea n-ar trebui neglijată, putînd la nevoie să fie de mare ajutor pentru organizația locală a partidului nostru” (subl. ns.). Relevînd faptul că „conducătorii actuali ai muncitorimii (P.C.R.-n.n.) doresc sincer o colaborare cu partidul nostru”, el scria lui Mihalache să personal „militeaza pentru regruparea forțelor de stînga în

lata pericolului mișcărilor de dreapta”, fiind adept al constituirii Frontului Popular Antifascist. (subl. ns.).

Pe bună dreptate, Blocul Democratic aprecia că „începutul realizat la Hunedoara, Sighet și Mehedinți, unde secțiile național-țărăniiste au pășit spre realizarea Frontului Popular dovedesc că Frontul Popular Antifascist este posibil cît mai curînd și în România”²⁷⁾. (subl. ns.)

Ca urmare a muncii perseverente desfășurată de comunisti în rîndurile P.N.Ț. și a contactelor cu fruntașii acestui partid, în primăvara anului 1936 o parte însemnată din conducerea centrală a P.N.Ț. — dr. N. Lupu, V. Madgearu, M. Ghelemegeanu, O. Livezeanu, Petre Andrei, Pan Halippa și alții — se pronuntau pentru înfăptuirea Frontului Popular Antifascist, iar în atitudinea lui I. Mihalache față de comunisti se produsese o schimbare, acesta considerînd utilă o colaborare cu organizațiile muncitorești în vederea aducerii partidului său la putere. Înțelegînd că pericolul principal pentru poporul român, cît și pentru partidul său, îl constituia, în acea perioadă, Garda de Fier și propaganda hitleristă în România, Ion Mihalache, corectîndu-și unele puncte de vedere interioare, își exprima nedumerirea că „lumea cealaltă (viirurile burgheze și muncitorimii românești-n.n.) se alarmează mai mult de dictatura de stînga și se face a nu vedea pericolul de dreapta”²⁸⁾, adică din partea organizațiilor fasciste. E drept că atitudinea sa, s-a caracterizat prin sovăieli, inconstanță, la care s-au adăugat amenințările grupului centrist — N. Costachescu, V. Potirecă și alții — cu desprinderea din partid și contopirea cu grupul vaidist, în caz de acceptare a Frontului Popular Antifascist, susținut de dr. N. Lupu.

În rîndurile Partidului Radical Țărănesc, cercuri însemnate, reprezentate de Radu Olteanu, Dem. Dobrescu, C. Sieru, Alex. Mita și de alții, precum și organizația de tineret se pronuntau pentru unirea tuturor partidelor și grupărilor politice democratice în cadrul Frontului Popular Antifascist, propus de P.C.R. Deși se afla pe poziții democratice, antifasciste și antihitleriste, grupul din acest partid reprezentat de Gr. Iunian, punînd mai presus unele contradicții cu național-țărăniști decît interesele generale ale țării, prin refuzul de a accepta participarea la Frontul Popular Antifascist alături de P.N.Ț., a contribuit, prin această poziție, obstructionista la slăbirea forțelor nefasciste. Pe o poziție realistă s-a situat Grigore Filipescu, președintele Partidului Conservator, care, corectîndu-și unele idei politice, s-a pronunțat pentru unirea tuturor partidelor și grupărilor politice împotriva pericolului fascist, răspunzînd la apelurile lansate de P.C.R. în vederea formării Frontului Popular Antifascist.

Urmărind cu atenție starea de spirit din partidele burgheze nefasciste, C.C. al P.C.R. s-a adresat din nou la 12 aprilie 1936 Comitetului Executiv al Partidului Național Țărănesc cu o serie de propuneri în vederea intensificării luptei forțelor democratice împotriva pericolului fascist *).

²²⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. 75, fila 170, ziarul „Blocul” din 26.11.1936.

²³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 57, fila 92.

²⁴⁾ Ibidem, fila 98.

²⁵⁾ Ibidem.

²⁶⁾ Ibidem, fila 97.

²⁷⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. 18, fila 97 (p. 6).

²⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. 36, fila 255.

^{*)} Vezi anexa nr. 5 Arhiva C.S.S., dos. 2, vol. 295, ff. 50-54.

Exprimînd îngrijorarea forțelor democratice față de recrudescența activității Gărzii de Fier cu prilejul congresului legionar de la Tg. Mureș, P.C.R. avertiza că „Mâna neagră a Gărzii de Fier urzește planuri criminale de vînderea țării, către hitlerismul imperialist. Mâna neagră a Gărzii de Fier pune la cale lovituri de stat contra libertății poporului”²⁹⁾.

„Pericolul fără precedent în care se află azi poporul — seria C.C. al P.C.R. — ne îndeamnă să apelăm din nou la partidul dvs., în credința că, dacă apelul nostru trecut a avut drept rezultat conlucrarea în alegeri și izbînda în ele, de data aceasta vom putea organiza cu forțe unite respingerea celui mai mirșav atac criminal ce s-a uneltit vreodată contra ființei și independenței poporului și contra ultimei bucăți de pîine”³⁰⁾. (subl. ns.).

Explicînd încă odată că primejdia fascismului gardist nu amenința numai P.C.R. și organizațiile muncitorești-țărănești, sindicale, ci chiar partidele politice burgheze, inclusiv partidul liberal, P.C.R. cerea ca, „în cadrul contraofensivei cetățenești de apărare a democrației, să fie dizolvate organizațiile fasciste și arestarea șefilor criminali, complotiști, minjiți de singe și profanatorii mormintelor victimelor lor”³¹⁾.

La scurt timp, C.C. al Blocului pentru Apărarea Libertăților Democratice s-a adresat Partidului Național Țărănesc și Partidului Radical Țărănesc, cu propuneri concrete pentru încheierea Frontului Popular Antifascist în România³²⁾.

În fața ofensivei fascismului pe plan intern și internațional, Blocul Democratie socotea imperioasă „unirea tuturor forțelor democratice într-un larg Front Popular, pe baza unui program minimal”, ce cuprindea 18 puncte cu un caracter antifascist, antirăzboinic, democratic³²⁾. În același timp, se propunea acestor partide întreprinderea unor acțiuni energice cu caracter de masă împotriva ofensivei fascismului.

O contribuție de seamă la lupta împotriva legionarismului au adus-o I.T.C. și organizațiile legate de masă de tineret. Frontul Studentesc Democrat a luat atitudine „în contra pretinsului congres studentesc de la Tg. Mureș, spălînd astfel rușinea cum că toată studențimea s-ar fi putut deda la actele umilante de la Sinaia și Tg. Mureș, înfierate atît de opinia publică cit și de justiția țării”³³⁾. Tot Frontul Studentesc Democrat a fost acela care a condus studențimea „în lupta pentru spargerea grevei rușinoase pe care au încercat s-o declare gardiștii”³⁴⁾.

În vederea antrenării tineretului, indiferent de convingeri politice, în lupta pentru constituirea Frontului Popular Antifascist, „la o acțiune unită pentru pace, democrație și libertate”, la 7 mai 1936, între reprezentanții tineretului comunist, socialist, Blocului Democratie, M.A.D.O.Z.-ului, național-țărănesc și radical-țărănesc, s-a desfășurat o întrunire care a ho-

tărît ca „prin forță sporită de colaborare să se bareze și anihileze activitatea extremei drepte”³⁵⁾.

Delegații tineretului comunist au cerut cu acest prilej să se întreprindă o acțiune comună de opoziție contra fascismului și pentru apărarea luptătorilor antifasciști. Dovedind elasticitate și suplețe, ei au cerut tineretului național-țărănesc „chiar dacă nu se vor putea ralia la o colaborare oficială cu ei, să accepte o colaborare regională, pe secțoare în Capitală, județe etc., unde tinerii național-țărăniști să ia parte cu prezența ca și prin cuvîntări”. Delegatul tineretului național-țărănesc — Octav Livezeanu — a răspuns că „este atît de importantă această chestiune încît el va lupta pentru realizarea ei cît mai rapidă și va face demersul necesar pe lingă Petrescu, șeful tineretului național-țărănesc, și pe lingă Mihalache”. Declarîndu-se personal pentru colaborare, Octav Livezeanu a precizat că „chiar în cazul că nu se va cădea de acord, el va sprijini prin prezența și cuvîntări acțiunea tineretului de stînga”³⁶⁾, sfătuiind și pe șefii de secțoare ai Capitalei să-i urmeze pilda³⁷⁾.

Un episod dintre cele mai expresive ale stării de spirit antifasciste a poporului român, care a evidențiat caracterul de masă al luptei împotriva pericolului fascismului și a primejdiei hitleriste, cît și dorința generală a clasei muncitoare, țărănimii, intelectualității și a unor cercuri ale burgheziei de a se forma frontul popular antifascist, l-au constituit adunările și întrunirile populare antifasciste din primăvara anului 1936. Convocate de către conducerea P.N.Ț., în intenția de a exercita presiuni asupra guvernului național-liberal prezidat de Gh. Tătăreanu, care se compromisese tot mai mult prin politica concesivă și tolerantă față de organizațiile fasciste, aceste adunări și demonstrații au căpătat, pe parcursul desfășurării lor, sub influența P.C.R., un caracter popular, democratic, antifascist și antihitlerist. E drept că acțiunile P.C.R. au avut ecou în rîndurile aripei de stînga din P.N.Ț. și chiar în conducerea sa, iar platforma P.N.Ț. din acea perioadă era puternic influențată de membrii de partid din rîndurile muncitorimii din Capitală și din centrele industriale, care se pronuntau hotărît împotriva pericolului legionar și își exprimau îngrijorarea față de intensificarea pregătirilor de război ale Germaniei și aliaților ei.

Restabilind adevărul istoric și redînd multitudinea formelor și metodelor folosite de P.C.R. în această perioadă, tovarășul Nicolae Ceaușescu arăta că „Comuniștii iau parte la întrunirile și demonstrațiile organizate în anii 1936—1937 de partidele național-țărănesc și radical-țărănesc, imprimîndu-le combativitate, influențînd transformarea lor în manifestații antifasciste sub lozincă frontului popular”³⁷⁾. (subl. ns.).

În cursul lunilor aprilie-mai 1936, s-au desfășurat în numeroase reședințe de județe din țară demonstrații și întruniri organizate de P.N.Ț., la care au participat peste 100.000 de oameni ce și-au exprimat adversi-

²⁹⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos 2, vol. 205, fila 51 (p. 1).

³⁰⁾ Ibidem, fila 53 (p. 3).

³¹⁾ Ibidem.

³²⁾ Vezi anexa nr. 6 (Arhiva C.S.S., dos 2, vol. 18, f. 97 p. 1—8).

³³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos 2, vol. 18, fila 97 (p. 6—8).

³⁴⁾ „Dreptatea” anul X, nr. 2579 din 3 iunie 1936.

³⁵⁾ Ibidem.

³⁶⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos nr. 2, vol. 295, P.N.Ț. 1936, f. 57—58.

³⁷⁾ Ibidem.

³⁸⁾ Vezi anexa nr. 7 (Arhiva C.S.S., F.D., dos nr. 2, vol. 295, f. 56—58).

³⁹⁾ Nicolae Ceaușescu: „România pe drumul desăvîșirii construcției socialiste” vol. 1, Ed. Pol. 1968, p. 370.

tatea lăta de fascism. Numai de la Beiuș au participat peste 10000 de persoane³⁸⁾. „Înțelegeți ce fel de naționaliști — arăta un participant la întrunirea de la Giurgiu din 17 mai 1936 — sînt aceia din partidele de dreapta (Garda de Fier, P.N.C.-n.n.), care susțin politica lui Hitler cu gânduri de expansiune pe meleagurile Dunării noastre”³⁹⁾.

Apreciind că aceste întruniri pot să constituie prilejul de largă exprimare a sentimentelor antifasciste ale maselor populare, Partidul Comunist Român și-a fixat ca sarcină să exercite o cit mai puternică înrîurire asupra desfășurării lor, spre a le imprima un caracter combativ sub semnul luptei pentru făurirea Frontului Popular Antifascist.

Reprezentanți ai P.C.R. au purtat tratative cu conducerea P.N.T. (I. Mihalache, V. Madgearu, dr. N. Lupu), în vederea participării muncitorimii din Capitală la demonstrația antifascistă, din 31 mai 1936, și imprimării ei unui caracter antifascist⁴⁰⁾.

Desfășurînd o intensă activitate de metalingerie, P.C.R. a dat cunoscut de ordine membrilor de partid și simpatizanților comuniști să participe la demonstrația programată de P.N.T. în Capitală la 31 mai 1936 și să antreneze mase cit mai largi ale muncitorimii, meseriașilor, funcționarilor, studenților, femeilor. Organele de Siguranță semnalau, în raportul lor din 26 mai 1936, că „Conducerea P.C.R. a dat dispoziții organizațiilor ilegale și celor legale... să concentreze pe muncitorii din toate întreprinderile industriale, metalurgice, textile și în special de la Căile Ferate, pe unde există formațiunile acestor organizații, la demonstrația de la 31 mai 1936”.

C.C. al P.C.R. a lansat un manifest special prin care chema muncitorimea organizată în sindicate, țărănimea, membrii de rînd ai celorlalte partide, organizații, grupări sau fractiuni politice ori fără de partid „să vină cu toții la adunările Partidului Național Țărănesc la 31 mai și să se transforme în adunări și demonstrații ale întregului popor român”, pentru apărarea democrației, împotriva organizațiilor fasciste.

În manifestul lansat de Comitetul organizației din București a P.C.R., intitulat „Către muncitori, țărani, meseriași și funcționari! Către studenți și liber profesioniști! Către întreaga populație nevoiașă a Capitalei”⁴¹⁾, în preajma zilei de 31 mai 1936, se arăta că „fasciștii români pregătesc o nouă năvălire în țară a trupelor fascismului german, o nouă jefuire a bogățiilor țării (petrolul) și transformarea maselor populare în carne de tun pentru un război contra Uniunii Sovietice”⁴²⁾.

Salutînd începerea de către P.N.T. a unei campanii de răsturnare a guvernului, P.C.R., conducătorul poporului român în lupta contra fascismului și războiului, pentru păstrarea și lărgirea drepturilor cetățenești, „chema pe național-țărăniști, lunianiști, social-democrați, socialiști, toate partidele democratice să fie cu orice preț demonstrația de la 31 mai, o demonstrație comună pentru răsturnarea guvernului, pentru alegeri libere,

pentru Frontul Popular Antifascist și guvern al Frontului Popular. Acesta este drumul de salvare a maselor populare de pericolul fascist și războinic. Luați exemplul de la succesele din Spania și Franța, de la masele de la Ilunedoara, Mehedinți, Ploiești și de la studenții democrați”⁴³⁾.

Subliniind încă odată că pericolul gardist amenință nu numai organizațiile democratice, ci și partidele burgheze nefasciste, manifestul aționa pe membrii P.N.T. asupra consecințelor grave ce decurgeau din hotărîrea legionarilor de a forma „echipe ale morții” pentru exterminarea unor politicieni burghezi. „Veți îngădui asasinarea șefilor național-țărăniști Mihalache, Lupu, Madgearu etc. — se arăta în acest manifest — cum au jurat gardiștii la congresul din Tg. Mureș”⁴⁴⁾.

În fața recrudescenței activității Gărzii de Fier, manifestul organizației P.C.R. București chema masele populare să demonstreze pentru dizolvarea și dezarmarea organizațiilor fasciste, pentru arestarea șefilor lor, pentru ridicarea stării de asediu și a cenzurii, pentru încetarea prigoanei contra organizațiilor muncitorești și democratice⁴⁵⁾.

În încheiere, manifestul apela la cetățenii Capitalei de a face totul pentru reușita demonstrației, de a constitui comitete de organizare și de acțiune comună, de a organiza gărzii de autoapărare în contra bandelor fasciste.

Pe întreg cuprinsul țării, în fiecare oraș de la Dorohoi la Tr. Severin, de la Iași la Cluj, peste o jumătate de milion de oameni au participat la întrunirile și demonstrațiile populare, dintre care peste 100 000 de persoane la marea adunare populară din Capitală. „Țărani cu palmele bătute de muncă, alături de muncitorii cu hainele peticite — scria „Dreptatea” — la rînd cu femeile și cu cărturarilor satelor și ai orașelor... tineri, bătrîni, copii, toți laolaltă, plini de voie bună și hotărîți să înfrunte barierele ce se încerca a li se pune în cale”⁴⁶⁾, au participat la întrunirile și manifestațiile populare din 31 mai 1936.

Avînd un larg caracter de masă, demonstrația din Capitală⁴⁷⁾ a reunit oameni de cele mai diverse categorii sociale și cu variate concepții politice, evidențiîndu-se participarea muncitorimii bucureștene, a organizațiilor cu caracter democratic și antifascist. Comuniștii, în ciuda condițiilor de adîncă ilegalitate, au demonstrat deschis cu pumnii ridicați, scandînd lozinci cu caracter antifascist și antihitlerist.

„Manifestația de la 31 mai — așa cum se arăta în nota raport a Direcțiunii Generale a Poliției și Siguranței și a Corpului Detectivilor — nu a fost expresiunea forței și a programului politic al Partidului Național Țărănesc, cunoscut în trecut... ci a fost o manifestație a Frontului Popular, conceput și realizat... în Spania, apoi în Franța și care se încearcă a se realiza și la noi”⁴⁸⁾. (subl. ns.).

³⁸⁾ „Dreptatea” an. X, nr. 2575 din 26 mai 1936.

³⁹⁾ „Dreptatea” an. X, nr. 2572 din 21 mai 1936.

⁴⁰⁾ Vezi anexa nr. 8.

⁴¹⁾ Vezi anexa nr. 9 (Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 295, f. l. 94—97).

⁴²⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. 295, fila 94.

⁴³⁾ Ibidem, fila 96.

⁴⁴⁾ Ibidem.

⁴⁵⁾ Ibidem, fila 97.

⁴⁶⁾ „Dreptatea” an. X, nr. 2578 din 2 iunie 1936.

⁴⁷⁾ Vezi anexa nr. 10 (Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. f. l. 1—16, 21).

⁴⁸⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 295, fila 21.

Începând de la primele ore ale dimineții, au început să se formeze în diferite puncte ale Capitalei coloane de cetățeni care se îndreptau spre Piața Romană, unde, în fața unei tribune improvizate aveau să aibă loc defilarea. În unele cartiere marginase — Belu, Văcărești, Căpățeni, Grivița, Tei și altele — s-au format grupuri de comuniști, purtând placarde cu lozincile: „Jos fascismul!”, „Vrem eliberarea deținuților politici!”, „Vrem Front Popular Antifascist!”. La alte grupuri, organizatele democratice și antifasciste, au scandat lozinci, ca: „Trăiască Franța democratică!”, „Trăiască Leon Blum!”, „Jos dictatura neagră!”, „Afară cu Weber” etc.⁴⁶⁾

În timp ce coloanele demonstrațiilor se îndreptau spre Piața Romană, comunații și simpatizanții P.C.R., edificau masele asupra pericolului fascist și le convinseseră să manifesteze pentru unirea forțelor antifasciste, pentru lozincă Frontului Popular.

De la ora 10,10, când a început să defileze organizația național-tărănistă a Capitalei pe sectoare, prin fața tribunei din Piața Romană, unde se aflau centrala P.N.T., — I. Mihalache, dr. N. Lupu, V. Madgearu, Armand Călinescu, M. Uhelmegeanu, M. Popovici, Petre Andrei și alții —, manifestația s-a transformat într-o puternică și combativă demonstrație antifascistă de masă sub semnul Frontului Popular Antifascist și al unității forțelor democratice. „Caracteristic a fost faptul — se arată în raportul Siguranței amintit — că majoritatea demonstranților era formată din comuniști cu placarde, cu lozincile (comuniste)”⁴⁷⁾. (sublin.)

Grupuri de comuniști organizate pe sectoare și infiltrate în coloanele național-tărăniste, au defilat, în fața tribunei conducătorilor P.N.T., cu pumnul ridicat și cu placarde cu lozinci antifasciste, ca: „Jos fascismul”, „Vrem pace”, „Jos războiul”, „Vrem Front Popular Antifascist”, „Vrem eliberarea deținuților politici” și altele⁴⁸⁾. Dovedind puternice sentimente internaționaliste, demonstrații și-au exprimat solidaritatea cu lupta poporului francez împotriva fasciștilor, scandând lozincile amintite sau sus:

O înaltă combativitate au dovedit-o comunistii Sectorului III — Albiștriu, în rândurile cărora a defilat „sindicatul” comunist de la Atelierele C.F.R.-Grivița, care au cerut apărarea drepturilor și libertăților democratice în fața ofensivei fasciste. „C.F.R.-risti vrem libertate de întrunire și organizarea muncitorilor” — era una din lozincile ce răsuna din piepturile muncitorilor ciferiști⁴⁹⁾. Muncitorii țipărafi s-au evidențiat alături de ciferiști, demonstrând împotriva războiului și pentru Frontul Pacii⁵⁰⁾.

Organele de siguranță, trimise expres în Piața Romană spre a transmite tot ce li se părea a depăși cadrul manifestației național-tărăniste, priveau cu îngrijorare lăuntra luată de această demonstrație, faptul că comunistii defilau în fața tribunei cu pumnul strâns, care nu era altceva decât salutul comunist.

Alături de comuniști, au participat la această demonstrație U.T.C.-știi

și o serie de organizații legale de masă, printre care Blocul Democratic, Comitetul pentru Apărarea Deținuților Antifasciști, Patronajele Populare și altele. Din partea acestora s-au scandat lozinci ca: „Cerem stingerea tuturor proceselor antifasciste”, „Cerem regim politic în închisori” „Amnistie deținuților antifasciști” și altele⁵¹⁾.

Potrivit indicațiilor date de partid, în cursul demonstrației, un grup de comuniști l-a ridicat pe umeri în Piața Romană pe muncitorul comunist C. Trandafirescu, care proteguit prin masa manifestanților de poliție și agenții siguranței, a luat cuvântul deschis în numele P.C.R., adresînd în fața mulțimii, conducătorilor P.N.T., un apel la acțiune unită contra pericolului fascist, pentru făurirea unui larg front democratic. Un rol important în imprimarea acestei demonstrații a unui caracter antifascist și în organizarea maselor de muncitori, l-au avut comuniștii Ilie Pintilie, Vasile Vilcu, Teoharii Georghescu și alții⁵²⁾.

Ca urmare a muncii de edificare desfășurată de comuniști, starea de spirit antifascistă a cuprins și grupurile de demonstranți național-tărăniști, din piepturile cărora au răsunit lozinci împotriva fascismului și a războiului, împotriva restrîngerii libertăților cetățenești și pentru unirea muncitorimii cu țărănimea⁵³⁾.

Comuniștii și antifasciștii au demonstrat în continuare, după trecerea prin Piața Romană, pînă la orele 15,00, spre Piața Brătianu, apoi îndreptîndu-se către Arenele Romane din Parcul Libertății. Pe întreg acest parcurs a fost nelipsită lozincă „Vrem guvern de Front Popular”, dovadă că masele înțelegeau necesitatea unirii forțelor democratice împotriva pericolului fascist.

Manifestanții au avut de întâmpinat și combătut organizațiile fasciste care mobilizaseră în diferite puncte grupuri de huligani, spre a opune lozincile lor fasciste celor ale forțelor democratice, antifasciste. În unele puncte, au avut loc ciocniri deschise cu fasciștii, aceștia din urmă fiind puși pe fugă de către masele de demonstranți⁵⁴⁾.

La Arenele Romane, adunarea sub influența comuniștilor, care sosiseră mai înainte, s-a transformat într-o puternică manifestație populară cu caracter antifascist. Nelăsîndu-se intimidată de atacurile grupărilor fasciste, echipe de comuniști, uteciști și de militanți ai organizațiilor legale de masă, au difuzat printre participanți ziare legale, editate sub îndrumarea P.C.R., manifeste, broșuri și alte materiale de propagandă, au lansat liste de subscripții pentru comuniștii și antifasciștii închiși, ceea ce făcea organele Siguranței să afirme că „jumătate din cei ce participă la adunarea de la Arenele Romane, sînt comuniști”⁵⁵⁾.

În momentul sosirii liderilor P.N.T., masele electrizate de comuniști continuau să strige „Jos fascismul”, „Vrem Front Democratic” și alte lozinci cu caracter antifascist⁵⁶⁾.

⁴⁶⁾ Ibidem, fila 4.

⁴⁷⁾ Ibidem, fila 5.

⁴⁸⁾ Ibidem, ff. 4, 5, 6.

⁴⁹⁾ Ibidem, fila 9.

⁵⁰⁾ Ibidem.

⁵¹⁾ Ibidem, ff. 5, 6.

⁵²⁾ Ibidem, ff. 10, 12, 13.

⁵³⁾ Ibidem, ff. 10, 12, 13.

⁵⁴⁾ Ibidem, ff. 14-15.

⁵⁵⁾ Arhiva C.C. al P.C.R., fond nr. 1, inv. nr. 8, dos. 156, ff. 13, 18.

⁵⁶⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 295, fila 16.

Discursul rostit de președintele P.N.T. Ion Mihalache, sub influența entuziasmului antifascist al maselor de demonstranți și a comuniștilor, nu s-a putut rezuma doar la atacuri antiliberale, la revendicarea succesiunii la guvern, la evidențierea forței politice a P.N.T. și la prezentarea apologetică a teoriei statului țărănesc, ci a pus totuși o serie de probleme pe care masele de manifestanți le așteptau cu înfrigurare. În discurs s-a insistat asupra pericolului fascist intern și a acțiunilor revanșarde și revizioniste ale Germaniei și ale acolitilor ei, precum și asupra necesității unirii eforturilor pentru apărarea independenței și suveranității patriei. Vorbitorul a înfățișat acțiunile huliganice, agresive ale Gărzii de Fier, ai cărei membri țineau „să-și inaugureze viața nu prin vreun program de înnoiri de stat — total inexistent — ci, prin metode teroriste, necunoscute până azi în tradiția poporului român”.

Avertismentul de inspirație eminesciană: „Tot ce mișcă în țara asta, rîul, lanul, bradul și omul, una simtem, una ne simțim, pentru a ne apăra împreună hotarele”, a fost puternic subliniat cu aplauze de masele de demonstranți⁵⁷⁾. În încheierea întrunirii, masele de participanți au manifestat pentru revendicările lor vitale, împotriva pericolului fascist, pentru formarea unui guvern de front popular, reprezentant real al tuturor celor ce muncesc de la orașe și sate.

Demonstrația de la 31 mai 1936 din Capitală a fost însoțită de acțiuni asemănătoare și în alte centre ale țării, ca: Galați, Craiova, Iași, Timișoara, Vaslui, Roman, Caracal, Cernăuți, Cîmpulung-Moldovenesc, Droboi etc., unde întrunirile locale au fost transformate în mari manifestații populare antifasciste⁵⁸⁾.

Puternicele demonstrații de la 31 mai 1936 au avut o mare semnificație politică. Ele au ilustrat puternica stare de spirit a celor mai largi mase ale poporului, hotărîrea lor de a se opune pericolului fascist, de a apăra libertățile democratice, independența și integritatea țării. Amplasarea și combativitatea acestor acțiuni au exprimat adeziunea maselor populare la ideea unui front popular și au demonstrat că în acea perioadă existau condiții în țara noastră pentru unirea tuturor forțelor antifasciste, partitice într-un larg front popular antifascist. Pe bună dreptate, organizația C.C. al P.C.R., „Scînteia” din 1 iulie 1936, aprecia că „marea manifestație populară din 31 mai a fost după alegerile județene (din Hunedoara și Mehedinți-n.n.) cea mai puternică manifestare de front popular. Masele antifasciste și-au dat mina, au demonstrat în comun, unindu-și organizațiile în această bătălie”⁵⁹⁾. (subl. ns.)

Paralel cu acțiunile de masă împotriva pericolului fascist și pentru apărarea independenței naționale, P.C.R. a organizat lupta împotriva războiului și a politicilor cuceritorilor imperialiste de pregătire a unui nou război mondial, a încercărilor statelor fasciste de a revizui sistemul tratatului de la Versailles prin agresiune militară, fapt ce pune în pericol integritatea și unitatea teritorială a statului român. În lupta împotriva

fost antrenate cele mai largi categorii sociale, diferite grupări politice și personalități proeminente ale vieții politice și culturale ale vremii.

„În România mișcarea pentru pace — se arăta într-un raport al Siguranței — a fost organizată de comuniști care au izbutit să antreneze în această acțiune și o serie de personalități politice cu convingeri democratice, care au acceptat să facă parte chiar din Frontul Pacii din România, între care menționăm pe dr. N. Lupu, președintele activ al mișcării pentru pace din țara noastră, Grigore Filipescu, Victor Eftimiu și alții”⁶⁰⁾. (subl. ns.).

Începînd cu anul 1929, cînd a avut loc la Berlin primul congres mondial antifascist și împotriva războiului⁶¹⁾, P.C.R. a trimis delegații să participe la toate manifestările internaționale împotriva războiului și pentru pace.

Un moment de seamă în organizarea forțelor democratice și antifasciste împotriva războiului imperialist și pentru apărarea păcii, l-a reprezentat Congresul Mondial al Pacii din septembrie 1936 de la Bruxelles, la care au participat peste 4500 de delegați din 37 de țări. La acest congres România a fost reprezentată prin 10 delegați din toate provinciile țării, din toate paturile sociale și cuprinzînd curentele potrivnice războiului. Dintre cei care au făcut parte din această delegație s-au numărat: dr. N. Lupu — vicepreședinte al P.N.T. —, Ștefan Foris, din partea P.C.R., Ilie Pintilie, ca reprezentant al muncitorilor cehoslovaci, Adrianse Jaja, din partea Blocului Democratic, Constanța Crăciun, din partea Frontului Studențesc Democratic, prof. univ. Iorgu Iordan, din partea mișcării antifasciste din România, Lucreția Vilceanu, membră a P.C.R. și redactor la ziarul „Dimineața”, precum și alții⁶²⁾.

„Prezența României la Bruxelles — se arăta în apelul Comitetului Național al Păcii din România — nu a fost întâmplătoare și nici o simplă manifestare de solidaritate internațională. Războiul care se pregătește, amenința în primul rînd țara noastră. Interesele ei cele mai vitale, granițele ei actuale, independența ei, sînt amenințate. Pentru că războiul pregătit cu atîtă grabă va fi războiul revizionismului. El va duce la distrugerea unității și a independenței popoarelor mici. Alianțele militare încheiate între țările ostile păcii pun chestiunea ciopîrțirii României și înfeudării ei dușmanilor care ne-au mai călcat și altădată hotarele.

Destinele neamului românesc sînt în joc. Mintea să ne fie trează și voința încordată. Să nu ne înșele nimeni. Războiul odată purtat nu se va opri la hotarele României, ci o va cuprinde. Împotriva acestui război poporul român și toate naționalitățile conlocuitoare trebuie să se ridice ca un singur om.

Solidari cu Reuniunea Universală pentru pace, Comitetul Național din România se adresează întregului popor aflat între granițele țării și îl cheamă să facă zid împotriva dușmanilor păcii”⁶²⁾.

⁵⁷⁾ Ibidem, I, 86-87.

⁵⁸⁾ „Cuvîntul Liber”, anul III, nr. 31 din 16 iunie 1936.

⁵⁹⁾ Analele I.S.I.S.P., de pe lîngă C.C. al P.C.R., anul XII, 1938, nr. 4, p. 96-97.

⁶⁰⁾ Arhiva C.C. al P.C.R., fond nr. 25, dos. 4162, fila 224.

⁶¹⁾ Din delegația României la Congresul Mondial Antifascist de la Berlin din 1929 au făcut parte L.D. Pătrășcanu și S. Margulius.

⁶²⁾ Ibidem, fila 186.

⁶³⁾ Arhiva Centrală a C.C. al P.C.R., fond nr. 25, dos. nr. 4162, f. 188-189.

Pe o poziție comună cu P.C.R., în problema luptei împotriva războiului și pentru apărarea păcii, s-a situat Partidul Social Democrat, care a convocat la 4 septembrie 1936 în sala „Marna” din Capitală o întrunire prezidată de Lothar Rădăceanu.

Susținând că „politică externă a României sa-si urmeze cursul neclintit pe linia politicii de securitate colectivă în cadrul Societății Națiunilor, alături de Franța, Anglia, Rusia Sovietică și Mica Înțelegere, pentru aplicarea integrală a politicii de securitate colectivă prin măsuri energice colective împotriva tulburărilor păcii”⁶³). (subl. ns.).

Fascismul internațional și partidele fasciste din țară au fost apreciate, pe bună dreptate, ca „cea mai mare primejdie pentru statul român”, cerându-se „ca o datorie sfântă a tuturor cetățenilor să lupte contra acestor partide...”. Cu acest prilej, muncitorii și cetățenii Capitalei au declarat că „sint gata să lupte împotriva fascismului ațîțător de războaie, atît în ordinea internă cît și cea externă”. „El sint gata să apere țara — declarau muncitorii — împotriva oricărei agresiuni și să susție pînă la ultimele consecințe orice acțiune a țării pentru aplicarea politicii de securitate colectivă în spiritul pactului Societății Națiunilor”⁶⁴).

Din inițiativa comuniștilor s-a desfășurat o intensă propagandă în rândurile organizațiilor profesionale ale muncitorimii și de stînga, cît și pentru atragerea în rîndurile de seamă ale vieții politice și culturale ale vremii, pe o platformă de luptă comună a tuturor forțelor democratice împotriva războiului și pentru apărarea păcii, urmîndu-se primele succese în Capitală și în restul țării. În numeroase orașe din provincie și în Curtea de Ardeș s-au înființat comitete de păci⁶⁵).

După reîntoarcerea delegației române care a participat la Congresul Mondial al Păcii de la Bruxelles, s-a constituit în luna octombrie 1936 Comitetul Român al Reuniunii Universale pentru Pace, sub președinția de onoare a lui N. Tîlulescu și cea activă a dr. N. Lupu, vicepreședintele P.N.Ț. Ca vicepreședinți au fost aleși Gr. Filipescu și C. Rădulescu-Motru⁶⁶).

În afară de comuniști — Constantin Iacovici Vidocanu, Marin Avramescu, Geo Bogza, Ionel Marin și alții —, de reprezentanți ai muncitorimii, de mișcarea antifascistă — Iorgu Iordan, Marian Ralea, — de reprezentanți ai Frontului Plugarilor — Dr. Petru Groza —, din Biroul Comitetului Român al Reuniunii Universale pentru Pace, au făcut parte reprezentanți ai Partidului Social Democrat (C. Titel-Petrescu, Ion Flueraș, Mito), ai Partidului Radical Țărănesc (C-tin Leancă, Alex. Căpățîneanu, Ilie Lazar, Petru Andrei, I. Hudîța și alții), ai Partidului Poporului (Gr. Traian Iștar, —), ai Partidului Conservator (Gr. Filipescu), ai intelectualității — profesori, ziariști, scriitori, preoți etc. — și ai ar-

matei (general Negrei), ceea ce evidențiază caracterul larg al acestei organizații, supletea și elasticitatea tacticii P.C.R. și faptul că întreg poporul român era împotriva războiului și a fascismului⁶⁷).

Ca urmare a propagandei desfășurate de comuniști, îndeosebi prin presa de stînga, la mișcarea pentru pace și împotriva războiului, organizată de Comitetul Român al Reuniunii Universale pentru Pace, au aderat majoritatea organizațiilor muncitorești afiliate la C.G.M., în special cele ale căferiștilor, Blocul Democratic, Frontul Plugarilor, M.A.D.O.S.Z.-ul, Partidul Social Democrat, Partidul Socialist de sub conducerea lui C. Popovici, organizațiile tineretului național-țărănesc și radical-țărănesc din Transilvania, Dobrogea și Basarabia, comitetele cetățenești, Frontul Studentesc Democratic și o serie de personalități ale vieții științifice și culturale ale vremii⁶⁸).

Succesele obținute de această organizație legală de masă condusă de P.C.R. în unirea tuturor grupărilor politice, democratice și antifasciste în lupta împotriva războiului și pentru apărarea păcii, îngrijorau cercurile conducătoare burghezo-moșierești. „Organizația, ca acțiune și tactică — se conchidea într-un raport al Direcțiunii Generale a Poliției și Siguranței — era identică cu Frontul Antifascist (Comitetul Național Antifascist-n.n.) și Frontul (Blocul-n.n.) pentru apărarea libertăților democratice, care după cum, se știe erau conduse de comuniști...”⁶⁹).

În programul Comitetului Român al R.U.P. se cerea dizolvarea partidelor, organizațiilor și bandelor fasciste, încheierea imediată a pactului de asistență mutuală cu U.R.S.S. și „formarea unui guvern de elemente hotărîte să apere țara de atacul Germaniei hitleriste și aliaților ei și hotărîte să apere pacea alături de Franța, Anglia, U.R.S.S. și de toate popoarele”⁷⁰). (subl. ns.).

Propaganda desfășurată împotriva războiului și a fascismului se impletea cu lupta pentru satisfacerea revendicărilor zilnice ale oamenilor muncii.

La 20 decembrie 1936, Comitetul Național Român al Păcii, consecvent instrucțiunilor Reuniunii Universale pentru Pace, a convocat o nouă întrunire, în sala „Marna”, popularizată de comuniști ca o primă manifestare în cadrul păcii, la care urmau să participe masele muncitoare din mișcarea de stînga, cu lozinci comuniste ca: „Jos fascismul și războiul!”, „Vrem pace!”, „Vrem Front Popular și al păcii”, „Jos starea de asediu!”, „Vrem pîine și libertate”, etc.⁷¹).

Încurajat de succesele obținute în acțiunea de mobilizare și unire a tuturor forțelor nefasciste, în lupta împotriva războiului și a pericolului fascist, P.C.R. a propus la începutul anului 1937 partidelor social-democrat, național-țărănist, radical-țărănist și organizațiilor de masă ale muncitorimii, țărănimii, păturilor mijlocii de la orașe și naționalităților asuprite

⁶³) Ibidem, ff. 197-198.

⁶⁴) Ibidem.

⁶⁵) Ibidem, fila 200.

⁶⁶) Ibidem, ff. 187, 202-204.

⁶⁷) Ibidem.

⁶⁸) Ibidem, ff. 190, 195.

⁶⁹) Ibidem, fila 195.

⁷⁰) Ibidem, ff. 192-193.

⁷¹) Ibidem, fila 190.

cu toate acestea, P.C.R. și organizațiile sale de masă, pornind de la interesele generale ale țării, s-au orientat spre sprijinirea P.N.Ț., în care, așa cum am arătat în urmărit, se formase un curent de opinie antifascist și democratic, pentru a forma un guvern de stînga, democratic, în scopul de a împiedica desparțirea puterii politice de către grupările fasciste în frunte cu Garda de Fier.

Într-o împrejurare în care guvernul P.N.Ț. prezidat de I. Mihalache, în urma faptului că s-a arătat că nu este în măsură să realizeze o unitate în cadrul forțelor democratice, a prezentat în fața lui Maniu, reprezentant al curentului de dreapta reacționare, în cadrul unui comitet de partid, Temindul, o propunere de pact politică cu Garda de Fier, în scopul de a împiedica și la îndepărtarea sa din viața politică a țării, precum și pentru a împiedica formarea unui guvern de stînga, sprijinit de forțe democratice și antifasciste, I. Maniu a încheiat în toamna anului 1937 un acord secret cu Garda de Fier, astfel ca puterea ar fi rămas în mâinile grupărilor de dreapta, prin toate mijloacele un eventual guvern național-țărănist prezidat de Ion Mihalache.

La rîndul lor cercurile reacționare ale burgheziei și moșierimii române, în frunte cu regele Carol al II-lea și camarila din jurul său, au dat o grea lovitură forțelor nefasciste din România. În noiembrie 1937, cînd în urma demisiei guvernului național-liberal prezidat de Gh. Tătărăscu, succesiunea guvernului se cuvenea, conform prevederilor Constituției, P.N.Ț., regele a emis o încheiere prin care I. Mihalache a fost înlăturat de la conducerea în guvern a grupării profasciste și de dreapta a lui Alex. Vaida-Voevod, precum și a grupărilor reacționare.

În urma refuzului Delegației Permanente a P.N.Ț. de a accepta un compromis cu forțele de dreapta, prin care I. Mihalache ar fi rămas la conducerea de a forma guvernul, depunînd mandatul ce a fost încredințat din nou lui Gh. Tătărăscu. În loc de a trece la acțiuni de masă pentru a determina pe rege să încredințeze fără condiții prealabile guvernul P.N.Ț., I. Mihalache a adoptat o poziție defetistă, prezentîndu-și demisia de la președinția partidului. Astfel, s-a dat posibilitatea lui I. Maniu, la 23 noiembrie 1937, să revină la președinția P.N.Ț. și să-și pună în aplicare planurile sale de cîrdășie cu Garda de Fier, care au avut consecințe nefaste pentru evoluția politică a României în perioada respectivă.

La numai două zile, la 25 noiembrie 1937, I. Maniu s-a încheiat legăturile cu Garda de Fier, încheind cu Codreanu un acord secret de „neagresiune” la care au adresat Gh. Brătianu și C. Argetoianu. Consimțînd alături de politica anti-comunistă, pactul de „neagresiune” a fost încheiat de o serie de oameni și intelectuali cîrmaci între P.N.Ț. și Garda de Fier, în ciuda poziției și securității membrilor născuți în țară de numai în mînă era asigurată de bătașii legionari.

Prin alianța politică cu Garda de Fier, I. Maniu a dat o grea lovitură forțelor democratice și antifasciste din România și a contribuit la încurajarea morală și politică a organizației legionare spre putere, dîndu-i un certificat de legitimitate și girul de partid de guvernămînt. „Tot trecutul de crime și asasinat de lui Codreanu, precum și al întregii mișcări

(legionare-n.n.) se găsi, deodată — arăta L. Pătrășcanu — absolvit de orice oprobriu”⁷⁵).

Forțele democratice și antifasciste nu numai că au fost dezorientate și descumpănite, dar s-a dat o grea lovitură luptei pentru Frontul Popular Antifascist în România, care prin evoluția evenimentelor pînă atunci se întrevedea a fi realizabil. În condițiile cînd P.N.Ț., cel mai mare partid de opoziție și în care existau mase muncitoare, a trecut la colaborare cu Garda de Fier, iar între Maniu și Codreanu s-a stabilit o alianță politică, lozincă Frontului Popular Antifascist a devenit irealizabilă pentru moment.

P.C.R. a fost luat prin surprindere și n-a fost suficient de pregătit, în eventualitatea că P.N.Ț., prin revenirea la președinție a lui I. Maniu, va încheia pactul de „neagresiune” cu Garda de Fier. Deși I. Maniu a intrat în relații cu Garda de Fier din 1933 și prin nepotul său Zaharia Boilă, directorul ziarului „România Nouă” a sprijinit-o, iar din primăvara anului 1937 a pus bazele colaborării cu C. Z. Codreanu, pentru a împiedica constituirea unui guvern P.N.Ț. dominat de ramura țărănistă, și a determina astfel înlăturarea lui I. Mihalache de la președinție, P.C.R. n-a cunoscut aceste tratative secrete, de culise, ale lui I. Maniu cu organizația legionară, cu toate că existau suficiente indicii, iar unele deveniseră de notorietate publică.

În același timp, Cominternul, necunoscînd concret realitățile din România, faptul că I. Maniu încheiase în secret o serie de acorduri de colaborare cu Garda de Fier, iar cartelul electoral pe care îl avea cu forțele democratice era numai pentru a capta voturile maselor muncitoare, a indicat, în mod greșit, Partidului Comunist Român ca delegați ai Uniunii Democratice să aibe „misiunea de a populariza însemnătatea și adevărata semnificație a pactului Codreanu-Maniu, despre care trebuie spus că este făcut numai pentru împiedicarea actului guvern să-și desăvîrșească acțiunea sa de fascizare a țării”⁷⁶). În conformitate cu instrucțiunile Cominternului, P.C.R., „nu trebuia să activeze contra acestui pact, care este singura soluție care se poate găsi în actuala situație politică de la noi din țară”, iar Uniunii Democratice i s-a indicat să participe la toate întrunirile din Capitală și din provincie ale Partidului Radical Țărănesc și Partidului Social Democrat „pentru a-i dezbină” pe motiv că „au făcut cartel electoral cu unitarii”⁷⁷) (Partidul Socialist Unitar-n.n.).

Depășind acest moment critic, P.C.R. a stabilit o orientare generală justă de principiu, forțelor democratice și antifasciste, fixîndu-le ca obiectiv primordial de a face totul pentru a împiedica reușita listelor fasciste în campania electorală, votînd pe acel candidat din partidele nefasciste — P.N.Ț. sau P.N.L. — care ar avea șanse mai mari de izbîndă. În instrucțiunile C.C. al P.C.R. pentru campania electorală, se cerea comunistilor să ducă lupta „pentru a împiedica cu orice preț, oriunde, reușita listelor deschise fasciste”⁷⁸). Pentru a realiza această cerință li se recomanda o tactică

⁷⁵) L. Pătrășcanu : „Sub trei dictaturi”, Ed. IV-a, p. 92.

⁷⁶) Arhiva C.C. al P.C.R., fond nr. 6, dosar 1195, f.f. 44—46.

⁷⁷) Ibidem.

⁷⁸) Arhiva Centrală a C.C. al P.C.R., fond 1, dos. 194, f.f. 26—28.

[illegible]

Organizațiile democratice și antifasciste, Frontul Plugarilor, Uniunea Democratică și MADUSZ-ul, deși erau în cartel electoral cu P.N.Ț., au luat pozitie în privința "catalinilor și gâștelor" ca Garda de Fier și au cerut o listă unică a forțelor democratice.

La întrunirea național-tărănuță din circumscripția nr. 27, la care au participat mai mulți muncitori, vorbitorii au ratat ca „Gara de Fier este dășina mil poporului” și au criticat pactul de „agresiune” pe care îl consideră dăunător.⁸²).

participanți, s-a cerut ca național-țărăniști „să se izoleze de partidul „Tutul pentru țară”, deoarece acesta este un partid fascist și nedemn să stea alături de grupările democratice” și că „singurul partid în care muncitorimea mai avea oarecare nădejde, a dovedit că tinde spre fascism”⁸³).

Puternicile acțiuni de luptă din aceeași perioadă, organizate și conduse de către P.C.R., au ilustrat puternica stare de spirit antifascistă și antihileristă a poporului român, hotărîrea ce-l însușește de a apăra democrația, independența și suveranitatea națională. În lupta împotriva fascismului și pentru apărarea hotarelor patriei, P.C.R., s-a evidențiat ca forță națională cea mai înaltă, cea mai activă și combativă, dînd cele mai mari jertfe.

Experiența dobândită, legăturile noi, întinse, pe care și le-a creat în această perioadă cu diferite partide și grupări politice și cu personalități proeminente al vieții politice și culturale ale vremii, au fost deosebit de utile Partidului Comunist Român, în anii ce au urmat, în lupta împotriva dictaturii militarofasciste în timpul celui de-al doilea război mondial, în eforturile pentru unirea tuturor forțelor patriotice, populare, pentru apărarea independenței și suveranității internaționale și în organizarea insurecției naționale antifasciste din august 1944, care a eliberat România de sub jugul Germaniei hitleriste și a deschis o eră nouă în istoria poporului român.

^{*)} Arhiva CC al PCR, fond 75, dos 7086, ff. 1-2

²⁾ „Lumea Românească”, nr. 187, din 3 XII 1937.

²⁴⁾ Ibidem nr 189 dat 7 XII 1937

⁹⁾ Arhiva CSS. Propaganda electorală 1937, pachetul nr. 4, vol. 3, ff. 1, 2, 3, 5, 113

PUNCTE DE VEDERE ASUPRA UNOR PROBLEME ALE INDEPENDENȚEI ȘI SUVERANITĂȚII STATULUI ROMÂN ÎN PREAJMA ȘI ÎN TIMPUL CELUI DE-AL DOILEA RĂZBOI MONDIAL, REFLECTATE ÎN ACTIVITATEA ȘI POZIȚIA APARATULUI DE INFORMAȚII ȘI CONTRAINFORMAȚII DIN ȚARA NOASTRĂ

Maior **HORIA BRESTOIU**
cercetător științific principal

PARTEA I

Un principal considerent al opțiunii subiectului pe care vom încerca să-l înfățișăm cititorilor noștri, l-a constituit fără îndoială, tabloul complex al situației României în ansamblul evenimentelor de după deceniul 4. Am avut în mod deosebit în vedere acele grave momente care au pus direct în cauza existența României ca stat independent și suveran, fiind totodată atrasi de ideea de a stabili asupra atitudinii aparatului burghez de ordine și informații în conjunctura factorilor de ingerință externă, al căror punct de contact l-a constituit teritoriul românesc.

1.

„În ajunul celui de-al doilea război mondial, în rindul poporului român exista o puternică stare de spirit antifascistă, dar politica de trădare națională dusă de forțele politice reactionare, de înțelegere cu Garda de Fier — agentura hitleristă în România și cursul nefavorabil pentru România al evenimentelor internaționale, au aruncat România în bratele Germaniei naziste” *). (subl. ns.).

*) Nicolae Ceaușescu — expunere la ședința jubiliară a M.A.N. consacrată sărbătoririi semicentenarului Unirii Transilvaniei cu România.

Editura Politică-București 1968.

Această apreciere a Secretarului General al Partidului reprezentată, pe cit de sintetic, pe atât de limpede și riguros, principalele cauze care au determinat aruncarea României în brațele Germaniei naziste. Între acestea, ne reține cu deosebire atenția, problema cursului nefavorabil pentru România al evenimentelor internaționale, direcție în care s-au produs numeroase evenimente, unele dintre ele cu caracter convulsiv. Socotim prin urmare necesar, în această prismă, a readuce în memorie unele date și fapte ale vremii, legate de specificul temei ce o tratăm.

Politica externă a României în anii interbelici reflectă în genere grija ei permanentă de a păstra un anumit echilibru, fie el chiar și fragil dar foarte necesar menținerii independenței și neutralității sale. Fiindcă în afara acelor destul de scurte guvernări de orientare progermană și pînă la dictatura fascistă-legionară — despre a cărei esență nu se poate utiliza decît termenul terorist-fanatic, necum cel al unei guvernări politice, caracteristica de ansamblu a politicii României în perioada anilor interbelici are și își menține caracterul său general — burghez, fără a nutri afinități spre fascism și dimpotrivă, căutînd alinierea în coordonatele europene antifasciste. Era dealtfel și o problemă de tradiție. România, încă de la terminarea primului război mondial, s-a încadrat, cu satisfacția unor justificate și meritate împliniri, în „sistemul de la Versailles”, care reprezenta principala reglementare politică, militară, juridică, teritorială și economică cuprinsă în tratatele de pace încheiate în perioada 1919—1920. Prin urmare, România, urma, pentru numeroase rațiuni vitale pentru ea, calea politică a menținerii statu-quo-ului interbelic *).

Instaurarea dictaturii hitleriste în Germania în ianuarie 1933, a readus însă României teama unor vechi și triste experiențe, suficient de explicabile sub raport istoric.

În trecut ea cunoscuse numeroase aspecte ale oprimării externe și constatase gravele lor consecințe. Istoria României consemna de asemenea în chip dramatic o prea ciudată perpetuare de mobiluri și scopuri de împilare, cu caracter politic, economic și militar străin. Memoria revenea acum asupra acestor momente și acțiuni așezate la o distanță nu prea mare unul față de celălalt și chiar nu mult mai departe decît în deceniile anterioare.

Instaurarea nazismului putea reconfirma, spre neșansa României, vechiul dar atât de adevăratul său paradox: toate tragediile străine pe care le-a trăit de-a lungul zbuciumatei sale existențe în trecut, l-a format

*) Cele cinci tratate de pace: Tratatul de la Versailles (semnat la 28.VI.1919), care reglementa obligațiile Germaniei față de puterile Antantei; Tratatul de la Saint-Germain-en-Laye (semnat la 10.IX.1919), care reglementa obligațiile Austriei față de puterile Antantei și de Italia, Jugoslavia, Cehoslovacia și România; Tratatul de la Trianon (semnat la 4 iunie 1920), care reglementa obligațiile Ungariei față de puterile Antantei și de Italia, Jugoslavia, Cehoslovacia și România; Tratatul de la Neuilly (semnat la 27 noiembrie 1919, care reglementa obligațiile Bulgariei față de puterile Antantei și de România, Grecia și Jugoslavia; Tratatul de la Sévres (semnat la 18 august 1920), care reglementa obligațiile Turciei față de puterile aliate. În acest sens a se vedea „Europa încotro” de C. Popișteanu și M. Bogdănescu — Editura Politică — București 1970

care s-a putut să se afle de la anul 1933, pe lângă altele puțin învederate, că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.¹⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

În afară de aceste motive care puteau fi invederate. Se reține că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.³⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

În afară de aceste motive care puteau fi invederate. Se reține că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.³⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

În afară de aceste motive care puteau fi invederate. Se reține că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.³⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

În afară de aceste motive care puteau fi invederate. Se reține că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.³⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

În afară de aceste motive care puteau fi invederate. Se reține că „Germania, în urma războiului, se putea lua ca unul dintre jertzii războiului”.³⁾ Tratatul de la București, încheiat fortuit cu Puterile Centrale în 1918, trebuia să devină o colonie a Germaniei”²⁾ (subl. n. 141).

jate și alte mari puteri care reușiseră dealtfel cu mulți ani înainte să ocupe însemnate poziții economice în România, cu deosebire Anglia și Franța. Nu întâmplător penetrația străină era deci însoțită și de o accentuată concurență care, începând din anii pericolului fascist (1933—1939), cunoștea forme de o deosebită ascutime. Prin problemele din ce în ce mai complicate care se pun statului burghez român, acesta va încerca, prin mari eforturi, să se mențină în linia politicii sale tradiționale, favorabilă vechilor alianțe occidentale, pe fondul și în condițiile unei tot mai accentuate presiuni din partea Germaniei naziste.

2

Apoi prin urmare destul de limpez motivele pentru care instaurarea dictaturii hitleriste în Germania, la 30 ianuarie 1933, a creat României acea teamă pe deplin explicabilă, care, pe măsura consumării evenimentelor îi aducea noi confirmări. Aceste sentimente erau însă acum cu atât mai justificate, cu cât la putere în Germania se afla un regim agresiv și revizionist în ale cărui planuri — se știa bine — România ocupa sub raport geografic, economic și strategic un loc aparte.

Faptele s-au succedat cu repeziciune, adevărind temerile. Reafirmarea, fără echivoc, a intențiilor refacerii sistemului colonial în Africa, obținerea libertății de acțiune în estul Europei (ideea va reveni obsesiv până la sinistra ei înlăptuire), și mereu, mereu, cit mai mult spațiu vital. Aceste intenții agresive în politica externă hitleristă situau însă, ca cel mai apropiat obiectiv, distrugerea sistemului tratatelor de la Versailles. Evident, afirmațiile nu erau doar de natură platonice, așa cum sugerau unii politicieni occidentali, numiți ulterior „conciliatori”, și care recomandau calmarea spiritelor deoarece, chipurile, hitleristii nu ar avea intenții agresive sau se vor tempera după unele mărunte concesii care ar putea fi, de ce nu, luate chiar în considerare intrucit Versailles-ul s-ar fi dovedit totuși prea crud cu Germania. Din păcate o asemenea politică dusă de la conciliatorism până la colaboraționism, va lovi permanent în eforturile diplomatice ale Ligii Națiunilor și va persevera în concesii din tre cele mai fecunde pentru forțele fasciste. Consecințele lor nu vor întârzi dealtfel să-și spună cuvântul. Se știa de pildă, încă înainte de anul 1933 că Germania trecuse în mod vertiginos la o înarmare clandestină. Din acel an însă, oficialitățile germane au încetat de a mai face un secret din înarmările lor febrile, declarând totodată că nu se mai simt legate de clauzele militare ale tratatelor de la Versailles. Prin urmare, pregătirile anterioare pentru revizuirea întregului sistem de alianță versaillez și a statu-quo-ului interbelic, nu mai lăsau nici un fel de îndoială. Dimpotrivă la 14 și 19 octombrie 1933 ele primeau deplina și oficială confirmare, cind Hitler anunța că țara sa parase definitiv Conferința de dezarmare și Liga Națiunilor.

Nu se poate spune că asemenea fapte nu au fost cunoscute din timp. De pildă, organele de spionaj ale Ministerului de Război al Angliei, au simțit pericolul încă din 1934, cind au și primit indicații să urmărească mai energic înarmările febrile din Germania. Cind, la începutul anului 1934, Vansittart, ministrul adjunct la afacerile externe a avut o convorbire

¹⁾ Istoria poporului român, Editura Științifică, București 1970, p. 318.
²⁾ Ibidem.
³⁾ Ibidem, p. 294.

cu primul ministru Baldwin cu privire la această problemă, el a observat spre marea sa umor, totuși indiferentă a premierului față de această chestiune⁴⁾. Deși este puțin probabil ca abia în 1934 Serviciul secret britanic să fi aflat de rearmarea clandestină a Germaniei (istoricul Jacques de Launay afirmă că rearmarea clandestină a Reichului avea deja să atingă maximum în primele 1931), un alt fapt părea să fie totuși surprinzător și anume, că, în timp ce Baldwin — deși se afla în posesia unei informații valabile despre rearmarea Germaniei —, declară în Camera Comunelor la 29 noiembrie 1934, că „majoritatea datelor sînt cu totul exagerate” și că prin urmare nu este nici un motiv de alarmă. La 20 martie 1935 însă, ca urmare a faptului că totuși starea de alarmă creștea mereu în cercurile spionajului, pe baza informațiilor importante procurate de B-4 (acest important birou al spionajului militar englez), W. Churchill a pus întrebarea, dacă flota aeriană germană nu a întrecut pe cea engleză. La 4 aprilie 1935, ministrul de externe John Simon era silit să mărturisească că însuși Hitler i-a declarat că flota aeriană germană a ajuns pe cel englez. Același omor rememora deci pe bună dreptate: „Dacă Simon ar fi dat ascultare glasului propriului său serviciu secret, el ar fi știut cu șase luni mai de vreme că forțele aeriene germane erau în realitate de trei ori mai mari decît cele engleze” (ibid. 1931).

Aceasta era poziția guvernanților Angliei în acea vreme, ei dorind să încheie o înțelegere cu Germania pe o linie care ducea la Versaillesul la cuceritate. Tratatul de la Versailles, alături de Anglia, mergea și ea pe drumul aceluiași conciliatorism, dacă nu chiar mai grav, după moartea lui Bismarck (asasinat la 9 septembrie 1898).

Făcînd jocul planurilor agresive germane, Laval, cunoscut pentru tendințele sale capitularde, devenit succesor la Quai d'Orsay, a acordat asentimentul său lui Hitler care a putut prezenta astfel reocuparea regiunii Saar în ianuarie 1935, fără luptă.

România urmărea cu înfrigurare aceste evenimente, intuind că în anii următori efectele lor negative se vor revărsa și asupra ei.

Urzind noi planuri agresive, la 16 martie 1935 Germania a promulgat legea care prevedea introducerea serviciului militar obligatoriu. În ciuda Conferinței de la Stresa din aprilie 1935, convocată pentru a stăvili pericolul de agresiune în fața acestui nou și arogant act al lui Hitler, care sfidea încă odată tratatul de pace de la Versailles (tratăt căzută în desuetudine prin însăși nerespectarea lui de către Anglia și Italia fasciste), la 18 iunie 1935 Marea Britanie face o nouă și surprinzătoare concesie Germaniei naziste, semnînd acordul naval anglo-german, care permitea Germaniei să-și refacă flota navală.

Replica cea mai strălucită și usturătoare pe care probabil în aceste condiții a primit-o primul ministru englez Baldwin, în legătură cu acest act capitular, va fi fost fără îndoială aceea a lui Nicolae Titulescu. La începutul lunii iulie 1935, atrăgîndu-și atenția primului ministru englez publică, mai ales în urma acordului naval anglo-german, Nicolae Titu-

lescu îl declara: „.... Ceea ce importă, este credința generală, chiar greșită, asupra liniei politice pe care o urmează Marea Britanie. Or, credința opiniei publice în genere, după primele evenimente, este că Germania a dat garanția de pace pentru apusul Europei, cîștigînd în schimb libertatea ei de acțiune în răsărit”⁵⁾ (subl. ns.).

O profundă îngrijorare a produs în martie 1936 remilitarizarea Renaniei și pasivitatea Franței față de această nouă încălcare a Tratatului de la Versailles. Legat de acest eveniment, discuția pe care Nicolae Titulescu a avut-o cu Leon Blum în timpul sesiunii din iunie 1936 a Societății Națiunilor, rămîne la fel de memorabilă. Observînd că președintele Consiliului de Miniștri al Franței ezită să-și ia noi angajamente privind securitatea statelor mici împotriva unui eveniment de genul celui din Renania, acesta i se adresă plin de reproș: „Ei, bine, domnule Blum, am venit aici ca să vă arătăm deschis marea îngrijorare a țărilor mici, care, fără voia lor, sînt prinse în menghina economică a Germaniei. Ele vor să știe pot oare conta pe ajutorul Franței? Căci aceste țări, domnule Blum, au îndoieli asupra dvs. Dați-ne asigurări domnule președinte al Consiliului de Miniștri Francez, sau cel puțin, spuneți-ne adevărul. Căci noi nu uităm că dacă la 7 martie nu v-ați apărat pe dvs. înșivă, cum o să ne apărați pe noi, contra unui agresor?”⁶⁾ (Nicolae Titulescu se referea la faptul că Germania hitleristă introdusese la 7 martie 1936 trupele sale în Renania, stabilită prin tratatul de la Versailles și acordurile de la Locarno, ca zonă demilitarizată).

Vorbînd despre pregătirile de expansiune nazistă, trebuie spus că ele nu au fost neglijate, cu atît mai mult, nici pe planul activității de spionaj, deși unii preținși naivi erau totuși de altă părere. Un așa numit „expert” în problemele de spionaj exprima în anul 1931, cu prilejul unei conferințe ținută la Paris, privitoare la posibilitățile de renaștere a spionajului german, că acesta va avea nevoie de 10—15 ani, deoarece Germania nu va găsi agenți de încredere capabili să lucreze în străinătate și că deci, ea, va trebui să piardă mulți ani pentru această pregătire. Acest „expert” se înșela profund. Încă din anul 1929 în Germania funcționa un organism al Reichswehrului, creat anume pentru stabilirea principiilor fundamentale privind pregătirea și selecționarea viitorilor spioni, precum și pentru conducerea acestei selecții și acestei pregătiri. El a ajuns să atragă în orbita sa peste 150 000 de oameni. Pentru a induce în eroare pe observatorii străini, i s-a ales în mod premeditat titulatura de „Laborator psihologic”, lipsită de însemnătate⁷⁾. Evident, acest „laborator” nu era decît o mică parte componentă a întregului sistem al spionajului german care în 1936 își aruncase tentaculele asupra globului.

Prin urmare, cu justificate temeiuri, România întrezărea că toboganul fascist își va continua alunecarea vertiginoasă spre ea, pe căi la fel de primejdioase. Într-adevăr, din 1936 viitoarea tragedie mondială căpăta

⁵⁾ Ion M. Oprea : Nicolae Titulescu, Editura Științifică, 1966, p. 305, după Arhiva M.A.E., fond România, vol. 2

⁶⁾ Genevieve Tabouis : „Douăzeci de ani de tensiune diplomatică” p. 296.

⁷⁾ Kurt Riess : „Spionajul total”, p. 19.

⁴⁾ Kurt Riess, „Spionajul total”, 1950, București, p. 21—22.

în contextul procesului de la Nurenberg din 1936, Hitler nu conștientiza încă faptul că, în momentul în care el anunța planul militar de 4 ani, menit să ducă totul în vederea prăgătirii războiului, el nu putea să nu se exprime în termeni de război. Despre acest plan, Hitler nu va putea să se exprime în termeni de război. „Conflictele care se pregătesc impun o dezvoltare rapidă a industriei. Conflictele care se pregătesc impun o dezvoltare rapidă a capacității noastre de producție. Nu putem să fixăm nici o limită pentru mărimea de marșare, care va fi în vedere războiului. În război, nu există deosebiri între război și pace, deși nu este vorba de o lovitură de război”⁸⁾.

Pentru ocuparea zonelor de influență și exploatare economică, Germania nazistă a început acțiuni diplomatice. Din ce în ce mai mult, diplomația nazistă este pusă în slujba intereselor industriei de război. Apare și se consolidează ceea ce, pe bună dreptate, se va denumi „o autentică diplomatie secretă”. „Ne găsim, în fața unei forme cu totul noi de diplomatie secretă: cea a industriei. Faptul că ea a fost acceptată de către stat și precedată de o decizie politică, îi dă după părerea noastră un caracter de autentică diplomatie secretă”⁹⁾. Acest mod de „diplomatie secretă” nu era de altfel prea departe de clasicul spionaj economic, desigur că era o diplomatie secretă. Pentru România, el nu va reprezenta un lucru nou, cunoscându-se mai ales, presiunile diplomației germane în materie economică. Nu peste mult timp această așa zisă „diplomatie”, bătând în masă prin pumnul lui Clodius, și a altora, va încerca să-și impună „manierele” în vederea acceptării clauzelor oneroase ale tratatelor comerciale româno-germane. Lecția se cunoștea din păcate, așa cum spuneam, încă din 1918 de la București. Oricum, în raporturile sale cu România, Germania nu a reușit să păstreze nici măcar aparența rezolvărilor diplomatice, trecând fără menajamente chiar și peste problemele de „etichetă” diplomatică. Și aceasta nu din cauză că „diplomata” nazistă n-ar fi cunoscut manierele protocolare, dar pentru că în general nu era dispusă să le respecte iar în cazul României, cu atât mai puțin, cu cât aceasta nu voia să se subordoneze Germaniei, având cu totul alte preferințe externe. Or Germania, dorea cu tot dinadinsul, contrariul.

Guvernului nazist îi înălța scuturându-l Hitler declarând de pe el însuși că un război și din acest motiv nu mai putea întârzia mult declanșarea operațiunilor militare. În acest scop Wehrmachtul fusese pe deplin investit și era deja cunoscut ca elementul indispensabil pentru cucerirea zonelor de expansiune. În același timp spionajul total război declanșase vâlmășirea războiului, acest adevărat marasm care și-a făcut veacul și în România.

Obsedat de aceste preocupări și socotind că nu mai avea prea mult răgaz pentru declanșarea macabrelor mondiale, la 15 noiembrie 1937 Hitler își definea în fața suitorilor săi, obiectivele care trebuiau „înfăptuite”, începând chiar din acel an. Potrivit unui document devenit foarte cunoscut și denumit la procesul de la Nurenberg „protocolul Hossbach” (după numele colonelului hitlerist care îl redactase, fiind de față la discuție). Hitler considera că Germania se află în fața necesității urgente de a

cuceri „spațiul său vital din Europa”. „Scopul nostru, spunea el, este de a căuta, mai curând în Europa decât peste mări, teritorii bogate în materii prime...”¹⁰⁾.

3.

Atitudinea României în fața pericolului fascist a fost în general destul de vehementă și de protestatară. Constituie deaceia un justificat motiv de mândrie faptul de a-și fi exprimat punctul său de vedere opozițional, prin glasul poporului său, prin acțiunile de luptă ale Partidului Comunist Român, prin luările de poziții ale unor oameni politici ai vremii, care, deși aparținând clasei burgheze, au dovedit luciditate și realism. Aceste acte de curaj public și de înaltă ținută morală, iritau într-un mod deosebit Germania nazistă.

Poate fi considerată ca o trăsătură fundamentală faptul că în fața sumbrei perspective care se întrevădeau după 1933 în România, lupta împotriva ofensivei hitlerismului s-a înscris ca o principală îndatorire și obligație de prestigiu. Cu deplin temei, analiza poziției față de această problemă — devenită într-adevăr dominantă vieții politice românești a deceniului IV —, a constituit elementul de caracterizare a poziției fiecărui partid sau grupare politică. Reprezintă prin urmare un puternic argument actual faptul că în acest cadru, poporul român a manifestat în mod deosebit dezaprobarea sa față de fascism și a desfășurat importante acțiuni de protest împotriva tragediei care se prefigura. La loc de cinste s-au înscris acțiunile eroice ale Partidului Comunist Român, care a organizat din adâncă ilegalitate lupta hotărâtă a clasei muncitoare împotriva fascismului, pentru unirea forțelor progresiste împotriva Țelurilor cotropitoare ale imperialismului german.

Conjunctura politică a determinat totodată însemnate luări de poziție în lupta împotriva hitlerismului, din partea tuturor partidelor, grupărilor și personalităților patriotice.

În același timp, văzându-și amenințate propriile poziții economice și politice, cercuri dintre cele mai importante ale clasei dominante, ale căror interese se împleteau în mare măsură cu cele ale capitalului monopolist englez și francez, manifestau îngrijorare față de expansiunea hitleristă și activizarea coloanei sale a cincea în România, mișcarea legionară. Dealtfel, guvernul liberal, constituit în noiembrie 1933, sub președinția lui I. G. Duca, adept al menținerii formelor parlamentare burgheze de guvernare, a interzis Garda de Fier. Drept răspuns, un grup de legionari l-au asasinat pe primul ministru la 29 decembrie 1933 pe peronul gării din Sinaia.

Subminarea de către Germania nazistă a independenței naționale a României se exercita însă într-un chip metodic și perseverent specific. Între agresiunea armată cu consecințe distrugătoare asupra potențialului economic, a fost preferată până la urmă alternativa înghițirii „pașnice”, menită să păstreze intacte resursele materiale atât de necesare Germaniei

⁸⁾ Jacques de Launay : „Istoria secretă”, Editura Științifică, București 1970, p. 184.

⁹⁾ Ibidem, p. 187

¹⁰⁾ Jacques de Launay : „Istoria secretă”, Editura Științifică, București, p. 189

O însemnată activitate de masă a deslășurii Comitetul Național Antifascist, creat în iunie 1933 din inițiativa comunistilor, organizație care chema „pe toți cei care lucrează cu brațul și cu mintea, să se unească „pentru ca prin lupta unită să stăvilească „triumful unui curent care poartă în el germnul de distrugere a tot ce este izvor de muncă și gândire”.

În vara anului 1936, ca expresie a voinței de pace, unitate și independență națională a poporului român, s-au pus bazele Comitetului Român al Reuniunii Universale pentru pace. În manifestul lansat cu acest prilej, adresat întregului popor, acesta era chemat să facă zid împotriva dușmanilor păcii. „Războiul ne amenință. Agresorii se cunosc. Dușmanii păcii sînt și dușmanii României. Cu atît mai de condamnat „apare activitatea și agitația acelor care, făcîndu-se purtători ai agresorilor de mîine, încearcă să scoată România din sistemul alianțelor ei firești și să ia o nouă orientare, îndreptînd-o spre lagărul războiului, al acelor care politicește și militaricește susțin războiul și revizionismul (subl. ns.).

Guvernele române din această perioadă promovau o politică de prietenie și colaborare cu Franța și Anglia, care, în ciuda lipsei lor de consecvență și a cedării față de agresori și pentru a-și menține dominația în lume, s-au declarat „părătoare ale statu-quo-ului posibil”. România facea parte din grupul țărilor antirevizioniste și din sistemul de alianțe politice și militare bazat pe participarea marilor puteri occidentale.

Din păcate această atitudine deschisă a României avea să înregistreze serioase și necontenite dezamăgiri cu privire la poziții concesive a Angliei și a Franței în fața forțelor fasciste.

4.

În aceeași măsură și în aceleași împrejurări, organele de ordine și informații ale statului burghez au fost și ele confruntate cu numeroase probleme pe care le ridica această conjunctură externă.

Din ansamblul documentelor arhivistice se desprinde constatarea că se înscrie pe deplin în logica faptului că activitatea unui aparat de ordine și informații reflectă în genere înfrîntările politico-militare ale epocii în care acționează. Obiectivele, scopurile și competențele cu care este investit, în direcțiile și problemele în care este îndrumat să aplice sistemul general al măsurilor informativ-coercitive. Evident, măsura determinării este condiționată în general, în orînduirile burgheze, de anumite factori conjuncturali și de aceea ea diferă adeseori de la etapă la etapă. Dar problematica sa generală și, ceea ce numeam anterior, doctrina activității de informații și contrainformații, păstrează o mare stabilitate, care îngăduie constatări, adeseori inedite, despre unele fenomene proprii etapei date. În ansamblul deci, problema reflectării rămîne valabilă și acestui domeniu de activitate, ea fiind, am putea spune, verificată de practică.

O privire atentă în documentele arhivistice ale unui asemenea aparat, poate observa deci, în alăturare cu faptele atestate de istorie, evoluția

tendințelor politice ale unei țări, specificul relațiilor acesteia cu celelalte, sau numai cu unele dintre ele, încordarea anumitor etape, intențiile de rezolvare a unor litigii pe căi onorabile, sau mai puțin. Altfel, ea sesizează chiar și pe cele detestabile, de felul celor din perioada uramiei fasciste și se oprește poate îndeosebi asupra acestora, condamindu-le, fiindcă în general, pentru omenire, respectul mutual și convențiile dintre state, cu toate vicisitudinile istoriei, rămân domenii de înaltă linută morală. Pe bună dreptate, Nicolae Titulescu sublinia la 22 iunie 1936 cu prilejul deschiderii conferinței de la Montreux, că „în aceste timpuri... respectul angajamentelor internaționale este un principiu cu alături mai prețios, cu cît aplicarea lui a devenit mai rară.”¹²⁾ Peste un număr de ani, Ribbentrop, avea să declare și el ceva despre un altare domeniu, însă plin de emfază și cu cinismul său propriu, că „abia așteaptă sfîrșitul războiului, pentru a putea aduna într-un cufăr toate tratatele pe care Germania le-a încălcat cu premeditare...” Evident declarația a rămas notorie, dar numai prin perfidia ei tipic nazistă.

Considerînd așa dar că activitatea unui aparat de informații și contrainformații urmează cu destulă fidelitate orientarea regimului politic în favoarea căruia el acționează, am constatat că această regulă a călăuzit și organele române de ordine și informații care, receptiv la linia politică a vremii, au mers pe linia rezolvărilor care se încadrau în ansamblul atitudinii general-politice a statului. Evoluția politică — așa cum subliniam — devenea însă mereu mai sinuoasă și complicată, fiind nu de puține ori, de natură a deruta însăși pe unii dintre factorii de conducere ai organismelor acestui aparat.

În area conjunctură a anilor, cînd la conducerea guvernelor țărilor aliate în chip tradițional României, s-au aflat persoane de tipul Baldwin, Chamberlain, Laval etc., care nu au voit să înțeleagă pericolul fascist, mergînd pe linia compromisurilor cu aceasta, aparatul român de informații și contrainformații continua a fi îndrumat să adopte totuși față de aliați o atitudine corectă. Ea se traducea în măsuri nu întotdeauna rezonabile, lipsite de eventualele excese ale unei voite pedanterii profesionale. Faptul, ar părea paradoxal, dar își avea explicațiile sale. Era în primul rînd vorba de legăturile tradiționale și schimbul de experiență pe care aparatul român îl efectua pe atunci cu organisme corespondente de informații — franceze mai ales — și de la care, aparatul român de informații și contrainformații — îndeosebi cel militar — a primit un anumit sprijin, inclusiv în instruirea cadrelor de specialitate, direct în străinătate, în instituții anume create. În același timp, interpenetrarea intereselor economice ale burgheziei românești îndeosebi cu cele anglo-franceze, constituia pentru exponenții regimului burghez din România un fapt de tradiție. Așa se explică de ce reprezentanții acestora, sosiți în România sub diferite acoperiri, dar și cu misiuni de spionaj, erau tratați cu o oarecare toleranță, justificată se pare și de anumite nevoi ale schimbului de informații. Pe de altă parte, nu trebuie uitat că burghezia românească era în genere formată la școala franceză și engleză, iar între țări erau evidente raporturi de

¹²⁾ N. Titulescu : — Discursuri, p. 61.

Prevenirea — direcție principală a activității aparatului de ordine și informații împotriva acțiunilor dușmănoase ale reacțiunii, pentru apărarea regimului instaurat la 6 Martie 1945. Forme și metode de avertizare specifice etapei.

Raportul între prevenire și represiune.
(6 martie 1945—30 decembrie 1947)

Maior GELU URECHE
cercetător științific

Instaurarea la 6 martie 1945 a guvernului Dr. Petru Groza, impus la urma țării de voința nestăvilită a maselor populare, precum și întreaga sa activitate desfășurată în deplină concordanță cu interesele mării majorități a societății, a concentrat spre sine ura și toate acțiunile dușmănoase ale reacțiunii.

De pe pozitile ei de clasă, contrarii intereselor maselor populare, progresului social, reacțiunea, prin mijloace diferite, a cautat să denigreze și să submineze existența și actele sale de guvernare, întreaga sa activitate desfășurată în mod consecvent pe linia satisfacerii intereselor unor largi paturi sociale, corespunzătoare etapei desăvârșirii revoluției burghoezo-democratice.

Practica vieții sociale a confirmat cu prisosință viabilitatea guvernului Groza, rădăcinile sale viguroase, adine implantate în mase, justetea politicii sale. Sfidind realitatea evidentă, în ciuda timpului îndelungat care s-a scurs, și astăzi, transfugii de la unele posturi de radio străine, stipendiați de serviciile străine, mai vinură iedea „impopularității” acestuia, a „lichidării” de către el a tuturor drepturilor și libertăților cetățenesti etc.

Una din direcțiile activității reacțiunii a fost îndreptată îndeosebi împotriva aparatului de ordine și informații. Denaturînd, în mod voit grosolan, volumul și natura activității acestora, reacțiunea a încercat în mod deliberat să creeze pe seama acestor organe, „dovezile” care să o „îndreptătească” să taxeze guvernul Groza, ca un guvern polițist.

Astăzi, în împrejurările în care ne pregătim să sărbătorim o jumătate de veac de existență și activitate laborioasă a Partidului Comunist

Român, se cuvine să evidențiem eforturile pe care acesta le-a depus în tumultoasa perioadă istorică de care ne ocupăm, în vederea conducerii activității aparatului de stat, inclusiv a organelor de ordine și informații, pe linia asigurării promovării progresului social, fără silniciile de care a fost acuzat de reacțiune, împotriva acestora și cu păstrarea unei stricte legalități.

I GUVERNUL Dr. PETRU GROZA PRINCIPALA ȚINTĂ A ATACURILOR FURIBUNDE ALE REACȚIUNII. ACȚIUNILE ÎNTREPRINSE DE ACEASTA PENTRU RĂSTURNAREA LUI.

Atît P.N.Ț.-Maniu, cît și P.N.L.-Brătianu, principalele reprezentanțe politice ale reacțiunii, au organizat imediat după 6 martie 1945 acțiuni atît deschise, cît și clandestine pentru răsturnarea lui. Este, de plidă, cunoscut apelul lui Dinu Brătianu adresat puterilor imperialiste în vederea răsturnării guvernului Groza, sau comunicatul delegației permanente a P.N.Ț., redactat în aceiași termeni, la 8 martie 1945. Un conținut similar avea și protestul din 28 aprilie 1945 al biroului P.N.Ț.¹⁾

La întrunirea național țărănistă din 18 iulie 1945 — raporta un agent —, „cuvîntările au fost toate insufleteite de dorința de a se schimba regimul actual. Cuvîntarea d-lui Iuliu Maniu fiind apogeul acestei dorințe...”²⁾

Pe aceeași linie net dușmănoasă se înscrie și moțiunea adoptată în ședința delegației permanente din 4 august 1945. Eludînd în mod flagrant și cu nerușinare adevărul, s-au putut înscrie în această moțiune enormități de felul celor care urmează: „Guvernul și-a trădat caracterul său adevărat imediat după constituire, începînd o prigoană împotriva întregii opoziții care reprezintă imensa majoritate a națiunii (sic), o prigoană ce nu s-a mai cunoscut în România...”³⁾ (subl. ns)

Ne fiind în stare să antreneze masele la carul reacțiunii, — așa cum ar fi dorit —, partidele „istorice” au cerut amestecul și intervenția puterilor occidentale în treburile noastre interne, pentru răsturnarea guvernului democrat-popular. Scontînd pe acest amestec și sperînd că pot fi readuse la putere prin intervenție străină, acestea au căutat să furnizeze puterilor occidentale „mobilurile” unui asemenea amestec. Pentru a-și „sprijini” afirmațiile lor că guvernul Groza ar fi un guvern polițist, un guvern care, chipurile, încalcă cele mai elementare drepturi și libertăți democratice, în flagrantă contradicție cu spiritul larg democratic pe care marile puteri au căutat să-l înagureze la conferințele de la Yalta și Potsdam, ei au trecut și la provocări, astfel încît să determine guvernul Groza la eventuale măsuri represive, ce urmau a fi folosite apoi drept argumente puterilor străine.

În sensul celor arătate, Mihalache, vicepreședinte al P.N.Ț., a propus la ședința biroului acelui partid, din 6 iulie 1946, organizarea unei mișcări

¹⁾ Arhiva C.S.S., Fond Documentar (F.D.), dos. 2, vol. 120, f. 5.

²⁾ Ibidem, fila 223.

³⁾ Ibidem, fila 289.

„instrucționale” a toată țara „care să mobilizeze toate forțele celor două partide”, având scopul de a „determina guvernul actual la o serie de măsuri represive”.⁹⁾ pentru a învelirea opiniei publice mondiale și în primul rând guvernelor aliate „că aici există o mișcare de rezistență, care nu vrea să mai accepte o nouă dictatură” (și) și care ar fi avut darul, arăta el în continuare, să „aducă problema românească pe primul plan, în discuțiile dintre a mii și să-l oblige pe aceștia să găsească o situație care să dea satisfacție spiritului public românesc”.¹⁰⁾ Spus mai direct, să îndesnească amenințarea acestor puteri în treburile noastre. El este totuși pentru a da satisfacție „spiritului public românesc”, cu care în mod voit și cu totul neadecvat, titlul acesta a se confunda reacțiunea.

Această I. Mihailescu, în ședința biroului P.N.Ț. din 1 august 1945, citi după aceasta dată, a propus și „asusărit cu vechiul” fiind spiritul și de adevăratele ale acestui partid, „să se organizeze o rezistență în poartă a regimului care să ducă pe toți înfrunțându-l la lărgirea a tuturor strilor atâta se poate, că aici situația este atroză”.¹¹⁾

Organele de ordine și informații au înțeles subsemnatul în mod asemănător, în revizuirea S.S.I.-ului — în mod al actualei provocare a treburilor se de „situație” „istorice” — pentru a pune în pericolul conferinței de la Potsdam, unde printre altele s-a luat în discuție și „situația” existentă în România — arată într-un referat din 21 iulie 1945, „a reacțiunea în țară prin organizarea unor asemenea acțiuni să ridice nivelul patimilor din țară și să provoace prin atitudinea și comportamentul de lăsat de la dictatură, „pentru a fi exploatate în sensul că în România guvernul este regimul postist care nu lasă liberă manifestarea opiniei”.¹²⁾ Mai mult decât atât, în același referat se arată că după sigur rezultat din viața în țară, că eliberarea ar fi dus la reacțiunile externe cu puterile imperiale, că eliberarea americană de la Misiunea Militară Americană din România — arată că „căpeteniile țărăniști la sporirea unei asemenea activități „pentru ca numai în acest fel, se pot aștepta la intervenția anglo-americană”, și pentru aceasta „ar fi de dorit ca să se producă cât mai multe arestări”.¹³⁾

Reacțiunea cu care aceste forțe s-au angajat în acțiunile de organizare a guvernului în grădite explicația în teama lor profundă de acțiunile economice, social-politice și culturale întreprinse de acesta în interesul maselor populare, în numele cărora guvernul, vor promue o mare mișcare de convingere și de atracție asupra maselor în favoarea guvernului, și a forțelor democratice, și implicit în defavoarea lor.

Toată propaganda reacțiunii potrivit căreia după 6 martie 1945 guvernul Groza a răpit partidelor „istorice” orice posibilitate de manifestare este denaturată și tendențioasă. Afirmatia făcută de ziarul „Dreptatea”, oficiosul P.N.Ț., în unul din primele sale numere, la începutul anului 1946, că după aceea dată „...s-a deslăntuit urgia împotriva P.N.Ț. Ziare n-am

mai avut. Adunări nu am mai putut ține. Am trebuit să reluăm felul de luptă dus până la 23 August 1944”¹⁴⁾, este lipsită de orice fel de consistență.

Este adevărat că s-a exercitat o cenzură asupra publicațiilor acestor partide, cenzură pe care guvernul nu ar fi voit-o. Ea i-a fost impusă de conținutul dușmanos, antiguvernamental al articolelor apărute în publicațiile acestor partide după 6 martie 1945. Dar, din 37 de ziare ale ambelor partide, apărute după 23 August 1944, numai 11 au fost suspendate de guvern.¹⁵⁾ „Viitorul”, oficiosul P.N.L.-Brătianu, a fost interzis de Comisia Aliată de Control înainte de 6 martie 1945.¹⁶⁾ Ziarul liberal „Democrația” și-a încetat singur apariția prin trecerea directorului său, Anton Dumitriu la P.N.L.-Tătărescu. La fel s-a întâmplat și cu ziarul „Bracon”, „Dreptatea” și-a încetat apariția în urma refuzului muncitorilor tipografici de a mai lucra pentru aceasta gazetă.¹⁷⁾ Renunțămii de fapt — la P.N.Ț. a preferat să nu apara ziarul decât să satisfacă justele lor revendicări.¹⁸⁾ Incetarea apariției acestuia a fost deci rezultatul unui act urmărit cu bună știință de P.N.Ț., pentru a o putea pune, în mod calomnios, pe seama regimului „polițienesc” instaurat de guvernul Groza.

O serie de ziare liberale ca: „Răsunetul”, la Lugoj și „Liberalul” la Craiova,¹⁹⁾ ca și trei ziare național-țărăniști, printre care și „Ardealul” au apărut tot timpul.

Pentru a crea, fie și numai în mod aparent o asemenea stare de lucruri, și implicit motivele care să justifice provocarea unei intervenții din afară, atât P.N.Ț.-Maniu, cât și P.N.L.-Brătianu, s-au abținut de la activități politice largi (adunări, manifestații, activități publicistice etc.), din care să se poată trage concluzia de către cei interesați, că această „situație” s-ar datora acțiunilor represive întreprinse de către organele de stat specializate. Mai mult, în intenția de a ilustra și mai pregnant o asemenea închipuită stare de lucruri, s-au prezentat, înainte de venirea ziaristului american, Etheridge, care se deplasa în România pentru a vedea la fața locului care este adevărul, „să-și dea firmele jos, pentru a face și mai multă impresie”.²⁰⁾

Cele arătate mai sus, coroborate cu ceea ce a declarat Iuliu Maniu în ședința din 24 octombrie 1945, cu semn organizațiilor județene, „împreună și-au cerut să stăm pe o așteptare în expectativă”, evidențiază că lipsa de activitate a acestor partide era rezultatul nu al unei preinse represive, din partea guvernului, ci al unei cenzuri auto impuse, cu scopul premeditat de a răsun guvernul și organele de ordine și informații de lipsă de activitate. Era vorba deci, numai de o chestiune de tactică din partea partidelor apărute. Este o marelă a sfințită — arată ministrul afacerilor

⁹⁾ „Dreptatea”, seria III-a, nr. 3, din 7 februarie 1946.

¹⁰⁾ Vezi Arhivele Statului Buc. (A.S.B.), Arhiva Centrală a R.S.R. (A.C. a R.S.R.), fondul Minist. Propagandei Naționale (M.P.N.) dos 49/1945, ff 18-19, 45-49.

¹¹⁾ „România Liberă” nr. 171 din 19.II.1945.

¹²⁾ Vezi A.S.B., A.C. a R.S.R., fond M.P.N., dos. 49/1945, f. 49.

¹³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dosar, 2, vol. 206, f. 99.

¹⁴⁾ A.S.B., A.C. a R.S.R., fondul M.P.N., dos. 90/1945, f. 72.

¹⁵⁾ „Victoria” nr. 398, din 21 februarie 1946.

¹⁶⁾ Ibidem, vol. 204, fila 198.

¹⁷⁾ Ibidem.

¹⁸⁾ Ibidem, vol. 120, fila 255.

¹⁹⁾ Ibidem, fila 230.

²⁰⁾ Ibidem, fila 231.

interne la o adunare populară la sala „Aida” la începutul lunii octombrie 1945 — este cea mai mare nerușinare, atunci când se vorbește de răpirea libertăților, pentru că de la 6 martie până astăzi toți cetățenii din țara noastră au avut garantate libertățile”.¹⁶⁾ Același ministru, arăta cu alt prilej, în februarie 1946 „Nimeni nu le-a împiedecat să se adune, tot așa cum se adună și azi, ele au preferat însă să nu activeze intens”.¹⁷⁾

Organele de ordine și informații, guvernul, au înțeles substratul politic al unei asemenea tactici, al provocărilor acestora, nelăsându-se antrenate în cursa cu le era întinsă. Așa de pilda, în mod deliberat ziarul „Ardealul” nu mai era trimis pe la cenzura pentru a determina guvernul să-l suprimă. În ședința Consiliului F.N.D., din 10 noiembrie 1945, Petre Constantinescu-Iași făcea următoarea constatare: „Am impresia că Muresanu (directorul ziarului, de orientare țărănistă) face totul ca să fie desființat ziarul, care vrea să pozeze în victimă”.¹⁸⁾ I. Gh. Maurer, prezent la această ședință, și-a exprimat părerea că gazeta nu poate și nu trebuie să fie suspendată. Pentru că lucrul acesta ar merge exact pe linia pe care o dorește să fie împins, și Muresanu și cei care-l susțin”.¹⁹⁾

Tot ca un act provocator a fost interpretată și declarația ațișătoare pe care Manu a făcut-o la o conferință de presă, cu câteva zile înaintea alegerilor parlamentare din 19 noiembrie 1946, în sensul că „cu două-trei zile înainte de alegeri candidații partidelor „istorice” vor fi arestați”.²⁰⁾ Caracterul ei provocator rezidă în faptul că în situația în care organele de ordine și informații ar fi confirmat o asemenea previziune, chiar și în postura în care candidații acestor partide, prin activitatea lor potrivnică legilor s-ar fi făcut pasibili de arestare, ar fi justificat intenția partidelor „istorice” de a se retrage din alegeri, sau în situația că ar fi participat la ele, să atace ulterior valabilitatea acestora. Pentru a le dejuca planurile deși candidații acestor partide, prin activitatea lor incriminabilă, inclusiv deținerea ilegală de arme, erau pretabili de arestare, ministrul afacerilor interne a ordonat din însărcinarea partidului comunist, ca nici în ajunul alegerilor și nici în ziua alegerilor să nu fie arestat nici un candidat „chiar dacă se vor încadra în textele de lege ale țării”. De asemenea, s-a dat ordin să fie eliberați „toți candidații național-țărăniști găsiți cu arme la ei”.²¹⁾ deși infracțiunea de a poseda arme fără autorizație se pedepsea cu 20 ani muncă silnică. Înțelepciunea unei asemenea hotărâri a P.C.R., dejucarea manevrelor lui Manu, la îndreptățit pe Teohari Georgescu să declare Manu: „că o asemenea măsură este sigur că „li va face multă amărăciune d-lui Manu”.

II. CARACTERUL PROFUND UMANIST AL GUVERNULUI

Dr. PETRU GROZA.

De la început, președintele Consiliului de Miniștri, în numele întregului guvern, în primele declarații pe care le-a făcut presei a sintetizat linia de conduită a acestuia, în raporturile sale cu toate forțele sociale și politice existente, în următoarele cuvinte: „Noi deschidem larg porțile pentru toți. Nu păstrăm dușmănie nimănui. Sentimentul nostru uman, dragostea de pace între oameni este mult mai puternică decât se crede și ne dirijează hotărârile și acțiunile noastre”.²²⁾

Această poziție a fost puternic afirmată de la înalta tribună a primului parlament din istoria României, în care pe băncile deputaților, ca urmare a alegerilor din noiembrie 1946, au luat loc numeroși muncitori și țărani. În numele deputaților comuniști, Gheorghe Vasilichi, reamintea asistentei că „întreaga istorie politică a țării noastre nu cunoaște un alt partid care să fi făcut atâtea sacrificii ca partidul nostru pe altarul luptei pentru libertatea națională, pentru libertatea și suveranitatea poporului” și că deși comuniștii au avut multe de suferit de la partidele „istorice”, le asigura că este uitat acel trecut, că ei nu vin în arena politică să lupte pentru a se răzbuna, ci numai pentru a apăra interesele poporului”.²³⁾ În numele apărării și promovării acestor interese, „în interesul salvării poporului — arăta același vorbitor — i-am chemat să meargă împreună cu noi și cu toate forțele democratice ca să salvăm țara noastră”.²⁴⁾

Muncitorul Dumitru Pop, social-democrat, deputat, declara în numele fracțiunii social-democrate în ședința Adunării deputaților din 5 decembrie 1946: „...acelora care s-au speriat la 23 august că au venit muncitorii pe arena politică a țării le vom spune să fie liniștiți, pentru că noi nu vom răzbunare, nu vom pedeapsă, vom îndreptare, vom progres... vom bună înțelegere”.²⁵⁾

Spiritul acestor declarații a stat la baza guvernului, s-a făcut simțit în actele sale de guvernare, în raporturile sale cu toate forțele politice, inclusiv cele ostile.

Printre multele măsuri întreprinse de guvernul Groza în vederea consolidării sale, pentru stringerea legăturilor cu largi forțe sociale, una din ele a fost întărirea acțiunii de guvernare, creșterea autorității guvernului prin propria sa poziție față de legile în vigoare, de respectare a acestora. Se impunea o asemenea atitudine, cu atât mai mult, cu cât, „reacțiunea la putere fiind — se arăta într-un material,²⁶⁾ la ședința din 25—27 aprilie 1945, cu activul central din organizațiile componente ale F.N.D. — se-a stigmatizat pe noi cei din F.N.D. ca pe elemente anarhice”.²⁷⁾ Prin

¹⁶⁾ „Jurnalul de dimineață”, nr. 273 din 15.X.1945

¹⁷⁾ „Victoria”, nr. 398 din 21.II.1946.

¹⁸⁾ Arhiva Centrală a C.C. al P.C.R., fondul 49, dos. 2969, f. 365

¹⁹⁾ Ibidem.

²⁰⁾ A.S.B., A.C. a R.S.R., fondul M.P.N., dosar nr. 127/1946, p. 183.

²¹⁾ Numai în perioada 15 iulie—15 nov. 1946, s-au găsit la membrii P.N.T. — Manu și P.N.L. — Brătianu: 56 pistoale, 5 mitraliere, 48 arme militare, 16 grenade, 9 pistoale mitralieră, 5 pistoale automate, 1 aruncător de branduri, 1683 cartușe armă, munițiuni pentru celelalte tipuri de arme și o mare cantitate de explosive. (Vezi Arhiva CSS, dosar Cabinet 475, vol. I, ff. 213—219)

²²⁾ A.S.B., A.C. a R.S.R., fondul M.P.N., dos. 26/1945, f. 38.

²³⁾ „Monitorul Oficial”, partea III-a, nr. 10 din 21.I.1947.

²⁴⁾ Ibidem.

²⁵⁾ Ibidem, nr. 5, din 10.I.1947.

²⁶⁾ „Expozeu asupra situației politice și sarcinile partidului”.

²⁷⁾ Arhiva Centrală a C.C. al P.C.R., fondul I, dos. 3, f. 93.

atitudinea impusă și măsurile care i-au urmat s-a dovedit opiniei publice că comunistii și guvernul sînt împotriva haosului și dezordinii, „pentru ordine și disciplină dintre cele mai severe pentru o supunere față de autoritate”.²⁹⁾

La spiritul acestei respectări stricte a legilor, a legalității, au căutat să-și desfășoare activitatea lor și organele de ordine și informații.

Sînt meritorii și se impun a fi reținute eforturile făcute în acest sens. Ordinul general instructiv 9000 S. din 4 iulie 1945, care stabilea condițiile de lucru ale organelor de ordine și informații, obliga pe lucrătorii acestora la respectarea unei stricte legalități.³⁰⁾ În ordinul circular 24800/1945, Teohari Georgescu, reprezentantul P.C.R. în comisia M.A.I., sublinia în legătură cu întreaga activitate de poliție și jandarmerie, că ea să se desfășoare „pe linia strictă a legalității”.³¹⁾ Directorul Poliției de Siguranță, prin circulara sa din 14 septembrie 1945, după ce constată că, în toate ordinele date, mai sînt ofițeri și agenți de poliție care comit abuzuri și ilegalități „care se resfrîng nu numai asupra instituției poliției democratice, dar chiar asupra regimului”.³²⁾ El amintește din nou a acestora „asupra legalității pe care trebuie s-o năprine întreaga activitate profesională”, atrăgîndu-le atenția în mod ultimativ, că „în ceea ce privește morală și conștiința datoriei împlinite sînt imperativele pe care trebuie să se bazeze întreaga activitate a poliției democratice puse în slujba poporului”.³³⁾

La începutul anului 1946, an care a intrat în istoria vieții politice din țara noastră ca anul unei mari și hotărîtoare confruntări de forțe, între democrație și reacțiune, prilejuită de campania electorală și alegerile parlamentare din noiembrie 1946, deosebit de semnificative prin opțiunea hotărîta a poporului nostru pentru democrație, este elaborat și difuzat de către M.A.I., la 18.I.1946, ordinul circular 2854. El amintește din nou, sub amenințarea sancționării celor ce nu vor ține seama de ele, că: „Constituția și legile țării asigură libertatea de organizare cît și activitatea politică și publică, tuturor organizațiilor și partidelor ce se încadrează în regimul democratic și care prin activitatea lor, nu contravin legilor în vigoare și nu primejdiesc libertățile și drepturile poporului. Întrunirile, publicațiile, manifestațiile, etc., întreaga activitate politică a partidelor și organizațiilor legal constituite este liberă...”³⁴⁾

Din conținutul ordinelor circulare amintite, din numărul și frecvența acestora, rezultă preocuparea intensă a acestor organe pentru desfășurarea activității lor în condițiile respectării legalității. S-a reușit în bună măsură ca respectarea acestora să intre în practica lor cotidiană, creîndu-se deprimări în acest sens.

Organele de ordine și informații ale guvernului Groza n-au disimulat caracterul lor de clasă. Prin întreaga lor activitate au dovedit că înțeleg să

vegheze la asigurarea și promovarea nestingherită a intereselor maselor muncitoare, înlăturînd rînd pe rînd obstacolele pe care reacțiunea a încercat să le pună în calea realizării lor. Faptul că făceau parte dintr-un aparat de stat în jurul cărui masele populare făceau zid, bucurîndu-se de sprijinul acestora în activitatea lor specifică, iar cei care se împotriveau guvernului instaurat la 6 martie 1945 reprezentau o parte infimă a societății, a făcut ca metodele pe care le-au folosit, natura și conținutul acțiunilor lor, să difere de cele folosite de organele care le-au precedat. Grijă față de om, respectul față de legi a călăuzit întreaga lor activitate. Este prezentă în activitatea lor și cu atît mai explicabilă în condițiile arătate, preocuparea de a proceda cu tact și obiectivitate, grija de a nu se lăsa antrenate de impulsuri subiective.

În acest context era cu totul neîndreptățită reclamația lui Mihalache care acuza în martie 1946, în mod neîntemeiat, că ar fi fost împiedicat de către organele de ordine și informații să se deplaseze în unele județe din Moldova „pentru organizare și propagandă”.³⁵⁾ El a urmărit și cu acel prilej, de altfel, ca toate capetelele acelui partid, discreditația în opinia publică internă și internațională a acestor organe și implicit a guvernului Groza. Intențiile lui denigratoare, reaua lui credință, sînt cu atît mai evidente cu cît călătoria lui a fost precedată de un ordin al Direcției Poliției de Siguranță, menit să-i faciliteze deplasarea. Nota telefonică 42397 S. din 14 martie 1946 a aceluiași director, adresată Inspectoratului regional de poliție Moldova de nord, după ce anunța deplasarea lui Mihalache pe zile și localități, specifică: „Din ordinul d-lui ministru al Afacerilor Interne luați urgente măsuri de a nu i se întîmpla nimic și de a fi lăsat în voie să-și îndeplinească delegația sa”.³⁶⁾

O asemenea poziție, atitudinea acestor organe de strictă respectare a legilor și Constituției țării, care garanta dreptul de manifestare tuturor partidelor politice legale, reflecta obiectivitatea activității acestora. Ea, ca și alte atitudini similare, mai demonstra, intenția partidului comunist și a guvernului Groza de a menține formele manifestării luptei de clasă într-un cadru cît mai puțin violent, cît mai puțin dureros și cu cît mai puține efecte negative pentru viața economică, pentru viața socială în general.

La audiența din 25 noiembrie 1946 a unor capetele naționale țărănești venite la primul ministru să protesteze împotriva unor prețurări terorii din partea organelor de ordine și informații, acesta le arăta că în funcția sa s-a dat toate silurile să reducă cît mai mult suprafața de frecare și că totuși nu a contribuit la intensificarea unei tensiuni, din contră, a căutat ca toate împrejurările să producă o destindere chiar față de adversarii săi: declarați.³⁷⁾ În sensul micșorării suprafeței de frecare dintre forțele politice potrivnice, guvernul Groza a tratat cu Romniceanu, reprezentantul P.N.L. - Brătianu în guvern, și s-a căzut de acord asupra necesității „unei destinderi în relațiile dintre partide și în special la tonul întrebuintat de presa de

²⁹⁾ Ibidem.

³⁰⁾ Buletinul Dir. Generale a Poliției nr. 3974/19.X.1945.

³¹⁾ Ibidem.

³²⁾ Ibidem, nr. 3945/17.IX.1945.

³³⁾ Ibidem.

³⁴⁾ Arhiva C.S.S. - F.D. - dos. 2, vol. 205, fila 42.

³⁵⁾ Ibidem, vol. 206, fila 458.

³⁶⁾ Ibidem, vol. 205, fila 141.

³⁷⁾ Ibidem, vol. 244, fila 257.

partid".³⁷⁾ dînd „sfaturi de moderațiune” (Dr. P. Groza-n.n.) și într-o sesiune a Consiliului de Miniștri, la care a fost prezent și Emil Hațieganu, reprezentantul P.N.Ț.-Maniu în guvern.

Activitatea organelor de ordine și informații, desfășurată în sensul aprecierilor făcute ceva mai înainte, rezultă și din sollicitudinea cu care aceste autorități au primit și cercetat reclamațiile partidelor „istorice” privind comiterea în marea majoritate a cazurilor iluzorie, a unor abuzuri de către aceste organe. La afirmațiile lui M. Romiceanu, în scrisoarea sa de demisie din guvernul Groza, din 28 noiembrie 1946, adresată primului ministru, că nu există libertate cetățenească, Dr. Groza îi recomandă să revizuiască colecțiile de ziare ale opoziției în care va găsi „toate articolele calomnioase și injurioase la adresa guvernului sau a membrilor săi, ceea ce dovedește — arăta el — că presa s-a bucurat de toată libertatea, după cum tot din colecția acelorași ziare — se arăta în continuare — se poate constata că partidele de opoziție au avut libertatea de a ține întruniri în toată țara”.³⁸⁾ În ceea ce privește reclamarea unor incidente, arăta că: „incidentele izolate semnalate de opoziție au fost toate deferite justiției pentru cercetări obiective și serioase”.³⁹⁾

Toate reclamațiile, mai mult sau mai puțin fondate, ale căpeteniilor partidelor „istorice” au fost cercetate și soluționate. Pe o reclamație a P.N.L.-Brătianu, din 20 mai 1946, adresată Președinției Consiliului de Miniștri, în care se reclama faptul că participanții care au asistat la festivitățile organizate cu ocazia aniversării revoluției de la 1848, la ieșire „au fost împinși de către grupuri compacte și violente și loviți în mod sălbatic”, E. Bodnaru, pe atunci secretarul general al Președinției Consiliului de Miniștri, a pus următoarea rezoluție: „D-lui ministru de interne pentru a dispune cercetări și măsuri”.⁴⁰⁾ Cerind ca rezultatul să fie comunicat atît președinției, cît și P.N.L.

Nota protest, adresată M.A.I. în sept. 1946 de către E. Hațieganu în numele P.N.Ț., care reclama închipuite „avalanșe de arestări, atacuri, lovituri și schingiuiri cu o brutalitate ce trece orice închipuire”, T. Georgescu o da spre soluționare lui A. Bunaciu, pe atunci secretar general în M.A.I., cu următoarea rezoluție: „Vreau să cunosc ce este adevărat din tot ce se arată în această scrisoare. Se vor face toate cercetările referindu-se urgent”.⁴¹⁾ Din conținutul acestei rezoluții, ca și din cele arătate pînă acum, rezultă încăodată, linia de conduită a guvernului și a organelor de ordine și informații, împotriva folosirii forței, a violenței împotriva folosirii ei fără să fie reclamată de situații extreme, și numai în eventualitatea în care toate celelalte modalități erau epuizate. Și dacă ea s-a folosit totuși, pe alocuri, și în alte situații, s-a făcut fără știrea și împotriva voinței organelor centrale.

Firește, la toate motivele arătate pînă acum, nu trebuie să scăpăm

din vedere conjunctura politică existentă atunci. În alegerea unor modalități de activitate, organele de ordine și informații au avut în vedere și această chestiune. Dacă nu s-a pus un accent mai mare pe folosirea represiviunii, deși reacțiunea prin formele sale de manifestare a oferit din plin motive pentru aceasta, s-a avut în vedere necesitatea de a face fără obiect acuzările acestora, de a infirma cu și mai multă pregnanță faptul că guvernul Groza nu era un guvern polițist, așa cum în mod dușmănos pretindea reacțiunea.

Dacă am insistat mai mult asupra prezentării unor asemenea aspecte, am făcut-o în ideea că arătarea lor va facilita înțelegerea de către cititori a mobilurilor care au determinat aceste organe să acorde un spațiu așa de larg, preponderent în activitatea lor specifică, prevenirii.

III PREPONDERENȚA ACȚIUNII DE PREVENIRE ÎN ACTIVITATEA ORGANELOR DE ORDINE ȘI INFORMAȚII.

Intensa muncă informativă desfășurată de organele de ordine și informații,⁴²⁾ a confirmat și a evidențiat faptul că partidele „istorice” chiar și P.N.Ț.-Maniu care mai avea o anumită popularitate, nu sînt capabile să mobilizeze la acțiunile lor ostile regimului democrat-popular, mase mari de oameni. Un raport informativ al S.S.I. arăta, la 30 decembrie 1945, deci după evenimentele din noiembrie, că activitatea P.N.Ț. „ca întotdeauna, nu este o activitate de mase, ci una de clică restrînsă. Aceleași și aceleași persoane se întîlnesc între ele și par numai a complota, fără ca în fond să facă altceva decît intrigă internă și critică a guvernului”.⁴³⁾

Ilustrativ și semnificativ, de natură să infirme orice afirmație care ar pretinde pentru acele timpuri, că partidele „istorice” mai aveau în mase creditul politic pe care-l avuseseră cu mulți ani în urmă, că mai erau capabile să antreneze masele, așa cum făcuse în decembrie 1918, sau în 1928, în condițiile istorice cunoscute, este încercarea nereușită a P.N.Ț.-Maniu de a mai reedita acele momente.

Ideea organizării unei mari manifestații a fost prezentă în intențiile unor căpetenii țărăniști în frunte cu I. Maniu, încă de la începutul lunii iulie 1945.⁴⁴⁾ De atunci și pînă la 8 noiembrie 1945, cînd se realizează practic, în condițiile știute, s-au făcut nenumărate încercări de a o organiza.

Concepută ca o manifestație grandioasă, la care să participe cît puțin 500.000 de persoane,⁴⁵⁾ și care să sugereze unor ziaristi străini, invitați cu insistență, marea lor popularitate, inițiatorii și-au scăzut pretențiile la 100.000,⁴⁶⁾ și mai puțin, pe măsura ce se contura convingerea imposibilității practice a realizării unor asemenea mobilizări, expresie a impopularității

³⁷⁾ Ibidem, vol. 258, fila 324.

³⁸⁾ Ibidem, fila 269.

³⁹⁾ Ibidem.

⁴⁰⁾ Ibidem, vol. 66, fila 551.

⁴¹⁾ Ibidem, vol. 268, fila 79.

⁴²⁾ Vezi Gelu Ureche, „Intensificarea activității informative a organelor de ordine și informații în anul 1946”, în „Studii și Documente” 6/1970.

⁴³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 2, vol. 301, fila 63.

⁴⁴⁾ Ibidem, vol. 204, fila 229.

⁴⁵⁾ Ibidem, vol. 184, fila 15.

⁴⁶⁾ Ibidem, fila 19.

lor și mai ales a impopularității lezincilor sub care-i chema să protesteze împotriva guvernului. N-au reușit să scoată în stradă, și numai prin fals, de câteva mii de manifestanți, în mare parte elevi și studenți, și în mare parte legionari, care au constituit, dealtfel, elementul de șoc al demonstrației de la 8 noiembrie 1945.

Organele informative, care au urmărit pas cu pas, în interaga sa evoluție, organizarea acestei manifestații, arătau la 17 august 1945, că pentru a reuși să facă, cit de cit, o oarecare mobilizare, inițiatorii au căutat să-i dea „nu atât un caracter protestatar, cit un caracter regalist și proaliat”.⁴⁷⁾

Impopularitatea unor asemenea acțiuni, este demonstrată și de poziția pură a unor șefi țărăniști ca Dr. N. Lupu, I. Vlădescu etc. Dr. N. Lupu declara la începutul lunii octombrie 1945, în sprijinul refuzului său de a participa la o întrunire a P.N.Ț., că „agitația întreținută în țara noastră este o sursă de constanță”. El s-a ridicat hotărât și împotriva organizării manifestației de la 8 noiembrie 1945. După producerea ei, în ciuda împotrivirii sale, ca șef al organizației Capitalei a P.N.Ț., a dezavuat-o.

Lipsa de popularitate a P.N.Ț., a reacțiunii în general, imposibilitatea organizării maselor la acțiuni ostile guvernului, nu se vădese numai din greutatea cu care s-a încropit acea manifestație, ea se degajă și din spusele altor căpetenii ale reacțiunii, conștiente de această realitate. Generalul Aldea, care s-a pus în fruntea organizațiilor subversive și a căutat să le coordoneze în organizația „Mișcarea Națională de Rezistență”, declara în octombrie 1946 unui interlocutor că : „Acum nu este nimic de făcut, decît să ne lăsmă să ne așteptăm situația așteptînd momentul buseculării ei, întrucît — aprecia el — militari și oameni politici sînt lași și oportuniști”.⁴⁸⁾ „Și, fiindcă în România nu se poate face o „revoluție” (contrarevoluție-nr.) decît atunci cînd aliații au aranjat lucrurile și cînd partida este 99% decîșă”.⁴⁹⁾ „Nimeni nu este capabil de o acțiune”.⁵⁰⁾ „Situație mizerabilă. Nu putem face nimic fără anglo-americiani”.⁵¹⁾ declarau alte căpetenii ale organizațiilor subversive.

Rezultă de aici în mod evident și practica vieții sociale a confirmat cu precesință reputația reacțiunii de a întreprinde ceva serios pe cont propriu, cu propriile ei forțe, pentru schimbarea cursului vieții politice în România în favoarea sa. Pierderea influenței lor în masă a fost pregnant evidențiată cu ocazia alegerilor parlamentare din noiembrie 1946. Victoria zdrobitoare a forțelor democratice și numărul infim de voturi obținut de reacțiune ilustrează în mod elocvent și fără putință de tăgadă, raportul de forțe net favorabil celor din tin.

În bună măsură orientarea activității organelor de ordine și informații, după 6 martie 1945, a fost determinată de sprijinul larg acordat acestora de către masele populare, care vedeau în activitatea lor expresia

concentrată și materializată a activității guvernului în favoarea lor, a oștăreștii acestuia în lupta imediată concretă și cotidiană cu reacțiunea.

Succesele activității acestor organe, lăga lor patrundere informativă în vîndurile reacțiunii, cunoașterea tuturor intențiilor dușmănoase ale acesteia, curmarea oricăror posibilități de materializare a lor, descoperirea în timp oportun a existenței unor organizații subversive și anihilarea acestor activități lor dăunătoare, s-a făcut cu ajutorul maselor.

Despre existența și activitatea unor organizații subversive, organele de ordine și informații au aflat din semnalările făcute de cetățeni din primele momente ale manifestațiilor lor. Așa s-a întîmplat cu organizația subversivă „T.”,⁵²⁾ organizația „Sumanle Negre”.⁵³⁾ La solicitarea S.S.I.-ului și organelor de siguranță, cetățenii au înlesnit organelor informative să infiltreze în acele organizații informatori și cadre ale acelor organe consimțind să facă și ei o asemenea muncă.

Ceea ce a caracterizat activitatea organelor de ordine și informații în această perioadă, a fost faptul că, deși organe de represiune prin funcția lor socială, ele au făcut caz de represiune numai în măsura în care pericolozitatea acțiunilor dușmănoase le-a silit să o facă. De multe ori, deși gradul lor de pericolozitate și legile țării le îndreptăteau la astfel de măsuri, n-au făcut-o, datorită faptului că partidul comunist, guvernul, nu concepeau represiunea ca mijloc de confruntare cu dușmanul. Aceasta demonstrează încăodată, tăria regimului democratic, largul său umanism și sprijinul maselor populare.

Prevenirea a fost în condițiile social-politice existente în acea perioadă, mijlocul principal folosit de aceste organe în activitatea lor de anihilare a acțiunilor contrarevoluționare ale reacțiunii.

În concepția organelor de ordine și informații, activitatea preventivă constituia a doua latură a uneia și aceleași probleme, alcătuiind împreună cu munca informativă o unitate indisolubilă, pentru că numai „cunoscîndu-se situația reală din probleme — atragea atenția ordinului 14700 S. al Direcției Poliției de Siguranță, din 27 iulie 1946 — se vor cunoaște și acele stări de fapt sau acțiuni, care cer luarea de măsuri preventive”⁵⁴⁾

În general, activitatea organelor de ordine și informații a fost o activitate preventivă. În cadrul ei distingem o activitate preventivă indirectă, cu un caracter larg, vizînd unele aspecte generale ca : îndepărtarea cauzelor subiective, și în mai mică măsură obiective, care ar fi putut să creeze în unele pături, grupuri sociale, unele stări de spirit care se fie creeze în unele pături, grupuri sociale, unele stări de spirit care se fie folosite de elementele dușmănoase pentru ale antrenă la săvîrșirea unor activități antisociale ; îndepărtarea focarelor de agitație ; a posibilităților de înarmare etc., și o activitate preventivă mai restrînsă, directă, care viza în mod nemijlocit intențiile și activitățile elementelor dușmănoase.

Activitatea larg preventivă a fost orientată în această perioadă spre mai multe direcții principale. Plecîndu-se de la importanța studierii și cunoașterii legăturilor cauzale, dialectice, a fenomenelor care pot provoca

⁴⁷⁾ Ibidem, F.D., dosar 2, vol. 296, fila 194.

⁴⁸⁾ Ibidem, vol. 364, fila 28 și următoarele.

⁴⁹⁾ Ibidem, dosar 220 general, vol. 8, fila 140.

⁴⁷⁾ Ibidem, vol. 120, fila 309.

⁴⁸⁾ Ibidem, arhiva operaivă C.A.U. 1945-46, vol. 1, fila 120.

⁴⁹⁾ Ibidem, fila 125.

⁵⁰⁾ Ibidem.

diferite stări de spirit, unele cu efecte reactive, cunoscându-se că unele fapte sau stări de fapt care au legătură cu ordinea publică „pot constitui numai efectele provocate de anumite frământări sau nevoi sociale, care, dacă ar fi eliminate, ar dispărea și efectele dăunătoare ordinii publice și siguranței statului”.⁵⁴⁾ O primă direcție prin care se urmărea prevenirea efectelor negative pentru viața social-economică a țării, era tocmai, îndepărtarea cauzelor unor nemulțumiri în rândurile unor categorii sociale, prin sesizarea autorităților competente.

O altă direcție, a doua ca utilitate și efect preventiv, a fost demascarea acțiunilor reacționare de agitație ostilă și a agitațiilor, în fața cercurilor sociale sau politice unde acestea își desfășurau acțiunea de calomniare și denigrare a guvernului și forțelor democratice, de mistificare a adevărului, cu dovezi și exemple concrete, concludente, din care guvernul ieșea întărit și agitații compromiși.

Pentru a preveni din partea reacțiunii organizarea unor acțiuni teroriste, constituirea unor echipe de șoc și înarmarea acestora, s-a intensificat din partea organelor de ordine și informații, activitatea de supraveghere a elementelor pretabile la astfel de acțiuni, efectuarea unor percheziții domiciliare legale la acestea, confiscarea armelor și munițiilor găsite. Concomitent, s-a întărit paza magazinelor și depozitelor de arme și muniții.⁵⁵⁾

Un alt aspect al activității de prevenire a fost neautorizarea manifestațiilor de stradă atunci când existau informații certe că organizatorii aveau în vedere producerea unor acte de dezordine.

Activitatea preventivă a avut în obiectivele sale în această perioadă și unele măsuri privind organizarea pazei autorităților și instituțiilor de ordine publică.

Prevenirea directă, date fiind condițiile existente în cele mai multe cazuri s-a realizat prin intermediul unor persoane care, prin influența și autoritatea lor asupra celor predispuși la comiterea unor fapte antisociale, puteau, trebuiau și erau îndemnați să-i împiedice de la comiterea lor. În acest sens erau chemați părinții elevilor și studenților, directorii de licee, decanii facultăților, la sedințele organelor de siguranță și li se aducea la cunoștință „ce situație își crează copii (elevii, studenții) lor prin faptele pe care le fac” („calomniind legea”).⁵⁶⁾

Particularitățile unei asemenea preveniri, explicația ei, trebuie căutăta în valta efervescență a luptelor politice din acea vreme, în numărul relativ mare al elementelor dușmănoase și în succesiunea rapidă a manifestațiilor acestora care nu făceau posibilă o prelucrare a fiecărui caz în parte, o nouă de prevenire într-un tot individuală. Pe de altă parte, o asemenea practică mobiliza în sprijinul organelor de ordine, autoritatea și prestigiul părinților și autorităților școlare.

În același sens se preciza că în situația descoperirii unor documente sau fapte din care să rezulte organizarea unor formațiuni paramilitare

echipe de șoc, etc., de către reacțiune „să fie chemați șefii organizațiilor politice respective și să li se pună în vedere că vor fi făcuți răspunzători pentru cele comise de membrii organizațiilor lor. (subl. ns.)”⁵⁷⁾ Pe aceeași linie se indica să se dea dispoziții șefilor de unități și să se facă cunoscut „inspectorilor de jandarmi, legiunilor, purta la șefii de post, ca fiecare în raza lui să invite pe șefii organizațiilor politice și să li se pună în vedere că dacă au de gând, ori au înființat organizații paramilitare vor fi făcuți răspunzători dacă se vor folosi de ele.” (subl. ns.)

Iată un exemplu concret. Inspectoratul de Poliție Timișoara raporta Direcției Poliției de Siguranță că deține informații, potrivit cărora, cu ocazia adunării prilejuate la 6 oct. 1946 de prezența regelui, la sfârșirea catedralei din Timișoara, conducerea locală a P.N.Ț. ar fi dat instrucțiuni pentru pregătirea „unor ciocniri în care scop, fiecare membru va fi pregătit, având asupra sa diferite corpuri tari, ca lațuri de bicicletă, cher mecanice, cauciucuri, etc., care ar putea fi folosite în caz de busculadă, precum și pentru a ataca acolo unde se vor auzi alte lozinci”⁵⁸⁾ (altele decât ale reacțiunii-n.n.).

Organul central amintit, prin ordinul nr. 29706 S. din 4 oct., pe lângă unele măsuri indicate ca: neadmiterea nici unei manifestații în afara de cea orinduită prin program și efectuarea unor controlouri riguroși la bariere, pentru a împiedica elementele ce ar putea fi utilizate în scopul amintit,⁵⁹⁾ recomanda să se pună în vedere fruntașilor din organizația P.N.Ț. „că vor răspunde personal de eventuale dezordini sau provocări, aplicându-se riguros dispozițiile legale”.⁶⁰⁾ Toate măsurile amintite mai sus aveau un scop preventiv, urmăreau în final împiedicarea „ciocnirii” preconizate de către căpeteniile țărăniști din Timișoara, prevenirea ei. Deosebirea dintre ele consta numai în modalitățile de realizare, în specificul fiecăreia.

Avertizarea șefilor de organizații, care de regulă constituiau motorul activității organizațiilor respective, practica de a-le atrage atenția și a-i face răspunzători în mod solidar la faptele reprobabile ale membrilor organizațiilor pe care le aveau sub conducere, și ai căror autori morali erau, de regulă, i-a sînt să tempereze oarecum zelul subordonaților. Îndemnurile acestor căpeteni la temperare și moderațiune, chiar formal făcute, consecință a avertizării lor de către organele de ordine și informații, venite de acolo de unde făptuitorii acțiunilor dușmănoase se așteptau de regulă la aprobare și încurajare, erau de natură să descurajeze, și mai ales să contureze clar și precis sentimentul zădărniciiei unor astfel de activități. Pe de altă parte, folosirea unei asemenea practici din partea organelor de ordine și informații făcea dovada șefilor și tuturor membrilor organizațiilor respective, asupra largilor posibilități de informare a acestor organe. În acest fel, în mod conștient și premeditat, se dădea posibilitate acestora, să-și dea seama de puterea de pătrundere a organelor de ordine și informații.

⁵⁷⁾ Ibidem, f.f. 24-25.

⁵⁸⁾ Ibidem, fila 32.

⁵⁹⁾ Ibidem, F.D., dosar 2, vol. 268, fila 100.

⁶⁰⁾ Ibidem, fila 102.

⁶¹⁾ Ibidem.

⁵⁴⁾ Instrucțiuni tehnice pentru organizarea și coordonarea acțiunii informațive, tip P.P.C. 1946 p. 32.

⁵⁵⁾ Arhiva CSS, dosar 14, fila 192.

⁵⁶⁾ Ibidem, Fond corespondență (F.C.), dosar 74, vol. 10, fila 25.

de țara acestora, să reflecteze la inutilitatea activității lor, creîndu-se în același timp, disensiuni în acele cercuri, motive de suspiciune reciprocă, un climat de teamă și de nesiguranță, descurajare și în consecință o scădere a voinței și puterii lor de acțiune.

Un efect preventiv s-a urmărit și prin efectuarea unor arestări demonstrative, putute la număr și numai din rîndul celor mai active elemente de reacțiune. Prin ele se urmărea timorarea restului elementelor active și ceterizarea acestora de teama represunilor, să recurgă, fie și temporar, la activitatea lor refastă, sau să o diminueze mult.

Asa cum rezultă din dese rînduri, din activitatea informativă, lipsa unei arestări era interpretată de către partidele „istorice” ca un semn de slăbiciune din partea guvernului, dovada unei apropiate plecări de la cîrma țării etc. În dimpotrivă, efectuarea unor asemenea arestări, îndeosebi după evenimentele din august 1945 dovada că „guvernul se simte tare pe picioare”. Un șef de organizație județeană P.N.Ț. confia unui interlocutor, în mai 1946, că „...cercurile conducătoare național-țărăniști sint în panică din cauză că la fiecare 10—15 zile guvernul arestează cîte unul dintre dinșii”. Într-o asemenea situație mărturisea că era dispus să dea viața pentru unor de moderatune din partea guvernului, că atît el, cît și alți conducători național-țărăniști, cu prețul garanției siguranței propriilor persoane erau gata „să conducreze chiar cu actualul guvern pe o linie oricît de stînga...”⁽⁵⁴⁾

Un alt aspect al activității acestor organe, care credem că trebuie subliniat, este caracterul de largă prevedere al activității lor. În „jocul” cu reacțiunea organelor de ordine și informații au făcut întotdeauna citava riscuri marcate adversarului, natura și intensitatea ei în perspectiva activității sale, întotdeauna prevenite și așteptînd să-o surprindă atunci cînd va încerca să le materializeze.

„Veghind permanent asupra acțiunilor din umbră — se arăta într-un raport al S.S.I., întocmit la începutul anului 1946 — și urmărind îndeaproape activitatea partidelor „istorice”, Serviciul așteaptă să vadă primele manifestări pe teren a elementelor nemulțumite de noua stare de lucruri din țară”⁽⁵⁵⁾. Deși era larg documentată activitatea ostilă a organizației subversive „Sumanele negre”, încă de la sfîrșitul anului 1945, putîndu-se face la validarea acțiunii respective și la arestarea membrilor ei, S.S.I. a găsit de cuvință că o asemenea soluție nu este oportună. „Analizînd situația politică din acea vreme (ianuarie 1946-n.n.) cît și perspectivele evoluției în timp (a partidelor „istorice”) — se spune în raportul S.S.I. amintit — a ajuns la concluzia că aceste organizații (subversive-n.n.) vor găsi încurajare și susținere din partea reacțiunii românești și probabil din partea reacțiunii internaționale”⁽⁵⁶⁾ (subl. ns.) „De aceea — se arăta în conținutul raportului — Serviciul a propus să se ducă o activitate informativă în cadrul organizației „Haiducii lui Avram Iancu” (Sumanele negre erau o

subdiviziune a acestora-n.n.) urmărind să afle — aderența pe care această organizație o găsește în partidele istorice, urmărind ca la momentul politic favorabil să se treacă la operațiune”⁽⁵⁷⁾.

S-a urmărit deci ca prin intermediul acelei organizații subversive bine lucrată informativ, să se verifice poziția partidelor „istorice”, să se vadă în ce măsura erau sau nu dispuse să sprijine asemenea acțiuni sau să treacă ele însele la o asemenea activitate.

Ponderea mare a prevenirii în activitatea acestor organe s-a menținut însă o totală renunțare la activitatea represivă. Și un aspect și altul aveau în vedere indicațiile și sarcinile pe care P.C.R. le-a stabilit acestor organe și pe care ele le-au concretizat cu drept de principiu și lege de conduită în activitatea lor în cuvintele: „Nu se bîgam de cei care nu încalcă legea, dar aplicăm legea cu toată vigoarea acolo unde se încalcă”⁽⁵⁸⁾ (subl. ns.)

Atitudinea partidelor „istorice”, a reacțiunii în general, acțiunile agresive puse la cale, înarmarea lor febrilă și pregătirea unei acțiuni armate generalizate împotriva guvernului Dr. Petru Groza, au obligat organele de ordine și informații să recurgă în activitatea lor și la represieune.

Agresiunile puse la cale în vederea intimidării forțelor democratice, provocările, pregătirea unor acțiuni armate, au constituit „argumentele politice” des folosite de „istorici”. Ele au fost și mai mult folosite în campania electorală. Numai în campania electorală și în ziua alegerilor, reacțiunea s-a dedat la peste 400 acte de agresiune împotriva membrilor partidului comunist și a celorlalte organizații democratice, soldate cu 17 morți și 127 răniți.⁽⁵⁹⁾ În ultimele cifre prezentate avem în vedere numai cazurile întîmplătoare în zilele de 17, 18, 19 și 20 noiembrie, nu și cele petrecute înainte, care cu o anumită aproximație, se cifrează la încă 5 morți și 37 de răniți.⁽⁶⁰⁾ La acestea se adaugă numeroasele devastări de secții de vot, distrugerea unor linii telefonice etc.

Pentru a preveni și a face față unor asemenea agresiuni, în iulie 1946, Direcția Generală a Poliției a emis și înaintat organelor din subordine ordinele 14700 S și 23000 S, care statorniceau poziția poliției de siguranță și indica măsurile ce se cuveneau a fi luate în cazul producerii lor.

Guvernul Groza, partidul comunist, bucurîndu-se de sprijinul și adeziunea mării majorități a maselor poulare, nu au exagerat amploarea și pericolozitatea acțiunilor agresive puse la cale de reacțiune, dar nici nu le-au subestimat.

Recrudescența acțiunilor ostile guvernului Groza, pe măsura apropiării alegerilor și posibilitatea organizării unor asemenea acțiuni mai ample și mai periculoase în ajunul și în ziua alegerilor, a determinat aceste organe la o vîgilență sporită. În lumina conținutului circularii elaborate de C.C. al P.C.R., în ajunul alegerilor, prin care toate organizațiile de partid din țară erau chemate să asigure ordinea și liniștea necesară în ziua

⁽⁵⁴⁾ Ibidem, vol. 120, fila 438.

⁽⁵⁵⁾ Ibidem, vol. 85, fila 289.

⁽⁵⁶⁾ Ibidem, vol. 364, fila 25.

⁽⁵⁷⁾ Ibidem, ff. 28—29.

⁽⁵⁸⁾ Ibidem, fila 29.

⁽⁵⁹⁾ Ibidem, F.C., dosar 74, vol. 10, fila 25.

⁽⁶⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. Cabinet 475, vol. 1, fila 234.

⁽⁶¹⁾ Ibidem, ff. 184—200.

agresivilor, organele de ordine și informații au întreprins o serie de măsuri. La fiecare lovitură venită din partea adversarilor noștri politici — se arăta în încheierea circularii — trebuie răspuns în mod hotărât, organizat și cu maximum de eficacitate".⁷⁰⁾

Pentru cunoașterea în timp util și prevenirea unor agresiuni, pentru localizarea rapidă și împiedicarea generalizării acestora, în cazul izbucnirii lor, s-a hotărât și s-a întreprins înființarea unor permanențe la toate serviciile de siguranță de pe lângă inspectorate. Acestea aveau sarcina asigurării continuității serviciului, după terminarea programului, pentru transmiterea rapoartelor, a unor comunicări lamuritoare ce eventual s-ar fi cerut, pentru primirea și punerea în practică eficient și operativ a dispozițiilor ce urmau să fie ordonate de la Centru. Se credea în acest chip posibilitatea unor intervenții masive, generale și oportune din partea autorităților guvernamentale. În aceleași scopuri, se indica ca toate informațiile și evenimentele, ce se raportau până atunci zilnic, să fie imediat raportate organelor superioare pe măsura producerii lor, atât ziua cât și noaptea, cu toate datele de amănunt. Stațiile de radio de la inspectorate funcționau fără întrerupere. Rapoartele și buletinele zilnice informative, erau transmise numai prin radio sau telefon și ele vizau, conform ordinului 38969 din 17.XI.1946 următoarele chestiuni: starea de spirit existentă; acte de agresiune comise; încercări de tulburare a ordinii; tăcerea liniilor telefonice; dacă se pregătesc pentru ziua următoare provocări sau manifestații și dacă în aresturile politiei se găsesc arestați pentru infracțiuni politice, candidați, delegați asistenți sau șefi de organizații născiste, brătieniste și titheiste.

La rapoartele lor din 17 și 18 noiembrie 1946, i. firmand insinuarea duse-mănoase ale reacțiunii, potrivit căreia, cu 2—3 zile înainte alegerilor, se va produce la o arestare masivă a candidaților partidelor „istorice”, la inspectoratele Pitești, Sibiu, Brașov, Craiova, Timisoara, Oradea, Constanța,⁷¹⁾ nu exista la acea dată nici un arestat, iar la restul inspectoratelor⁷²⁾ deși se aflau unii arestați, nici unul nu era șef de organizație, candidat sau asistent.

Arestarea și detenția ca măsuri represive, folosite și ele numai în ultimă instanță, când prevenirea nu dădea rezultate, sau când precipitarea faptelor politice nu mai făcea posibilă prevenirea, se făcea cu multă grijă și tact deosebit. În ordinul 14700 S. din 27 iulie 1946 al Direcției Poliției de Siguranță, se indica ca aplicarea acestor măsuri să se facă „cu oportunitate și cu tot tactul necesar”.⁷³⁾ În situațiile în care la comiterea unor infracțiuni participa și mase de oameni ce au fost antrenate „printr-o reușită acțiune de agitare”, se arăta că în aceste situații condițiile de desfășurare a operațiunilor represive sunt cu mult mai grele și cer un tact deose-

bit în aplicarea lor și că „se impune în primul rînd orientarea perfectă a organului polițienesc asupra situației cărora trebuie să-i facă față, pentru a-și da seama cum și cu ce mijloace va acționa”.⁷⁴⁾

Indicația „Nu se vor face multe arestări — prezenta în același ordin — ci numai atît cît este necesar, odată virfurile luate, masele se dezorganizează”,⁷⁵⁾ a fost o linie de conduită permanentă în activitatea organelor de ordine și informații. În lumina indicației amintite, Direcția de siguranță cerea la 11.IX.1947, Inspectoratului de siguranță a Capitalei să-i înainteze de urgență „noi propuneri de eliberare privind pe cei indicați în ordinul...”.⁷⁶⁾ (18000.1947 privind efectuarea unor arestări în rândurile membrilor P.N.T. cu ocazia dizolvării lui etc.) Se reproșa acelui organ faptul că a depășit prevederile ordinului amintit. Sunt interesante de reținut pentru că ele ilustrează grija de a pe de-a, pe care aceste organe căutau să o pună atunci cînd procedau la arestări. Se imputa chiar arestarea unor persoane „care nu făceau parte din birourile județene, orășanești ale fostului P.N.T.-Mamă și nu desfășurau o activitate deosebită în folosul acestui partid”, sau „care nu mai făceau parte din cadrele fostului P.N.T. de la alegerile parlamentare și chiar de mai înainte”.⁷⁷⁾ Se reproșa o lipsă de orientare politică în arestările efectuate în sensul că nu ar fi trebuit arestați nici chiar acei membri care „nu făceau parte din birourile județene și orășanești, „prin activitatea lor redusă nu prezentau un pericol deosebit pentru siguranța statului”.⁷⁸⁾ Arestarea unor persoane în vîrstă era considerată și ea ca un gest inoportun și ne necesar.

În urma acestor observații numai Prefectura Poliției Capitalei pune în libertate 61 de arestați în frunte cu șeful organizației județene Ilfov.⁷⁹⁾ după ce la 19 iulie mai fuseseră puși în libertate Nestor Badea, Pantelimon Halipa și alții.⁸⁰⁾

Grija deosebită cu care s-au aplicat măsurile represive rezultă și din recomandările pe care le făcea conducerea M.A.I., cu prilejul trecerii la executarea H.C.M. nr. 1027/29.VII.1947 privind dizolvarea P.N.T. Perchezițiile, confiscările de arme găsite de arhive etc., toate trebuiau să se facă „cu păstrarea formelor legale, prin obținerea cuvertelor autorizativ de la Parchet și dresarea la fața locului de acte constatatoare”.⁸¹⁾ Se recomanda echipelor ce vor primi sarcina să acționeze pe teren, în vederea executării acelei hotărîri, să procedeze cu fermitate „dar cu tot tactul necesar, spre a nu se da naștere la conflicte”.⁸²⁾ Iar în cazurile cînd ar fi întâmpinat rezistență din partea celor vizati „dacă nu vor putea să-i cîvingă de inutilitatea gestului vor raporta imediat cazul comandantului

⁷⁰⁾ Ibidem, ff. 55—58.

⁷¹⁾ Ibidem, fila 148.

⁷²⁾ Ibidem.

⁷³⁾ Ibidem, vol. 269, fila 54.

⁷⁴⁾ Ibidem.

⁷⁵⁾ Ibidem.

⁷⁶⁾ Ibidem, fila 37.

⁷⁷⁾ Ibidem, vol. 279, fila 3.

⁷⁸⁾ Ibidem.

⁷⁹⁾ M. Fătu: „1946. Din Istoria politică a României contemporane”, Ed. Politică 1966, p. 207.

⁸⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. 9300, vol. 95, ff. 993, 996, 998, 999, 1002, 1012, 1034.

⁸¹⁾ Ibidem, ff. 998, 1013, 1018.

⁸²⁾ Ibidem, dos. 220 general, vol. 8, fila 146.

judetean, care va aprecia si va lua dispozitii de urmare de la caz la caz" ⁸⁰⁾

Orientarea organelor de ordine si informatii spre astfel de metode de munca, ilustreaza caracterul predominant **preventiv al activității acestor organe** si indeosebi caracterul **pașnic pe care regimul democratic s-a străduit să-l impună desfașurării vieții sociale în acea perioadă frământată, inclusiv în timpul campaniei electorale.**

Firește că s-au comis si unele abuzuri si ilegalități de către unele cadre ale aparatului de ordine si informatii. Insași primul ministru, Dr. Petru Groza, admitea în fața unei delegații mariste venite la 25 noiembrie 1946, să protesteze, chipurile, față de unele abuzuri ale autorităților că: „Eu admit că se pot face greșeli si abuzuri..." ⁸¹⁾

Tot ceea ce au reproșat și reproșează încă acestor organe comiterea unor fapte mult sau mai puțin inechitabile, a unor abuzuri în favoarea claselor sociale pe care le reprezentau, una sîi-i impute lor însuși faptul că au fost, în parte bine înțelese, întru-o măsură incomparabil mai mică, beneficiarii serviciilor si activităților acestor organe. Cadrele acestui aparat, cadre cu vederi reacționare preluate de la vechiul aparat. Așa de pildă, cazul unor gardieni publici din P.P.C. îmbracați în uniforma care împrășteau manifeste P.N.T. ⁸²⁾ al unui funcționar al Siguranței Generală care înmîna lui I. Vănuș toate informatiile ⁸³⁾ Sau cazul șefului Siguranței regionale Dobrucea care pînă în noiembrie 1946, pînă la demiterea lui, a informat pe conducătorii organizației P.N.T.-Mare din Constanța cu tot ceea ce interesa pe marșisti și cu ordinele primite de la M.A.I. ⁸⁴⁾ În loc să vegheze la menținerea ordinii, la asigurarea securității comunicațiilor telefonice în ziua alegerilor, subofițeri de la postul de jandarmi Intorsura Buzăului „au tras cu arma în firele telefonice, întrerupînd astfel circuitul în ziua alegerilor" ⁸⁵⁾ Cazurile sînt nenumărate, ⁸⁶⁾ ele demonstau odată mai mult organelor de conducere ale acestora, necesitatea curățirii pînă la capăt a aparatului de toate elementele capabile să comită acțiuni contrare intereselor maselor largi populare, fapt ce se și realizează după alegerile parlamentare din noiembrie 1946.

Unele acte de violență, mergînd pînă la comiterea unor asasinări, puse de marșisti în seama autorităților de stat, au fost comise, în măsura în care ele pot fi puse pe seama acestora, tocmai de astfel de elemente, în scopuri provocatoare, denigratoare la adresa guvernului Groza, în încercarea furibundă a reacțiunii de a-l compromite cu orice preț. Cu prilejul asasinării secretarului general al organizației P.N.T. județene Suceava, pusă pe seama autorităților locale, în ziua de 23 iunie 1946. E. Bodnăraș, deplasîndu-se la Suceava, după ce dezavuează crima, demască în fața celor

prezenți, printre care și cîteva căpetenii țărăniști locale, substratul politic al asasinatului. După ce a arătat că partidul comunist a avut el însuși pînă atunci mii de victime și că nu concepe asasinarea ca arma politică, arată că acel asasinat avea caracterul unei provocări „prin faptul că s-a produs cu cîteva zile înainte de venirea la Suceava a primului ministru Petru Groza, spre a lua parte la o mare întrunire politică a F.N.D.-ului" - că, dacă această crimă are poate un substrat politic, atunci acest substrat nu este acela băntuit de membrii P.N.T. - că guvernul reprobă cu toată energia această crimă și că el personal a luat cuvenitele măsuri pentru identificarea, arestarea și pedepsirea vinovaților, indiferent de cine ar fi ei" ⁸⁷⁾

Considerăm că cele prezentate de noi în acest material, sînt de natură, odată de odată, să ilustreze caracterul larg democratic, profund umanist al guvernului Groza, în toate verigile aparatului de stat, inclusiv organele de ordine și informatii, să infirme, odată în plus, netemeinicia aprecierilor reacțiunii, evident dușmănoase, pe seama conținutului și naturii activității acestora.

Din analiza activității lor, se impune în mod hotărît concluzia că prevenirea, față de represiune, a avut un loc preponderent. Se remarcă, de asemenea, grija și tactul cu care au acționat aceste organe, respectul lor față de legi.

Larga activitate preventivă desfășurată astăzi de aparatul de securitate, în condiții istorice cu totul deosebite, firește, considerăm că își trage rădăcinile din activitatea incipientă, embrionar preventivă a acelor organe.

În ceea ce privește modalitățile realizării acțiunii preventive, credem că merită să fie reținut, faptul că pe lângă o prevenire directă a celor pasibili de comiterea unor fapte antisociale, în cazul în care sînt tineri elevi, studenți, etc., se înfăptuia și o prevenire prin intermediul părinților, directorilor de licee, profesorilor, decanilor, corpului didactic universitar, adăogînd astfel la activitatea organelor noastre, autoritatea și prestigiul acestor persoane, efectul fiind, evident, mult mai mare.

⁸⁰⁾ Ibidem.

⁸¹⁾ Ibidem, vol. 258, f.f. 257-258.

⁸²⁾ Ibidem, vol. 215, fila 268.

⁸³⁾ Ibidem, vol. 209, fila 180.

⁸⁴⁾ Ibidem, vol. 93, fila 107.

⁸⁵⁾ Dosar Cabinet 475, vol. 3, fila 96.

⁸⁶⁾ Ibidem, f.f. 122, 129, 279. Vezi și dos. 2, vol. 131, fila 182.

⁸⁷⁾ Ibidem, dosar 2, vol. 336, fila 114.

ORIENTĂRI NAȚIONALISTE ÎN EVOLUȚIA MINORITĂȚII GERMANE DIN ROMÂNIA (Partea V-a)

CPL. DUMITRU SULTAN
cercetător științific

În capitolul de față reluăm firul prezentării evenimentelor survenite în viața minorității germane din România de la sfârșitul anului 1935 (Congresul de la Sibiu din octombrie) și până la 10-11 februarie 1938, dată care consemnează instaurarea dictaturii regale. Ca și anterior, relevarea unor aspecte cu caracter general și izvoite din evoluția situației internaționale, apare necesară pentru înțelegerea complexă a fenomenelor și proceselor istorice desfășurate în sinul minorității etnice germane din țara noastră.

În această perioadă, viața politică internațională cunoaște noi și serioase complicații generate de ascensiunea pericolului fascist, de acțiuni agresive ale statelor revizioniste, în rindul cărora Germania hitleristă detine un rol de principal instigator. Pe această linie este de notat că la 7 martie 1936, încălcând prevederile Tratatului de la Versailles și Pactul de la Locarno din 1925, guvernul german ocupă zona renană demilitarizată și trece la remilitarizarea ei, periclitând astfel — în perspectivă — și siguranța țărilor din centrul și sud-estul Europei. Precedentul a fost de natură să compromită poziția internațională a Franței, principal garant al statu-quo-ului antirevizionist în Europa, să slăbească sistemul de alianțe franceze și să grăbească tendințele de apropiere a unor țări de Germania, să diminueze autoritatea și eficacitatea forului politico-diplomatic reprezentat de Liga Națiunilor. În aceste împrejurări deloc liniștitoare, Anglia va căuta să se apropie de Franța pentru a preveni o eventuală înțelegere franco-germană, concepiind să și-o subordoneze și s-o îndepărteze de aliații ei sud-est europeni.

După izbucnirea războiului civil din Spania (17.VII.1936), Germania și Italia se angajează în sprijinirea reacțiunii militaro-fasciste spaniole pentru înlăturarea guvernului Frontului Popular instaurat la începutul ace-

jui an. La 11.VII.1936 Germania semnează un tratat cu Austria, promițând să nu se amestece în afacerile interne ale acesteia, să nu încurajeze și să nu cedeze însă imediat după aceea trimițând naziștilor austrieci instrucțiuni secrete spre a le accelera acțiunile convenabile intereselor celui de al III-lea Reich.

Concomitent, Germania își intensifică expansiunea economico-politică în spațiul sud-est european, în conformitate cu interesele și planurile strategice fundamentale stabilite și anulate odată cu instaurarea nazismului în anul 1933. Așa cum am consemnat și în capitolul precedent, România nu numai că nu făcea excepție de la aceste acțiuni subordonate creării unui „noi ordin european” dar reprezenta un obiectiv principal al strategiei agresive naziste în ascensiune. Din acest punct de vedere, se poate afirma că acțiunea germană în România se înscria pe o traiectorie neîntreruptă și tot mai amenințătoare. La 26.X.1936 guvernul german încheie o înțelegere cu cel italian pentru împărțirea sferelor de influență economice din Balcani și bazinul dunărean. Pentru organizarea bazinului dunărean, economiștii germani, dirijați de Ministerul Economiei Reichului, lansau și aplicau cu fervoare lozincă „principiului spațiului unitar economic”, ale cărei efecte palpabile trebuiau să fie acapararea și exploatarea acestuia sub egidă și supremație nazistă. Penetrația economică spre Gurile Dunării urma să asigure Germaniei o mare bază strategică și economică pentru etapele expansioniste viitoare spre est și sud.

La 25.XI.1936 este semnat la Berlin Pactul Anticomintern (între Germania și Italia), la care în 1937 va adera și Japonia. Caracterul antisovietic al pactului era evident, prin acest instrument politico-diplomatic și prin extinderea agresiunii Germania uneltind să-și asigure influența și dominația în Europa centrală, sudestică și occidentală, Italia — în Mediterană și nordul Africii, iar Japonia în Pacific, lovindu-se simultan în interesele Franței, Angliei și S.U.A. Specificul disensiunilor dintre marile puteri capitaliste, Germania și Italia mai aplică o lectură altă decât militaro-politică ale statelor sud-est europene, atrăgând Jugoslavia în primăvara anului 1937, în sfera politicii italiene. La sfârșitul acestui an (19.XI.1937), tratând cu Hitler la Berchtesgaden prin lordul Halifax guvernul englez încuviințează interesele germane în Austria, Cehoslovacia și conșiderul Darzig, condiționând iluzoriu ca modificările teritoriale „să se facă pe cale pașnică”. Tactica engleză e confirmată de guvernul francez Chamberlain, iar S.U.A. încurajează eforturile Londrei în colaborarea cu Germania.

•
•

În cadrul politicii sale de dominație mondială, Germania continua să acorde o atenție crescândă determinării grupelor etnice germane din exterior de a sluji cauza „Marelui Reich”, folosindu-se ca și în trecut de aporiul lor, susținându-le și căutând să le angajeze de partea sa sub pretextul legitimității dreptului lor de a-și hotări singure soarta. Agitând lozincă autonomiei grupelor etnice germane din străinătate, Germania căuta, de fapt, să le cîștige simpatia și concursul concret pentru planurile ei expan-

Fabricius, ministrul german la București, la parte alături de ambasadorii Italiei și Portugaliei la manifestările legionare ocazionate de înmormintarea lui Moța și Marin, participanți la războiul civil din Spania, bineînțeles în tabara rebelilor franchiști. Incidentul provocat de Fabricius a încordat relațiile româno-germane, împingându-le până la limita ruperii lor.

În anul 1937, forurile centrale ale partidului nazist impun în corpul diplomatic al Legăției Germane din București pe Arthur Konradi, șeful secției pentru România a N.S.D.A.P., acordându-i totală încredere, atribuindu-i atribuții generale și exclusive asupra întregii vieți germane din țara noastră. Konradi dispunea discreționar asupra înscrierilor și excluderilor din partid, raporta centrului activitatea și conduita membrilor secției, inclusiv a diplomaților germani, tutela și controla asociațiile și societățile germane, verifica gesturări, primea emisari, patrona diverse manifestări naziste, organiza excursiile numeroaselor organisme germane în și din exterior. Pentru aceasta el avea la dispoziție importante fonduri financiare, vărsate în numele partidului de către firmele și societățile economice germane existente în România, deplina latitudine de inițiativă și procedură. Tot el ordona colectarea de fonduri de asistență pentru a fi trimise în Reich, dirija acțiunea propagandistică și de organizare a minorității germane, întreținea relații financiare cu Uniunea minoritarilor germani din România. Treptat și zelos executarea ordinelor centrului, Konradi se amesteca și în viața politică internă a țării, sugera Berlinului soluții despre evoluția statului român și a orientării sale în angrenajul european, susținea și înalta problema legionară, expedia la Berlin rapoarte informative asupra persoanelor din viața publică a României.

Un lucru mai consemnat, deseori și misiunile diplomatice germane acreditate în țara noastră își depășeau atribuțiunile lor juridic fundamentale, căutând să influențeze direcțiile politicii statului român. Legăția germană servea desigur de des de drept paravan acțiunilor informative deslășuite sub acoperirea și ocrotirea ei. Consulii germani din provincie se ocupau și ei prin treptele executivului al dispozițiilor partidului nazist. Pe scena politică nazismului în România reapar, cu motivări și misiuni noi, veștile figuri ale spiritului german care lucraseră în țara noastră în timpul războiului mondial, atât în perioada neutralității cât și a ocupației, dar asupra cărora nu putem să zăbovim. Din tre aceste oculte personaje, vom aminti numai unul, care a atras atenția opiniei publice, dar el nu era singurul. Desigur, nu putea fi privit numai ca un caz personal și incidental faptul că unul din primii consilieri ai Legăției Reichului la București era contelui Ludwig Adelman, fost cadru al politicii politice secrete a Germaniei în timpul ocupației din 1916 - 1918.

Această situație venea în contradicție flagrantă cu asigurările înseși de către oficialităților conducătoare germane, că Auslandorganisation și reprezentanții Reichului în străinătate nu s-ar amesteca în afacerile interne ale statelor unde erau acreditati sau funcționau în virtutea altor angajamente (profesionale etc.) și că centrul se ocupa de organizarea germanilor externi numai spre a garanta guvernelor străine o purtare loială din partea lor.⁵⁾ Lucrul însă putea fi cu atât mai greu de crezut cu cât se știa că

cetățenii (supuși) germani, numiți în posturi și funcțiuni peste hotare numai cu aprobarea guvernului german, erau obligați prin lege să trimită informații despre activitatea locurilor (întreprinderi, instituții, societăți, organizații etc.) lor de activitate.⁶⁾ Așa se face că, în virtutea acestei directive centrale, firmele și societățile comerciale, industriale, bancare, agricole, culturale turistice etc., deosebit de multe din ele și mijloace de pătrundere informativă, desfășurau în țara noastră activități de spionaj sau finanțând diverse organisme riguroase inițiate în culegerea de informații. Inșușii șeful secției române a N.S.D.A.P., Arthur Konradi, atașat comercial al Legăției Germane și secretar al Camerei de Comerț româno-germane, în fapt membru important al Gestapoului și al A.O., acționând la adăpostul prerogativelor sale diplomatice, patrona și controla vasta și diversificată activitate de informare economică, politică și socială germană în România, prin mijlocirea propriilor posibilități informative ale secției conduse de el, cât și prin organizarea misiunilor trimise din Germania, înjghebând servicii de investigații în felurite domenii ale vieții de stat și publice. Confirmând poziția specială a reprezentantului său în România, Ernst Bohle nu se sfiă să declare că Arthur Konradi era cel mai bun informator al național-socialismului în străinătate. Plasat în fruntea unui puternic și instruit aparat politico-informativ constituit din membrii secției române a N.S.D.A.P., asigurându-și și concursul elementelor fasciste furnizate de organizațiile minoritare germane, beneficiind de girul economic concedat de capitalul german introdus în țara noastră, Konradi interpreta deghizat rolul de șef spiritual al hitlerismului în România. Prin aceasta, Legăția Germană săvârșea o încălcare a principiilor dreptului internațional, camuflând în sinul ei o acțiune de subminare a intereselor statului român.⁶⁾ Nu întâmplător, Konradi, baronul von Witzleben, directorul Societății Bancare Române, sucursală camuflată a Agenției Dresdner Bank, stipendiatoare a N.S.D.A.P.-ului, în realitate și el emisar al Gestapoului în România, Theophil Schirack, vicepreședinte al Asociației germanilor din Reich, Anton Hopfner, director general al societății Romatol, consulul general Otto Braun și alții au fost numiți în 1937, la propunerea lui Ernst Bohle, membri de onoare ai batalionului al II-lea S.S. din Berlin.⁷⁾ Concluzenta pentru caracterul ocult al multor oficii economice ale Reichului în România va fi și descoperirea la Societatea Bancară Română a listelor cu persoanele stipendiate de Germania pentru serviciile lor informative, cu persoanele stipendiate de Germania pentru serviciile lor informative, operațiune soldată cu expulzarea directorului Rust ca agent al Gestapoului.⁷⁾

Ascultând de ordinele Berlinului, exponenții intereselor Reichului în România căutau pe orice căi să exploateze fenomenul creșterii pericolului fascist intern în România, reprezentat în principal prin Garda de Fier, împrejurare care corespundea pe plan extern cu întărirea agresivității Germaniei hitleriste, a presiunilor făcute asupra politicii române, spre a atrage țara noastră în sfera planurilor expansioniste naziste. Din acest

⁵⁾ Ibid., dos. 88.294, F.O., vol. 1, fila 129.

⁶⁾ Arhiva C.S.S., dos. 229, vol. 189, fila 97.

⁷⁾ Ibidem, vol. 22, fila 236.

⁸⁾ Ziarul „Credința” din 1 VI 1946.

punct de vedere este ilustrativ faptul că, după cum relatează o notă a S.S.I. din 16.VI.1937, într-o scrisoare către Wilhelm Fabricius, ambasadorul Germaniei la București, arhitectul Braun, directorul sucursalei Deutsche Lloyd din București, sugerează revizuirea și unificarea oficiilor informative ale Reichului în România, opinia că trebuie folosit momentul de balans al politicii române pentru întărirea penetrației germane în țara noastră.⁸⁾ Încercând să-și corjuge eforturile în problema schimbului de informații, la 6.VIII.1937, ministrul Germaniei la Italia și Ungariei la București, hotărârea de consultare reciprocă și periodică în legătură cu evoluția situației din România, urmând ca reprezentanții lor diplomați să verifice toate informațiile culese de agenții lor în țara noastră.⁹⁾ Cîteva luni mai tîrziu, la Berlin, cancelarul german încuraja pretențiile revizioniste reafirmate de premierul Ungariei Darányi, subliniind necesitatea ruperei Cehoslovaciei de Mica Înțelegere, importantă piesă a statuqoului antirevizionist în sud-estul Europei.

În anii 1935—1938 virfurile reacționare ale claselor exploatatoare din România, au continuat să sprijine activitatea partidelor și organizațiilor fasciste, în rîndul cărora se numărau, pe lângă Garda de Fier, Partidul Național Creștin, Uniunea Corporatistă, Blocul Cetățenesc, formațiunile național-socialiste din cadrul minorității germane și altele. Obiectivul scontat de sus-puși giranți ai fascismului era folosirea acestui curent pentru a zăgazui radicalizarea maselor populare, lupta clasei muncitoare, a mișcării comuniste și socialiste, a tuturor mișcărilor pe tărîmul cuceririi democrației și progresului social. Acționînd împotriva politicii cercurilor oligarhice de stimulare a evidentului pericol, P.C.R. mișcă pentru a uni toate forțele interesate într-un larg front patriotic antifascist, pentru apărarea libertăților democratice, a independenței și suveranității naționale.

Alături de influența notorie suferită din partea politicii revizioniste a Germaniei hitleriste, împrejurările sus-arătate și-au pus pecetea și asupra evoluției minorității germane din țara noastră. Așa cum subliniam și altădată, preocupate de a abate atenția și lupta maselor populare de la refacutarea propriilor și vitalelor lor naționale de dreptate și libertate socială, clasele exploatatoare din România, deopotrivă de naționalitate română și de altă naționalitate (maghiară, germană, etc.) cultivau și cău-tau să profite de pe urma agitației deosebirilor de apartenență etnică și să le prezinte ca o cauză a înrăutățirii situației creatorilor bunurilor materiale și spirituale.

Încurajarea fenomenului fascist și folosirea lui împotriva forțelor progresiste, revoluționare din interior, făceau de asemenea parte din politica cercurilor reacționare de a-și menține interesele lor privilegiate. Caracterul diversionist al mișcării fasciste, ca și existența în rîndul minorității

germane din România a unor resurse ale patimii și forțe sanatoase, reînvieste, cu orientare democratică, ancorate în lupta social-politică împotriva exploataării de orice fel, și favorabile unei conviețuiri constructive alături de populația de naționalitate română, făceau ca curentul național-socialist asimilat de grupările pronaziste să nu înainteze nestîngherit. Opoziția față de fascismul de inspirație hitleristă se făcea simțită în lipsa de încredere cu care era primită propaganda național-socialistă, în ezitarea și chiar refuzul de a adera la o acțiune patrocinită din exterior și de un regim ale cărui scopuri expansioniste se dădeau tot mai mult în vileag. Și în cadrul minorității germane însă, concesiile făcute mișcării național-socialiste — care-și făcea din exaltarea poporului, a națiunii germane o deviză inflexibilă — de către reprezentanții claselor suprapuse din sinul propriei naționalități, care dețineau și conducerea politică a acesteia, amestecul din ce în ce mai brutal și subiectiv al cîrmirii latente și a trebuirilor de stat ale României și implicit în cele ale complotului german pe teritoriul țării noastre, la care se adăugau marile și actuale capitulări ale cerurilor politice române pronaziste, vor avea o înfriurire nefastă asupra întregului proces istoric.

Privitor la situația existentă, în perioada urmărită, în mediul minorității germane, este de observat că după Congresul de la Sibiu din octombrie 1935, se constată o apropiere a grupelor vechilor sași conservatori tenatori de o eventuală vizare de nou curent și organizații animate de național-socialism german din România. Hans Otto Roth înclină către pozițiile politice ținute de Fritz Fabricius (Völksgemeinschaft der Deutschen in Rumänien), iar Rudolf Brandsch către aripa dizidentă Bonifert-Gust, cu al ei Partid popular german (Deutsche Volkspartei Rumänien). Modelîndu-și tactica și metodele politice, speculînd rigiditatea extremismului național-socialist condus de Bonifert și Gust, exaltînd un program social-politic demagogic legat de cel nazist, de cauza „Marii Germanii”, Fritz Fabricius izbitoare se atrage de partea sa organizația „sașilor bătrîni”. Poziția concesivă a vechilor conservatori însemna o recunoaștere de fapt a autorității Consiliului Național German, unde precumpănitori erau național-socialismul condus de F. Fabricius, șeful grupării minoritare fasciste, devenit după Congresul de la Sibiu din octombrie 1935, președinte al Uniunii Germanilor din România. De altfel, este de reamintit că încă înainte de acest eveniment, printr-o scrisoare din 21.V.1935 către F. Fabricius, Rudolf Brandsch comunicîndu-i acestuia alegerea sa ca vicepreședinte al Camerei de Comerț româno-germane îi solicită o colaborare în interesul și serviciul „cauzei comune”.¹⁰⁾

Simultan cu această apropiere, în vara anului 1936 Hans Otto Roth încearcă să organizeze un partid minoritar în România, invîlînd pe exponenții partidului maghiar și ai altor grupări etnice situate pe teritoriul țării.¹¹⁾

⁸⁾ Arhiva C.S.S., dos. 136 933, f.n., vol. 1, fila 136.
⁹⁾ Ibidem, fila 199.

¹⁰⁾ Arhiva C.S.S., dos. 136 933, f.n., fila 28.
¹¹⁾ Arhiva C.S.S., dos. 136 933, f.n., fila 28.

Mai atrage atenția că după 1935, odata cu înființarea partidului „Totul pentru țară”, foștii membri ai organizațiilor minoritare germane de orientare fascistă, potrivit dispozițiilor primite de la Berlin, încep să activeze alături și să strângă legăturile cu mișcarea legionară, în al cărei viitor politic credeau și pe care îl vedeau să se bazeze în desfășurarea acțiunilor lor.¹²⁾ Spre partidul „Totul pentru țară” se orientează și o parte din minoritarii germani înscrși într-o vreme în Liga Apărării Naționale Creștine.¹³⁾

Ca un reflex al influenței Berlinului și al opțiunii către dezideratele acestuia, aceea de a schimba în favoarea sa linia politică proanglo-franceză a guvernului Gh. Tătărașcu, în paginile presei minoritare germane de coloratură fascistă din România (*Deutsche Tageszeitung*, oficios al Partidului Poporului German – Hitleriștii extremiști Bonfert-Gust – și *Süd-Ost*, oficios al Consiliului Național German (hitleriștii moderați F. Fabritius), se întâlneau frecvente atacuri la adresa politicii externe române promovate de Nicolae Titulescu, încuviințare și adeziune la principiile și actele revizioniste săvârșite de Germania nazistă. Organizațiile conduse de Hans Otto Roth și de F. Fabritius, acționau pentru nazificarea populației minoritare germane agitando latmotivul „lipsei de drepturi”, spre a oferi Reichului pretexte de a se amesteca în afacerile interne ale României.¹⁴⁾

Divergențele, mai degrabă de metodă și pentru întințate politică, fără un conținut ideologic marcat, apărute între cele două grupări fasciste (F. Fabritius – Bonfert-Gust, Mianich și alții), și accentuate indeosebi după accesul în Fabritius la conducerea Uniunii Germanilor din România și Congresul de la Sibiu, – care ceruse unificarea punctelor de vedere în jurul programului național-socialist, – au condus la ideea organizării unei confruntări plebiscitare în rândul minorității germane. Plebiscitul a fost decis, desigur și cu aprobarea Berlinului, la adunarea generală a Volksratului (Consiliul Național German) din 7.I.1936 de la Sibiu, la cererea lui F. Fabritius, fiind fixat pentru data de 28.I.1936.

Pentru a câștiga cât mai mulți aderenți și a-și asigura reușita, F. Fabritius își rialază și gruparea sașilor conservatori (parlamentari) reprezentați de Hans Otto Roth. În ziarul Czernowitzer *Deutsche Tagespost* din 12.I.1936, Alois Lebouton, președintele Uniunii poporului german (*Volksbund-ului*) din Bucovina, publică și el un articol indemnind populația minoritară germană să se alăture programului național-socialist. Expunându-și opțiunea, ziarul *Siebenbürgisch Deutsche Tageblatt*, oficios al vechiului partid german, scria, în preajma plebiscitului, într-un articol reprodus de „*Universul*” din 24.I.1936, „...Sustinem că tradițiile politice naționale săsești trebuie păstrate și misiunea generației noastre este să le facem compatibile cu marile mișcări de idei ale poporului nostru – mamă (german și în sens nazist-n.n.). Se putea citi printre aceste rinduri modul concesiv în care exponenții vechiului partid german și ai politicii săsești tradiționale, concepeau să-și adapteze programul lor la noul curent național-socialist inspirat și aflat sub înruierea Germaniei hitleriste.

Acțiunea plebiscitară intenționa să demonstreze izolarea aripii stângiste Bonfert-Gust, să restabilească unitatea minoritară germană, să aprobe programul de la Sibiu din octombrie 1935, conform căruia „să cugețe fiecare ce are de a face pentru onoarea neamului german, pentru a nu păcătuți împotriva singelui propriu și contra pătrii”¹⁵⁾ Împrejurarea apăsătoare a unei lupte între ramura fascistă aparținând moderată condusă de F. Fabritius, urmată de sașii conservatori, și cea fascist-extremistă lui Bonfert și Gust. În realitate, cum am mai menționat, disensiunile între cele două ramuri (Fabritius-Bonfert) nu aveau la bază deosebiri ideologice, ci erau mai mult expresia unor lupte individuale pentru supremație politică, pentru putere în domeniul conducerii minorității germane. În schimb, în una dintre grupări nu îi era indiferent obiectul unor tuturilor fortelor și pregătirilor pentru evenimente importante legate, conduse, de perspectivele reafacerii și expansiunii Germaniei hitleriste spre sud-estul Europei. Sașii conservatori (bătrini) erau dispuși să voteze în principiu acest program dar nu le convenea spiritul de dictatură, de restrângere a unor avantaje oferite de sistemul democrației parlamentare burgheze, cum erau bunul și dreptul individual, regimul precii etc. și ai căror favorizati beneficiari fuseseră atita vreme. Germanii minoritari încadrați în alte partide românești (fie acestea chiar de nuanță fascistă) nu beneficiau de dreptul de vot pentru plebiscitul plănuț.

Pactul minorităților și constituția României neîngăduind plebiscite pe grupe de comunități etnice și naționalități ca prin urmare să se creeze un precedent de care ar fi urmat și alte minorități, guvernul liberal Gh. Tătărașcu a interzis tocmai o confruntare plebiscitară germană. După protestul din parlament (23.I.1936) al lui Hans Otto Roth, președintele grupului parlamentar minoritar german, față de interdicția plebiscitului, în comunitatul dat de F. Fabritius s-a arătat „Scrisorile din dictă ne aducăm forțele pentru a conduce poporul mai departe”.¹⁶⁾

Într-adevăr, măsură prohibitivă adoptată de guvernul Tătărașcu n-a zădărit nici agitația provocată de disputele fracționiste Fabritius-Bonfert, nici căutarea altor modalități de acțiune după tiparele național-socialiste. În 1936 este creată Organizația „National Arbeiter Front” (Frontul Național al Muncii), ca secție a partidului german – Fabritius, din care se recrutau propagandisti taberelor de muncă și avea mai ales misiunea de a contrabalansa contestația Bonfert-Gust. Alegerile pentru consiliile locale germane (*Ortsraturi*) din octombrie 1936 au dat câștig de cauză listelor grupării lui F. Fabritius, ceea ce a izolat și mai mult aripa bonfertistă și i-a redus posibilitățile de a participa la conducerea minorității germane, care intra exclusiv pe muna aderenților lui Fabritius.

Pe de altă parte, eșecul încercării de a-și afirma și consemna public, sub o formă electorală, stadiul influenței și hotărârea mișcării fasciste minoritare germane de a sprijini voința cercurilor conducătoare naziste, n-a descurajat acțiunile celor două grupări ce-și disputau sufraganele centrului. Acestea însă înclinau tot mai mult către organizația lui Fabritius, și exista fapte care demonstrează alegerea Berlinului. Sprijinul nazist mai era

¹²⁾ Arhiva C.S.S., dos 136 933, In., I.I. 31–38.

¹³⁾ Arhiva C.S.S., dos. 58 321, F.O., vol. 8, fila 176.

¹⁴⁾ „Dictatura regală”, de Al. Gh. Savu, Ed. Politică, Buc. 1970, p. 89.

¹⁵⁾ Arhiva C.S.S., dosar 94 550, vol. 4, I.I. 25–27.

¹⁶⁾ Arhiva C.S.S., 58 321, vol. 7, fila 418.

atestat și de reacțiile unor exponenți autorizați ai grupării conduse de Fabritius. Astfel, potrivit comentariilor ziarului „Universul” din 11.II.1937, unul dintre ei, Otto Fritz Jickeli, explicând de ce F. Fabritius nu dăduse mișcării minoritare hitleriste din țara noastră un caracter de partid, scria în „oficiul” „Sieber bürgerlich-Deutsches Tageblatt” - Sibiu - „... În fine, acesta Fabritius a ales calea recomandată în mod constant germanilor de străinătate de către Gauleiterul Bickel și de către Führeri de mare arie, al-socialismului...”

Paralel cu consolidarea situației de lider al grupului propriu-zis, „Führerul” germanilor din România a avut și un platou al activității generale a minoritarilor germani din străinătate. La congresul „Uniunii grupurilor germane din Europa” organizat la început de Konrad Henlein, reședucatul germanilor sudeti de la Căpâșni (Karlau-Varv, Cehoslovacia), din 21.XI.1936, F. Fabritius a fost ales membru în consiliul de administrație. În august 1937, „Institutul pentru exterior” de la Stuttgart, cu ocazia împlinirii a 20 ani de existență, l-a decorat pe Fabritius, ca și pe Henlein, cu placheta de onoare, Strohl, șeful institutului, declarându-le amindurora: „Tot ei au muncit ca de a doua oară pentru a readuce la viață comunitate culturală a poporului german”.¹⁾

Potrivit unei note a S.S.I. din 21.VIII.1937, la conferința de la Siegerbund (Dresda), desigur, se propagă propaganda „agitorilor Reichului” în Europa și la care din România au participat „fii partidelor (organizațiilor) germane din cluburile culturale sportive și din asociații bazate pe baza metodei hitleriste: apropierea lor de partidele naționaliste (fasciste etc.) autototore: lupta contra democrației socialiste, a comunistului, sprijinirea acțiunilor directe sau indirecte ale grupurilor naționaliste în țările respective: colaborare intensă cu reprezentanții diplomației ai Germaniei: desfășurarea propagandei economice și politice oriunde se poate pătrunde”.²⁾

La congresul germanilor din străinătate de la Stuttgart (august-septembrie 1937), în telegrama sa de salut adresată reuniunii, Hitler a omagiat în mod special prezența lui F. Fabritius și Konrad Henlein.³⁾ Ier comisarul Reichului pentru justiție, Hans Frank, a declarat că „profesiunea de credință față de Führer, ajungând a fi de esența conștiinței țării”.⁴⁾

Această declarație, rostită de un reprezentant al legislației naziste, venea să semnifice cât de străvezii și îndoielnice apăreau asigurările date de forurile conducătoare hitleriste ca deviza „dublei naționalități”, propagată și de vechiul imperiu german, ventilată apoi de al III-lea Reich și stârjenă cu nimic o convicțiune normală a grupelor etnice germane și n-avea repercusiuni pentru statele de adopțiune.

Congresul național-socialist de la Biled-Banat din august 1937 - la care au participat și delegați din Reich - a cerut centrului să-i ajute cu fonduri pentru propagandă și susținere. Totodată, la congres s-a hotărât să se solicite intervenția ambasadorului german în România Wilhelm Fabritius, pe lângă guvernul român, pentru ca acesta să nu mai cenzureze presa din Germania sau să împiedice apariția altor ziare.⁵⁾ Cerința apărea cu atât mai greu de înțeles și de acceptat cu cât se știa că, în general, erau supuse amendării și interdicției de a circula țara nădeșduri ale materiei propagandistice și de agitație care defurau regimul hitlerist sau înceau să influențeze coordonatele funcționării ale puterii în țara și exteriorul statului român. În decembrie 1937 s-a ținut în România o întrunire de informare asupra organizației de străjeri, Baldur von Schirach, conducătorul tineretului nazist, a cărui delegație este primită și de regele Carol al II-lea.

Revelatoare din punctul de vedere al concepțiilor politice promovate sint și luările de poziții ale exponenților grupării minoritare germane fasciste în preajma și în timpul alegerilor parlamentare din decembrie 1937. În coaliția electorală din 20.XII.1937, partidul german încheie acorduri și merge alături de guvernul Gh. Tătărăscu expunând la planurile dictatoriale ale virfurilor oligarhice situate în jurul lui Carol al II-lea. Dizidența Bonfert-Gust, potrivnică colaborării cu partidele românești cu și alianței electorale dintre organizația lui F. Fabritius și vechiul partid german („sașii bătrâni”), se prezintă în fața urnelor cu liste separate. După cum se știe, miza acelei frământate lupte electorale, una dintre cele mai disputate din istoria regimului parlamentar burghez din România, era menținerea sistemului parlamentar sau eliminarea lui prin instituirea dictaturii regale carliste.

Asupra mobilului tactic al pactului electoral încheiat de partidul german (F. Fabritius-Hans Otto Rolff) cu guvernul Tătărăscu pentru alegeri, sint semnificative declarațiile lui F. Fabritius făcute la 22.XI.1937 la adunarea Asociației Germane, pentru presa literară și redată de un raport al Siguranței din 24.XI.1937... Nu trebuie să mare pe raportul tratativele noastre cu guvernul român în vederea colaborării electorale deoarece discuțiile au fost purtate numai pe acest teren, fără alte obligații viitoare. Cum am făcut și în trecut, vom ști și în viitor să asigurăm propagarea germană din România tot devotamentul și toată vigoarea luptei noastre țirere, fără nici un fel de influență decit aceea a conștiinței noastre germane. Nu este exact zvonul că ne-am fi luat anumite obligații față de guvernul român și declar pentru toată suflarea germană de aci că lupta noastră, cu caracterul ce n-am imprimat în ultimul timp, va continua. Dacă am pășit la o înțelegere electorală e numai dintr-un calcul politic local și nimic mai mult, așa după cum am făcut-o altădată cu alte guverne românești. Purtarea noastră în parlament și în afară de parlament va dovedi-o pentru cei care se mai îndoiesc”.⁶⁾

Guvernul Gh. Tătărăscu a fost înfrânt în alegerile electorale din decembrie 1937. Cartelul încheiat de F. Fabritius cu guvernul Tătărăscu n-a

¹⁾ Arhiva C.S.S., dos. special 162, vol. 12, ff. 212, 214.
²⁾ Ibidem, vol. 10, ff. 208-209.

³⁾ Arhiva C.S.S., dos. 56 321, vol. 8, fila 220.
⁴⁾ Arhiva C.S.S., dos. 229, vol. 336, fila 44.

⁵⁾ Arhiva C.S.S., dos. 56 321, vol. 8, fila 238.
⁶⁾ Arhiva C.S.S., dos. 136 933, f.n., fila 153.

dat, astfel rezultate în timp ce radicalismul extremiştilor hitlerişti (ra-
mura Bonfert-Gust) înregistrează o adeziune mai marcată în raport cu
rivalul ei politic. După alegerile parlamentare F. Fabritius apelează la
berlin şi obţine sistarea subvenţiilor acordate grupării lui Bonfert. *„Der
Tag"* acestor dizidente „Deutsche Tageszeitung" este oprit a intra în
Reich, iar Arthur Konrad dispune boicotarea lui de către firmele şi orga-
nizaţiile naţional-socialiste ale N.S.D.A.P.-ului existente pe teritoriul
României.

După plecarea guvernului Tătăărăscu, aducerea la putere de către
Carol al II-lea a cabinetului Goga-Cuza, a fost primită cu vădită satisfac-
ţie de cercurile conducătoare ale Germaniei hitleriste şi Italiei musso-
liene, de presa fascistă din statele Axei. În politica externă, guvernul anti-
democratic şi neo-orientare profascistă condus de Goga-Cuza, execută
primii paşi de exortări spre Germania şi Italia, adresând telegrame oficiale
lui Hitler şi Mussolini. Ca răspuns — consemnează istoricul vest-german
Arndt-Hubner — Oficiul de politică externă al N.S.D.A.P. intervine
direct în comerţul dintre agenţiile sale din România — Partidul
Naţional-Creştin şi Garda de Fier — indicându-le să stabilească un acord
pentru alegerile din martie 1938. Aşa stând lucrurile, apare împedecă de ce,
pentru a evita eşecul în aceste alegeri, guvernul Goga-Cuza s-a înţeles
cu partidul naţional-creştin al germanilor din România cerându-i să-l sprijine
în proiectul de constituire electorală, care urma să-i asigure un suport de
perspectivă sau din strict lamentabil. Linia politică a organizaţiilor hitle-
riste din România, în raportul german se situa simptomatice în timpul creş-
terii evidente a pericolului fascist intern şi extern, din care ele căutau să
extragă maximum de avantaje pentru a corespunde masivelor investiţii
materiale şi morale făcute de conducerea nazistă în ţara noastră. Guver-
nul Goga-Cuza s-a mai apucat să organizeze alegerile electorale din martie
1938, Carol al II-lea sesizând momentul prielnic atingerii plăsurilor sale
autoritariste şi decăzând în 10-11 II 1938 să-şi instaureze dictatura
personală. Concentrarea **puterii în miinile monarhului, măsura desfiinţării**
partidelor politice care a urmat imediat actului dictatorial, au suspendat
temporar şi agitaţiile pe teria politică din simul minorităţii germane. Dacă
în să oferea condicere **organizaţiilor minoritare germane, pornite pe calea**
monarhistă, au trebuit să se adapteze situaţiei generale impuse de nouă
calu politic derivat de instituirea dictaturii regale, aceasta nu însemna
că ele s-au resemnat cu condiţia de anexe disciplinate ale regimului
carlist în atmosfera internaţională tot mai încordată întreţinută de statele
Axei fasciste, grabite în reorganizarea lumii interbelice pe baze agresiv
revendicative şi hegemonice. Dar despre **aceasta vom avea prilejul să**
făcăm demonstraţia necesară într-un capitol viitor.

UNELE CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA CONȚINUTUL ȘI FORMELE PROPAGANDEI ÎMPOTRIVA ORÎNDUIRII SOCIALISTE DESFĂȘURATE DE DIFERITE CATEGORII DE ELEMENTE OSTILE *)

Maior ION DAIANU
doctor în filosofie

Pentru a înțelege problema propagandei dușmănoase sub aspectul
tuturor implicațiilor sale, este necesar ca aceasta să fie privită în întreaga
ei complexitate și analizată în contextul social-istoric în care s-a for-
mat. În sensul larg al noțiunii, propaganda este „faptul și activitatea
umane, constând în difuzarea către un anumit public a unor noțiuni, idei
sau teorii științifice, tehnice, economice, juridice, artistice, etice, religioase,
filozofice, politice, etc., iar în sens restrâns prin propaganda se înțelege
activitatea de difuzare a ideologiei unei clase sau a unor grupuri sociale
în rândul maselor pentru a obține sprijinul politic sau economic din
partea acestora.

*) În concepția autorului, această lucrare urmează ca, după o succintă pri-
vire analitică asupra dinamicii și structurii acțiunilor de propagandă împotriva
orînduirii socialiste pe perioada anilor 1965-1970 (cea ce se va face în acest prim
capitol, publicat în volumul de față), să trateze despre conținutul și mijloacele
acestui gen de activitate la diferite categorii de elemente ostile — foști legionari,
foști național-tărâniști și național-liberali, membri ai cultelor și sectelor interzise
de lege, elementele naționaliste, șovine și nedentiste ș.a. (aceasta într-un al doilea
capitol).

De asemenea, în continuare se preconizează analizarea manifestărilor de
propagandă dușmănoasă sub aspectul formelor conștiinței sociale în care se înca-
drează și pe care le vizează — politica, filosofia, arta (eventual un al treilea
capitol).

În măsura posibilităților oferite de materialul documentar, lucrarea va urmări
să pună în evidență particularitățile propagandei ostile în funcție de mediul social
în care se desfășoară, cărui îi este destinată — intelectual, țărănesc, muncitoresc.

Scopul propagandei este de a transmite cunoștințe, a genera senzații, a determina atitudinile, concepții și comportări la cei cărora este destinată, adică de a le forma o anumită conștiință socială și de a le face să se comporte în moduri și să acționeze în direcții anumite.

În societatea împărțită în clase antagonice, opoziția ireductibilă dintre interesele claselor sociale respective se reflectă pregnant în viața conștiinței pe planul conștiinței sociale, în lupta ideologică. Întregul sistem etic și moral al propagandei clasei dominante urmărește sădirea în conștiința maselor a unor concepții despre lume conform cu interesele ei economice și politice, încercând totodată să anihileze propagarea oricăror idei sau teorii contrarii.

Această situație caracterizează atât orinduirile sociale bazate pe exploatarea omului de către om cât și etapa istorică pe care o parcurge societatea umană în procesul de tranziție de la capitalism la socialism.

Lupta ideologică nu încetează odată cu desființarea claselor exploatare și cu victoria deplină a socialismului. Ea continuă, desigur în condiții și în forme noi, datorită mai multor cauze. Una din aceste cauze rezidă în aceeași particularitate a conștiinței sociale de a rămâne de regulă în urma prefacerilor ce se produc în cadrul existenței sociale; în al doilea rând, procesul consolidării noii orinduirii în țările unde socialismul a triumfat are loc în condițiile când continuă să existe state capitaliste, ceea ce face ca ele, în cadrul conexiunii universale a fenomenelor, fără să rămână în afara influenței socialismului, să exercite, la rândul lor, o anumită influență asupra proceselor ce se petrec în țările socialiste, influență deosebit de sensibilă pe plan ideologic.

Rolul propagandei socialiste, ca instrument al luptei ideologice în statul nostru, nu numai că se menține, dar crește, în virtutea acțiunii benefice a noului asupra vechiului și vechiului asupra noului, propaganda fiind unul din principalele câmpuri de confruntare a noului cu vechiul. De regulă, în viața socială, noul apare mai întâi ca idee, dar un prim salt al acestuia împotriva vechiului, pentru a putea deveni drept de existență, se da pe planul ideilor, iar vechiul, urmând a se produce în procesul practicii, fiind ideea sau concepția, urmând însă concretului, a faptelor de viață mai mult sau mai puțin materializate și odată cu aceasta, fiind atestată existența ideilor respective.

Lupta dintre nou și vechi pe planul ideilor are loc în forme și cu atât anumite particularități proprii domeniului vieții sociale în care se desfășoară. „Sunt totuși necesare o maxima claritate și o justă delimitare a ceea ce este luptă ideologică între concepții și sisteme filosofice opuse, adverse și lupta de opinii în cadrul filosofiei marxiste, în confruntarea în vedere dezvoltării și aplicării creatoare a marxism-leninismului”¹. Lupta de idei, de opinii nu-i totuși cu lupta ideologică. Lupta de opinii, de regulă, are caracter neantagonic și se duce în cadrul fiecărei științe, filosofii, artei, aceasta fiind forma de manifestare a legii unității și luptei contrariilor în aceste domenii, ea constituind motorul dezvoltării lor. Partidul Comunist Român promovează consecvent, în toate aceste

domenii, lupta de opinii de pe platforma marxism-leninismului, a socialismului, a intereselor clasei muncitoare, ale poporului român. Lupta ideologică are caracter antagonic și se manifestă între filosofii apuse, între concepții morale și politice care se exclud reciproc.

Promovarea largă de către partidul nostru a luptei de opinii în știință, filosofie, artă, însemnează dezbatere principială de pe pozițiile marxism-leninismului, ale socialismului și în sfârșit este nu poate închipui dialog ideologic cu concepțiile burgheze reacționare, antisocialiste, detestate de poporul român și condamnate de istorie.

Statul nostru socialist garantează libertatea de conștiință, libertatea cuvintului, a presei, dar nu permite ca aceste libertăți să fie folosite în scopuri potrivnice orinduirii socialiste și intereselor oamenilor muncii. „...propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic — prevede Constituția Republicii Socialiste România — sint pedepsite prin lege”

Purtătorii vechiului în orinduirea noastră sînt nu anumite clase sau partide sociale, ci unele elemente care pur și simplu au o dubioasă de mentalități și deprinderi, pe lângă faptul că au o concepție greșită despre lume și societate. Unele persoane apar manifestări de propagandă împotriva orinduirii socialiste. Unele din ele au un straniu de interes pentru poporul român, nutrirind sentimente și idei ostile socialismului, avînd gîndul la capitalism, cînd unele elemente devin chiar agenți ai ideilor străine, alții se pot ajunge se pană în slujba dușmanului, alții se vor dedica în mod complet „poporul”²).

Prin propaganda lor, aceste elemente urmăresc slăbirea încrederii oamenilor în socialism, în partidul nostru, în conducerea noastră, în scopul împiedicării dezvoltării societății noastre, vizînd chiar la răsturnarea orinduirii socialiste. Totodată, trebuie avut în vedere că, așa cum apreciază tovarășul Nicolae Ceaușescu, „vorbim despre aceasta nu pentru că activitatea unor asemenea elemente ar prezenta vreun pericol pentru dezvoltarea noastră, pentru că activitatea lor este de natură să ne ajute să realizăm obligația permanentă de a împiedica prăbușirea societății noastre și mai mic prejudiciu societății noastre”³.

Propaganda împotriva orinduirii socialiste constă în acțiunea de răspîndire, în primul rînd, a unor idei sau doctrine politice antisocialiste, dar nu numai politice ci și filosofice, economice, etice, etc.

Pentru a spune gradul de utilitate sau a putea vorbi și a practica al prezentei lucrări, considerăm oportună și necesară precizarea înseamnă dintre noțiunile „propaganda” și „agitatie”. Potrivit unor reflecții ale lui V. I. Lenin⁴), propaganda explică esența, cauzele, necesitatea și direcția dezvoltării ale fenomenului abordat, preconizînd transmiterea unei mulțitudini de idei, astfel încît numai nu numai restrîns de persoane va putea

¹) N. Ceaușescu „România pe drumul construirii societății socialiste multilaterale dezvoltate”, vol. 4 Ed. Politică 1970 p. 741.

²) Ibidem.

³) V. I. Lenin Op. vol. 5 E.P.L.P./1953 p. 393.

⁴) „Lupta de clasă” nr. 9/1970 p. 94

sa însușească aceste idei în totalitatea lor: agitația, abordând aceeași chestiune, se va referi la exemplul cel mai concludent și cunoscut, urmărind să transmită masei de oameni o singură idee și totodată să trezească în rindul acesteia anumite sentimente pro sau contra stărilor de fapt respective și în cele din urmă pro sau contra orinduirii sociale în cauză.

În sensul conținutului acestor noțiuni, se poate afirma că în majoritatea situațiilor de propagandă împotriva orânduirii socialiste, în care aparatul de securitate a luat măsuri, sunt cazuri de agitație în legătură cu diferite fenomene sociale, economice, culturale sau aspecte ale politicii partidului și statului. Această lucrare se va ocupa în deosebi de manifestările de propagandă ostilă ale elementelor dușmănoase.

Propaganda este o acțiune care pregătește și precede alte acțiuni care pot sau nu să se producă. Orice acțiune care necesită o participare de masă, implică o anumită activitate preliminară de pregătire din care nu poate lipsi propaganda, chiar dacă aceasta ia forma unor simple lozinci cu caracter politic.

În orice acțiune de propagandă, trebuie distinse: în primul rînd, conținutul de idei — și în unele cazuri identificați anteriorii ideilor respective, în al doilea rînd, formele și mijloacele de vehiculare a ideilor: în al treilea rînd, sfera de răspîndire în mase a ideilor; în al patrulea rînd, eficiența lor, adică în ce măsură ideile difuzate sînt însușite și susținute prin acțiuni de către oameni.

Din această disecare a acțiunii de propagandă se desprind unele concluzii pentru activitatea practică și, mai ales, necesitatea depistării ideilor ostile în faza inițială, în momentul emiterii sau al punerii lor în circulație și împiedicării răspîndirii acestora, ca unul din aspectele principale de eficiență muncii de securitate. Pentru aceasta se impun unele măsuri informative să urmărească o temeinică pregătire ideologică, să cunoască bine politica partidului și statului nostru, să fie capabile să recunoască ideile ostile în forma lor incipientă.

Depistarea manifestărilor de propagandă împotriva orânduirii socialiste și curmarea lor, înseamnă în unele cazuri, prevenirea săvîrșirii unor infracțiuni mult mai grave de către elementele dușmănoase.

Tezele acestei considerente vin să confirme oportunitatea cercetării științifice a temei cuprinsă în titlul lucrării de față.

I. DINAMICA ȘI STRUCTURA ACȚIUNILOR DE PROPAGANDĂ ÎMPOTRIVA ORINDUIRII SOCIALISTE ÎN PERIOADA ANILOR 1965—1970. IMPORTANȚA CLASIFICĂRII ȘTIINȚIFICE A FAPTELOR ANTISOCIALE DIN ACEST DOMENIU

Analiza datelor existente din anii 1965—1970 reliefează că din totalul persoanelor arestate, puse în discuție publică și avertizate de organele de securitate, ponderea celor care au săvîrșit ori erau pe calea de a săvîrși infracțiuni de propagandă împotriva orânduirii socialiste

reprezintă 83,58% în 1965⁴⁾, 86,43% în 1966⁵⁾, 79,35% în 1967⁶⁾, 93,34% în 1968⁷⁾, 81,54% în 1969⁸⁾ și 72,8% în 1970⁹⁾ (vezi planșa nr. 1)*).

Prin urmare, faptele antisociale de acest gen dețin ponderea covârșitoare în cadrul fenomenului de infracțiuni contra securității statului, ceea ce constituie un argument în plus care pledează în favoarea cercetării științifice minime și mai ales a conținutului, esenței și formelor de manifestare ale propagandei duse de elementele ostile împotriva orânduirii socialiste și a poporului român.

Același sens este indicat și de evoluția numărului de persoane față de care s-au luat măsurile amintite pentru că au avut manifestări de propagandă ostilă socialismului. Dacă luăm ca punct de plecare, și totodată de referință, numărul acestor persoane în anul 1965, pe care-l notăm cu 100, atunci dinamica acestor cazuri se prezintă astfel: în 1966 crește cu 62%, în 1967, 1968 și 1969 scade respectiv la 64%, 85%, și 69%, iar în 1970 crește cu 2%, așa cum se vede și în graficul din planșa nr. 2.

Reținînd constatarea că aceste manifestări antisociale se mențin, se impune, ca o consecință ineluctabilă, o atenție deosebită din partea aparatului de securitate pentru depistarea și anihilarea lor.

Sub aspectul măsurilor luate de aparatul de securitate împotriva autorilor unor astfel de fapte antisociale, rezultă că numărul celor ce au fost arestați a reprezentat 2,09% în 1965, 1,54% în 1966, 1,85% în 1967, 1,58% în 1968, 0,61% în 1969 și 2,61% în 1970, iar al celor ce au fost puși în discuție publică a reprezentat în aceiași ani: 4,1%, 2,19%, 8,45% și respectiv 0,94% **), restul fiind avertizați.

Aceste cifre demonstrează cel puțin două lucruri și permit să se desprindă tot atîtea concluzii. În primul rînd, luarea măsurii de arestare într-un anumit număr de cazuri arată că și în ceea ce privește propaganda dușmănoasă, acțiunile unor elemente ostile pot atinge un grad de gravitate și pericolozitate care necesită luarea unor astfel de măsuri, iar în al doilea rînd, faptul că în marea majoritate a cazurilor persoanele respective au fost avertizate arată că manifestările de propagandă ostilă pot fi prevenite sau curmate într-un stadiu incipient.

Trecînd mai departe la analiza fenomenului infracțional de propagandă, după modalitatea de categorisire și să se distinge delimitarea în anumite grupări. Pentru anii 1965—1968, aceste grupări sînt denumite după cum urmează: agitație dușmănoasă, scrisori anonime cu conținut

⁴⁾ Arhiva C.S.S. F.D. dosar nr. 652 vol. 20 f.f. 1—5.

⁵⁾ Ibidem, vol. 25 f.f. 308—310.

⁶⁾ Ibidem, vol. 28 f. 80 și dosar nr. 685 vol. 1 f. 1.

⁷⁾ Ibidem, vol. 34 și dosar nr. 685 vol. 2.

⁸⁾ Arhiva C.S.S. nenumerotat.

⁹⁾ Ibidem.

^{*}) Cele 4 planșe au fost executate din punct de vedere tehnic de mr. Hîrje Dumitru și xerografiate de maior Coman Mircea.

^{**)} În anii 1969 și 1970 pentru cei puși în discuție publică nu sînt cifre separate.

dușmănos, răspunderea de materiale interzise, activitate naționalistă, activitate dușmănoasă pe linia cultelor și sectelor. Începând din anul 1969, structura acțiunilor de propagandă ostilă, așa cum rezultă din statistici, capătă următoarea nomenclatură: propagandă cu caracter fascist, propagandă pentru schimbarea crindurii socialiste și propagandă împotriva crindurii socialiste împărțită în următoarele grupe: prin viu grai, difuzare de materiale interzise, scrisori anonime cu conținut dușmănos, fîlucii și inserții dușmănoase, manifestări naționalist-șovinice și iredentiste, sub masei cultelor și sectelor.

Asupra felului cum este realizată categorisirea acțiunilor de propagandă dușmănoasă voi reveni, într-un studiu științific. A acestei probleme trebuie să însemne o riguroasă sistematizare și clasificare a fenomenului în cauză, aceasta avînd un rol deosebit de important atât pentru exprimarea corectă și veridică a unor realități operative, cît și pentru o mai precisă orientare a activității practice.

Deceamdata, voi trece la analiza diferitelor categorii ale infracțiunii de propagandă ostilă așa cum figurează ele în statisticile existente.

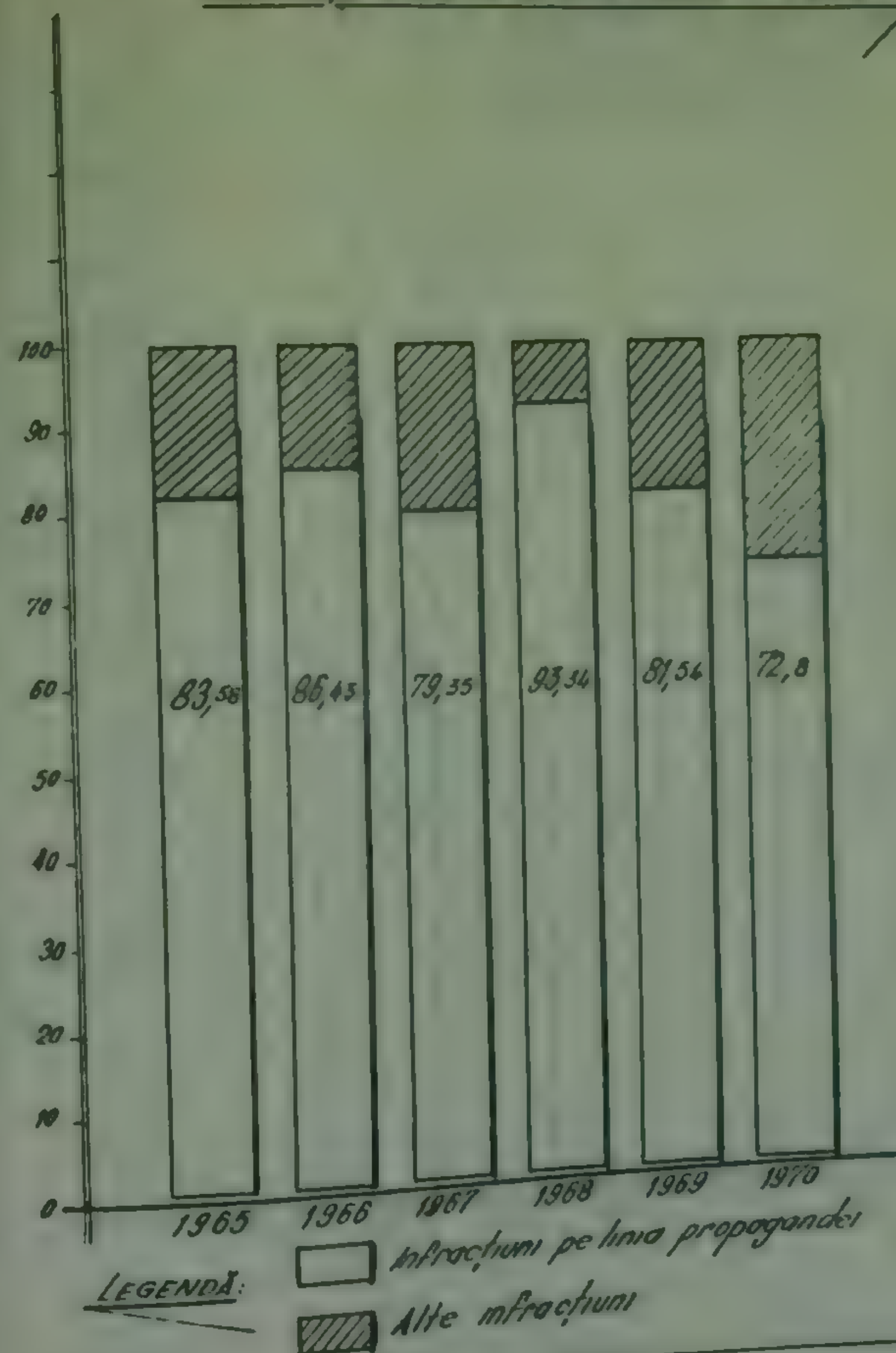
Sub aspectul raportului dintre aceste categorii, rezultă că cele mai frecvente cazuri sînt în diviziunea intitulată pînă în anul 1968 „activitate dușmănoasă”, iar după această dată „propagandă împotriva crindurii socialiste prin viu grai”. Ca pondere în ansamblul infracțiunilor de propagandă, această formă se plasează pe primul loc, așa cum se vede în planșa nr. 3. Sub aspectul evoluției pe ani, luînd ca termen de comparație anul 1965 pe care-l notăm cu 100, se observă, urmărind diagrama din planșa nr. 4, că în trei ani — 1966, 1968, 1970 — numărul acestor cazuri a depășit nivelul anului 1965 iar în doi ani — 1967 și 1969 — a fost sub acel nivel. Avînd în vedere caracterul eterogen al cazurilor incluse în această grupă, este greu să se formuleze concluzii cît de cît certe cu privire la acest aspect al fenomenului de propagandă ostilă.

Pertiniv aceluiași criteriu, al ponderii pe care o reprezintă, pe locul doi se situează cazurile de propagandă ostilă pe linia cultelor și sectelor religioase. Din totalul cazurilor propagandă ostilă, cele înregistrate pe această linie au reprezentat în 1965 — 9,8%, în 1966 — 33,6%, în 1967 — 22,2%, în 1968 — 1,4%, în 1969 — 6% iar în 1970 — 11% (vezi planșa nr. 3). Se constată un procent destul de mare al cazurilor de propagandă dușmănoasă pe linia cultelor și sectelor religioase în anii 1966—1967 și o scădere substanțială în 1968. Urmărind și sub aspect evolutiv pe ani numărul elementelor din cadrul cultelor și sectelor care au avut astfel de manifestări ostile, rezultă că față de anul 1965 acest număr a sporit în 1966 de 5,54 de ori în 1967 de 1,45 ori, în 1970 de 1,15 ori și a fost mai scăzut în anii 1968 și 1969 cînd a reprezentat 12% și respectiv 42% din nivelul anului 1965 (vezi planșa nr. 4).

Rezultă că în anii 1966 și 1967 a existat o anumită animare pe linia propagandei dușmănoase din partea persoanelor aparținînd diferitelor culte și secte religioase, ceea ce a obligat aparatul de securitate să întreprindă măsurile corespunzătoare împotriva celor vinovați. De subliniat că în 1967, aceasta s-a petrecut în condițiile unei scăderi față de anii

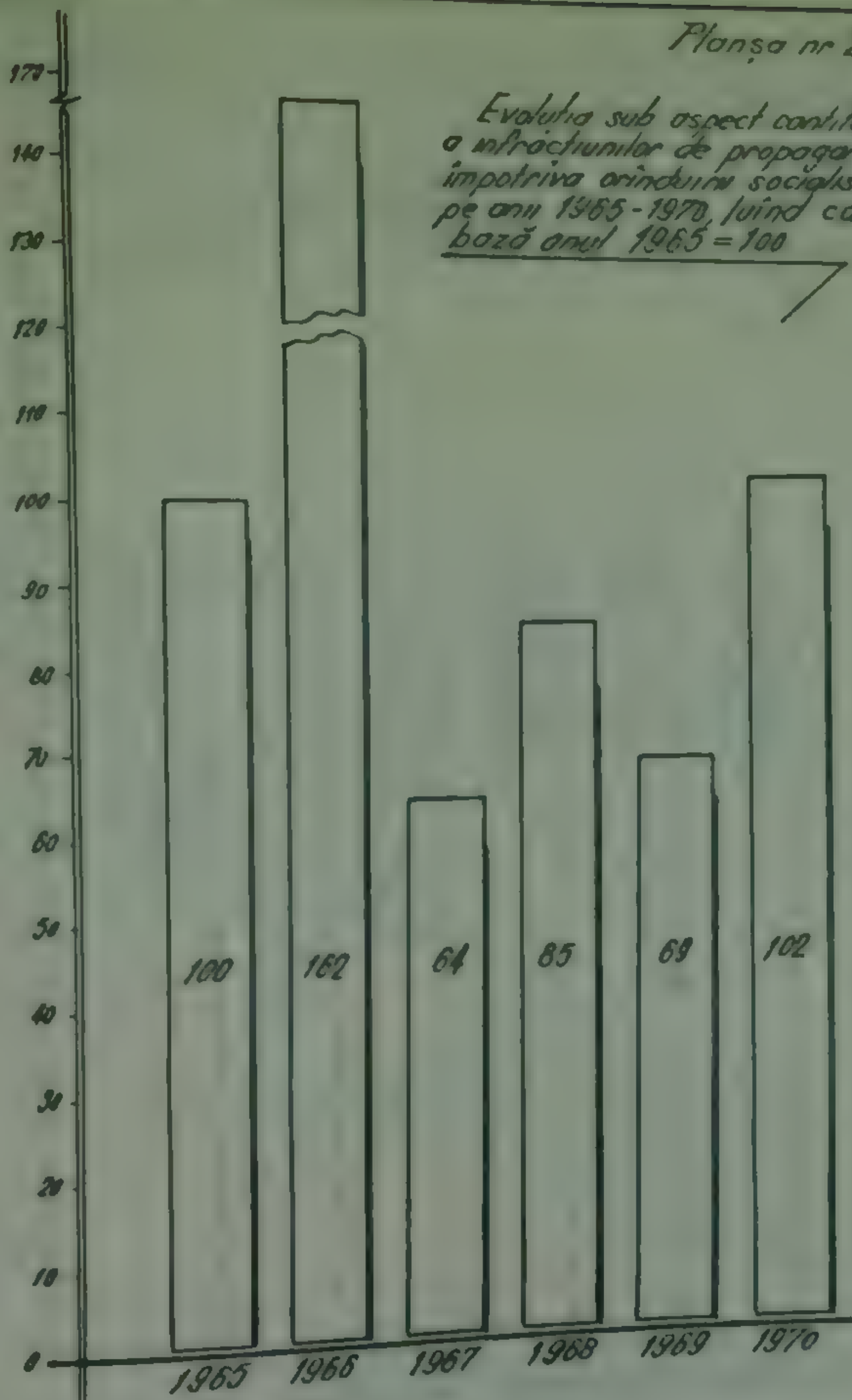
Planșa nr. 1

Ponderea infracțiunilor pe linia propagandei, în ansamblul infracțiunilor săvîșite cîntre securitatea statului în anii 1965 - 1970

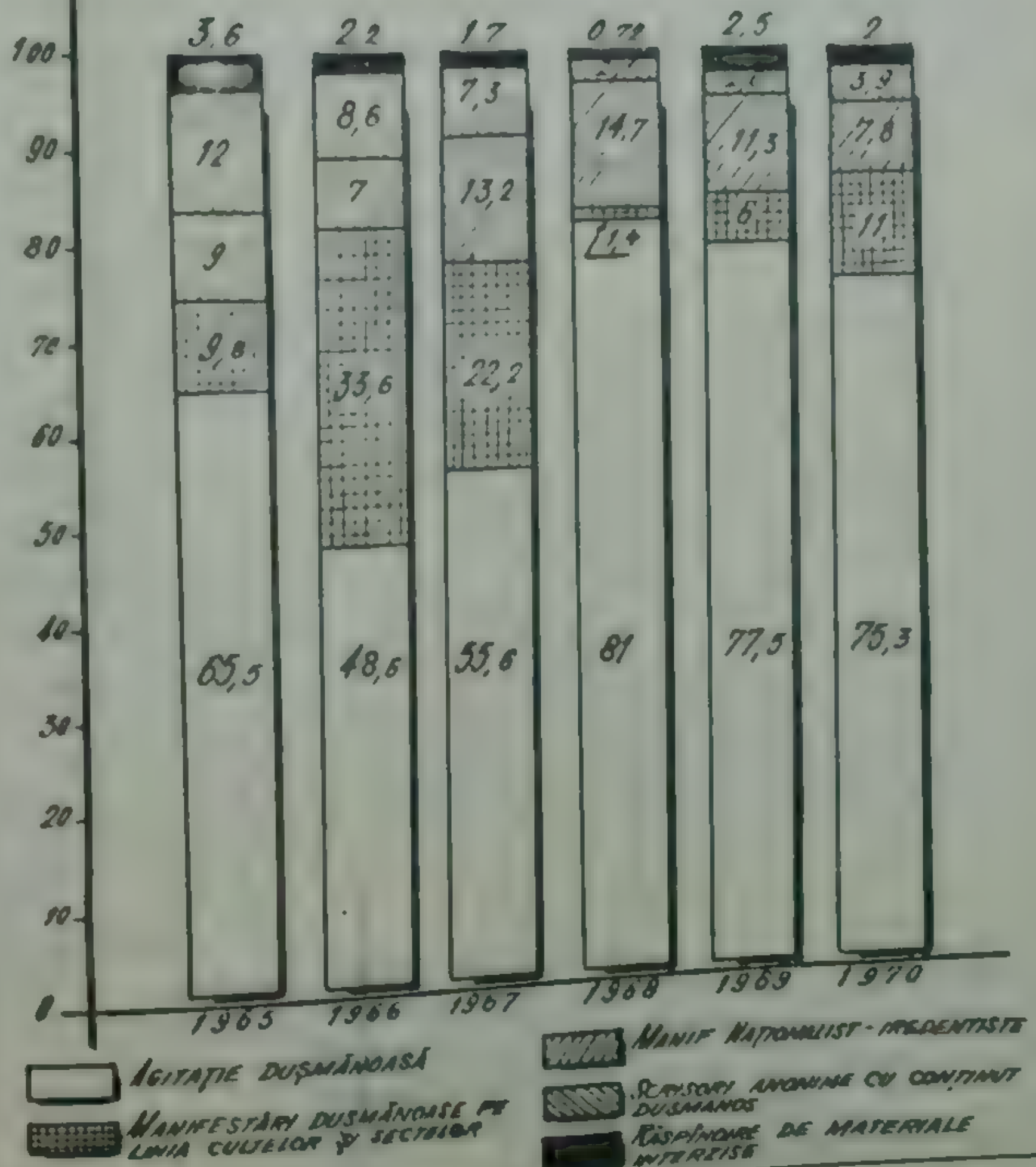


Planşa nr 2

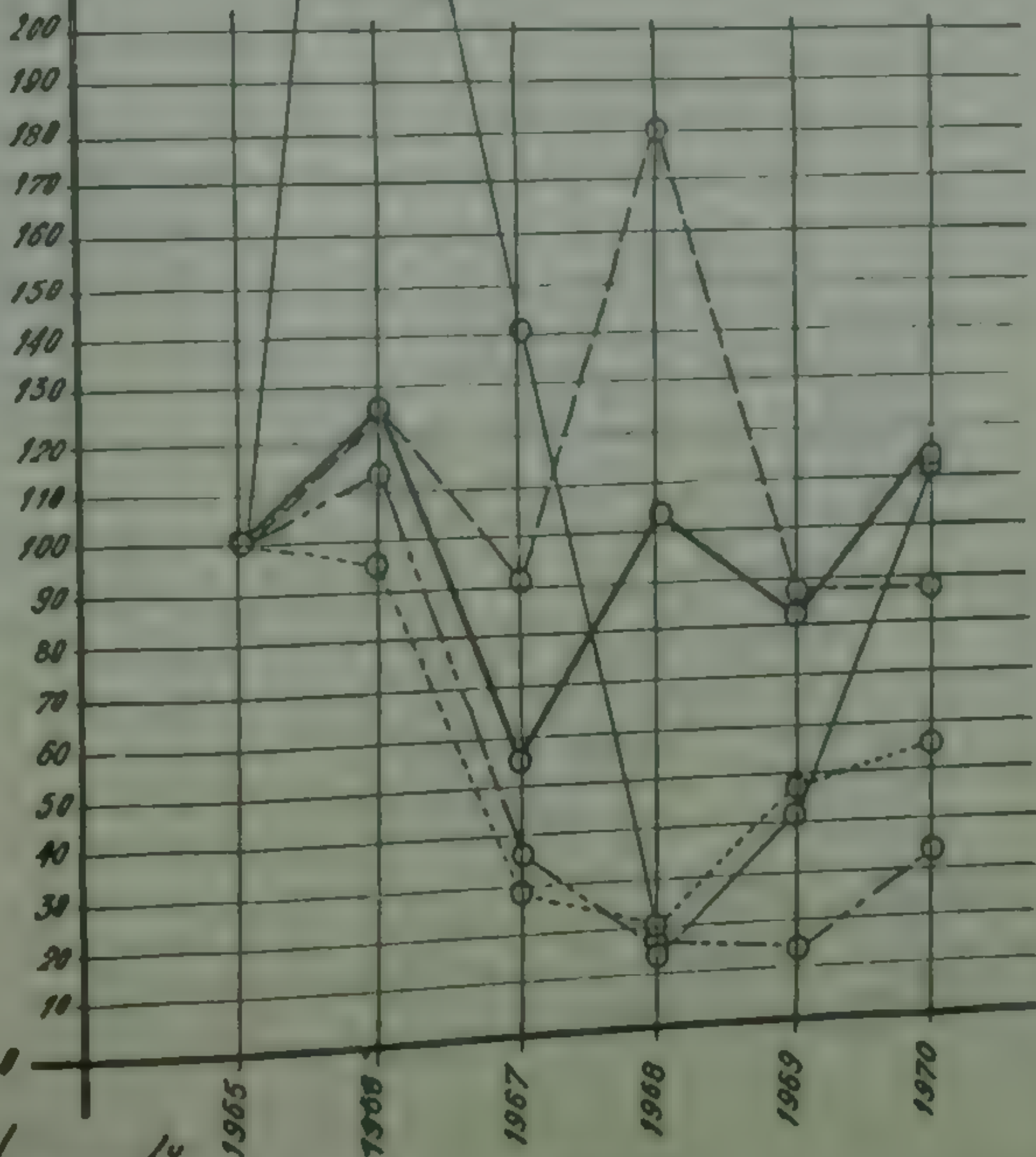
Evoluția sub aspect cantitativ
a infracțiunilor de propagandă
împotriva ordinii socialiste
pe anii 1965-1970, luând ca
bază anul 1965 = 100



PONDEREA DIFERITELOR FORME DE PROPAGANDĂ OSTILĂ ÎN CADRUL FENOMENULUI INFRAȚIONAL DE PROPAGANDĂ ÎN ANII 1965-1970



551



Legenda:

- _____ AGITATIE DUSMANOASA
- _____ MANIFESTARI DUSMANOASE PE LINIA CULTUR SI SECTELOR
- _____ MANIFESTARI NATIONALIST - IREDENTISTE
- _____ SORSORI ANONIME CU CONTINUT DUSMANOS
- _____ PASPINDIRE DE MATERIALE INTERZISE

1965 și 1966 atât a numărului total al cazurilor de încălcare a securității statului cât și al celor comise pe linia propagandă de război.

Numarul cazurilor de propaganda ostila dusă de membri ai cadrelor și acetelor a avut platoul cel mai mare, atât cu privire la numărul și la procent din totalul cazurilor de propagandă de război, în anul 1968, ca apoi sa cunosc o scădere în anul 1969 și 1970.

Faptele arata că aceasta forma de propagandă este în creștere în rândul socialist, cu anumite excepții la care nu se poate ajunge prin analiza acestor cazuri, care conduce la concluzia că în timpul ca în prezent, propaganda de război este o amenințare la securitatea atât a poporului român, cât și a țării.

Dupa același criteriu și pondere, la analiza cazurilor de încălcări a securității de propagandă dușmănoasă al căreia cele mai caracteristice manifestări sunt: Cazurile de aceasta natura reprezentau în 1965 - 9%, în 1966 - 7%, în 1967 - 13,2%, în 1968 - 14,7%, în 1969 - 11,9%, iar în 1970 - 7,8%. (vezi planșa nr. 3). Aceste date de propagandă manifestă o tendință an crescut, ca pondere în cadrul actiunilor de propagandă dușmănoasă, în perioada cea mai mare în anul 1968, ceea ce, fără îndoială, este rezultatul unor evenimente petru care se plan în perioada respectivă.

Catre aceeași apreciere conduce și analiza din punct de vedere cantitativ a evoluției acestor fenomene. Astfel se referă la faptul că în anul 1965, cazurile manifestărilor de acest gen reprezentau în 1966 cu 26% mai mult, în 1967 cu 7%, mai puțin, în 1968 cu 82% mai mult, în 1969 cu 13% și în 1970 cu 12% mai puțin (vezi planșa nr. 4).

Așa cum arată datele și cum se reflecta și în creșterea de care dispunem, nationalismul și șovinismul mai prind rădăcini la unele persoane, carora le tulbură conștiința și le curăsește viziunea. Acestea concepți antiomana, profund dăunătoare de pătrivă și partidențiale, mai este folosită încă de unele elemente ierârhe sau impozibile ca instrument de diversione în dezbinare, amenințări și înăbușare a proceselor înnoierii, progresiste ce caracterizează omul nou în era socialistă.

Cele relatate evidențiază necesitatea mobilizării tuturor resurselor de energie, pricepere și forță, pentru prevenirea, depistarea și curățarea oricărui manifestări natiomalist-șovine, a actiunilor de ură și înfesterii conștientelor cu concepții și idei de aceasta natura.

La categorisirea faptelor privind propagandă împotriva orientării viitoare, figurează subdiviziunile „serisori anonime cu conținut dușmănos” și „răspândirea de materiale interzise”, iar începând din anul 1969 s-a mai adăugat „afituci și inserisuri dușmănoase” pe care noi am sugerăm să o călădăgăm la „răspândirea de materiale interzise”.

Amintim că se referitoare la „răspândirea de propagandă ostila, serisori

Cu procent, din totalul cazurilor de propagandă ostila, serisori anonime reprezentau în anul suprași analiza între 2,1 și 12 la suta, așa cum se poate vedea în planșa nr. 3. Comparativ cu anul 1965 numărul acestor cazuri, în afara anului 1966 când a cunoscut o creștere de 16%, a rămas mai scăzut, după cum se observa și în diagrama respectivă din planșa nr. 4.

Deci, trimiteră de serisori anonime al căror conținut defăimează omul nou socialist sau aduce ofense autorității unor persoane cu funcții de conducere în partid și stat, ca expresie a unor atitudini ostile, ocupă

o anumită pondere în cadrul acțiunilor de propagandă împotriva ordinii socialiste.

În legătura cu acest gen de manifestări, trebuie menționat că parte dintre autorii scrisorilor anonime au fost determinați să acționeze în acest chip nu de o atitudine dușmănoasă față de socialism, ci de unele necazuri și nemulțumiri personale, pe de o parte, și de slăbii lor spiră de orientare politică, pe de o altă parte. Am făcut această remarcă pentru că uneori numărul persoanelor cu manifestări ostile este mărit în mod artificial prin înregistrarea unor astfel de cazuri. De asemenea, tot în legătură cu scrisorile anonime, trebuie observat, după părerea mea, că nu în toate cazurile fiind ele se încadrează în rîndul manifestărilor ostile, pot fi considerate ca acțiuni de propagandă împotriva ordinii socialiste. De exemplu, așa poate fi apreciată situația atunci cînd astfel de scrisori sînt adresate unor persoane cu funcții de conducere prin care acestora li s'aduc ofense și, legat de activitatea lor, se defăimează ordinea socialistă. Ele constituie manifestări ostile, dar nu sînt acțiuni de propagandă, deci nu trebuie incluse în categoria faptelor de propagandă dușmănoasă, pentru a nu spori nejustificat numărul manifestărilor de acest fel *).

După cum am amintit, o altă diviziune a categoriei de propagandă împotriva ordinii socialiste este „răspîndirea de materiale rînzise”. Ca pondere, numărul acestor cazuri se situează pe ultimul loc în ansamblul manifestărilor de propagandă dușmănoasă, dar procentual se prezintă așa cum indică graficul din planșa nr. 3.

Comparativ cu anul 1965, numărul acestor cazuri s-a situat la un nivel inferior, oscilînd între 17 și 97 la suta (vezi planșa nr. 4).

Desigur, ~~răspîndirea unor materiale de propagandă cu caracter dușmănos~~ reprezintă prin sine o acțiune ostilă evidentă. Totuși, aceasta este numai forma de manifestare, gradul de gravitate și pericolozitate de sorgind din conținutul materialelor respective.

*

Evidența statistică a fenomenelor dintr-un domeniu sau altul trebuie să constituie un instrument de cunoaștere exactă și cît mai completă a realităților din domeniul respectiv, menit deci să faciliteze în cele din urmă luarea unor decizii praxiologice juste și corespunzătoare cerințelor concrete.

Pentru aceasta, evidența statistică trebuie să fie în același timp riguros științifică, sistematizată și clasificare a fenomenelor în cauză, trebuie să întrunească o serie de atribute ca: simplitate, claritate, pregnanță, generalitate, esențialitate, sintelism și caracter de orientare conceptuală.

O scurtă privire asupra evidenței statistice introduse în 1969 reliefează modul reușit de formulare, cît și concordanța cu prevederile Codului penal, a categoriilor intitulate „Propagandă cu caracter fascist” și

„Propagandă pentru schimbarea orînduirii socialiste”. De asemenea, în cadrul judicioasă a acestor categorii de infracțiuni în ansamblul evidenței statistice oferă și celălalte atribuții de clasificare științifică. Într-adevăr, dacă, de pildă, o scrisoare este periculoasă, fiind vădită de propagandă cu caracter fascist, este dintr-o altă sferă legală, este din rîndul altor elemente, în cadrul diferitelor crime. Dacă, dimpotrivă, fără cîrți, îți poți de seama, pe de o parte, în cadrul elementelor active pe această linie din rîndul faptelor legale și, pe de altă parte, în măsura acestuia au reușit să influențeze la persoane. Dacă, se pot de prinde repede și ușor concluzii referitor la caracterul infracțional faptelor de așa difuzibilitate și de propagandă pentru schimbarea orînduirii și la măsurile de principiu ce se impun a fi întreprinse.

Nu aceeași apreciere se poate face asupra felului cum este soluționată problema în diferitele domenii „Propagandă împotriva ordinii socialiste” și diviziunile sale din cadrul categoriei. O primă observație se pune în legătură cu felul în care este „Propagandă împotriva ordinii socialiste”. Nu este o notă departe de a se înțelege că această este noțiunea cu sfera cea mai largă prin care Codul penal (art. 160 și 161 *) acțiunile de propagandă împotriva ordinii socialiste constituie infracțiuni cu caracter social. Art. 160 din Codul penal, prin textul, sînt prezente două „acțiuni” — propagandă cu caracter fascist și propagandă pentru schimbarea orînduirii socialiste — diviziuni ale primei noțiuni.

În continuare, se observă că prezenta diviziune „Propagandă dușmănoasă” în statisticile utilizate pînă în anul 1968 releva, prin a celor două titluri „propagandă împotriva ordinii socialiste prin scrisorile” în statistică introdusă în 1969, nu este de natură să ajute la cunoașterea fenomenului studiat. Acesta noțiune, fiind foarte flindă și imprecisă, cuprinzînd manifestări de propagandă ostilă dintre cele mai diferite sub aspectul conținutului, nu pot servi scopului cîmpa în este destinată să servească științifică.

În formularea acestei categorii și a subdiviziunilor ei nu este rezolvată chestiunea sistematizării și clasificării diferitelor forme ale manifestărilor de propagandă ostilă, deoarece nu sînt respectate cerințele științifice pe care le implică aceste operațiuni logice. Regulile de clasificare care să fie adoptate: un criteriu unic de apreciere și repartizare a fenomenelor în diferite clase, grupe, etc.; criteriul adoptat să epuizeze toate fenomenele supuse clasificării; criteriul trebuie să fie ales în așa fel ca în mod obiectiv să nu existe posibilitatea ca un fenomen să fie inclus în două sau mai multe clase ale sistemului ci numai într-una.

Or, în cazul nostru, în operația de clasificare a acțiunilor de propagandă dușmănoasă au fost adoptate cîteva criterii: unul privind conținutul și altele privind forma. După primul criteriu au rezultat două grupe de acțiuni intitulate: „manifestări naționaliste șovine și iredentiste” și „propagandă împotriva ordinii socialiste sub masea cultelor și sectelor”. După cum se observă, acest criteriu nu epuizează toate ma-

*) Propuneri de soluționare a acestei probleme vor fi făcute în paginile următoare

*) Vezi Codul Penal al R.S.R. E.P. — București 1968 p. 79.

[illegible]

Consecința nemijlocită a unei astfel de situații este lipsa de
sinceritate și evidență științifică, a imaginii neveridice a reali-
tății operative și, legat de aceasta, crearea unei stări incerte, lipsite de
claritate care amănunțită luare de decizii și purzirea, în final,
a unei stări de confuzie care nu facilitează analiza și de care profunde și satisfac-
ătoare a fenomenului în cauză și nici desprinderea concluziilor de ri-
goare cu privire la gradul de importanță a fenomenului în cauză și
conținutul de activități de propagandă împotriva orânduirii socialiste și,
în consecință, la direcțiile de orientare a muncii practice.

De asemenea, adoptarea acestui criteriu se poate și înlesni reflectarea situației operative, sub aspectul direcțiilor principale ale propagandei noastre, cum rezultă ele din condițiile social-politice concrete ale țării noastre, din configurația, desigur în continuă schimbare, ele-

Intr-adevăr, caracterul cel mai reacționar și cel mai periculos de periculozitate pentru țara noastră este cel al unui guvern care conține în sine în mod clar ideea anihilării ordinii socialiste, dar și pe aceea a instaurării unui stat bazat pe ideologia și politica de cea mai rău rătăcită, periculoasă și de anarhie, care să conducă la anihilarea ordinii socialiste.

După același criteriu, o a doua categorie a acestor infracțiuni este intitulată „Propagandă pentru schimbarea orânduirii socialiste”, și ea cuprinde și trebuie să cuprindă acele acțiuni de propagandă care vizează înlocuirea orânduirii socialiste, a statului socialist din țara noastră cu o orânduire socială de tip burghezo-democratic. De regulă purtătorii și propagatorii unor astfel de idei sînt unele elemente din fostele partide burgheze și în primul rînd din fostul P.M.T. Acestea sînt a doua categorie a infracțiunilor de propagandă contra securității statului să rămînă formulată așa cum este în prezent: „Propagandă pentru schimbarea orînduirii socialiste”.

securitatea statului, al modalitatii în care se desfășoară activitatea pe linia de luptă socialiste — înăuntrul direct politic al aparatului de conducere, explicit și implicit —, propunem gruparea lor după clasificări termice, continuând, respectiv, prin unele categorii de securitate și prin legea de clasificare, fiindcă acestea deosebesc activitatea în funcție de scopuri.

Analizând faptele de propagandă, trebuie să distingem două categorii, cu raport de prioritate față de prima grupă de activități, care aparțin acele manifestări care vizează activitatea și exprimarea politică a societății socialiste și care, de regulă, reprezintă în gradul cel mai înalt pericol pentru securitatea statului.

În această grupă să fie incluse, de pildă, acțiunile de propagandă care prezintă denaturat și deformat realitatea în socialisme și în țara noastră, pe cele din capătul opus: acțiunile care, prin exagerări, trec de la realitățile pozitive de viață socială, politică, economică, culturală în țara noastră, exagerază neajunsurile, exagerează deficiențele, înșală opinia publică, exacerbează prejudecățile, creează o imagine deosebit de "negativă" ale socialismului, care este deosebit de prezentarea apăsătoare a situației din țările capitaliste. În această grupă să fie incluse și acțiunile de propagandă prin care se aduce în discuție, prin exagerări, securitatea de partid și de stat.

Această primă grupă a categoriei „Propagandă de slăbire a orînduirii socialiste” să fie intitulată „Defăimare a orînduirii socialiste”.

Urmind aceeași ordine de clasificare, o a doua grupă să fie denumită înglobării acțiunilor de propagandă ale elementelor din cultele și sectele religioase interzise de lege. Aceste culte și secte, după cum știu, prin unele precepte și practici de lăsat în necunoaștere, subminarea statului, interzicerea credincioșilor de a participa la activități sociale și a participa la apărarea țării în caz de nevoie etc. — indirect și implicit vizează latura politică a orînduirii socialiste și amenință securitatea statului socialist. În această grupă să fie incluse acțiunile prin care se propagă dogmele și practiciile inerminate, iar celălalt fapt, întrucât unele membrii acestor secte și de cei ai cultelor și sectelor legale și de alte elemente, să fie înscrise la categoria sau grupa de infracțiuni respectivă. De pildă, dacă un adventist reformist face propagandă pentru schimbarea orînduirii socialiste, cazul lui să fie trecut la categoria „Propagandă pentru schimbarea orînduirii socialiste”, iar dacă un lehovist transmite secrete de stat unei organizații străine, cazul lui să fie înregistrat în categoria de activitate dușmănoasă „Trădare de patrie”, la fel cum se procedează cu orice cetățean român sau persoană fără cetățenie într-o situație similară. În această ordine de idei, considerăm ca formă de propagandă împotriva orînduirii socialiste sub masca cultelor și sectelor”, așa cum figurează în prezent în evidența statistică, nu exprimă conținutul acțiunilor pe care trebuie să le includă. De aceea, în această privință, pentru a doua grupă a categoriei „Propagandă de slăbire a orînduirii socialiste” propunem următoarea formulare: „Pe linia cultelor și sectelor interzise”. Credem că aceasta va contribui și la exprimarea mai clară a faptului că elementele în cauză sînt urmărite de aparatul de secu-

ritate nu pentru credința lor religioasă ci pentru acțiuni care periclitează securitatea statului *).

O a treia grupă a acestei categorii trebuie să cuprindă faptele de propagandă naționalist-șovină și iredentistă, pentru al căror caracteristică figurează în prezent „Manifestări naționaliste, șovine și iredentiste”.

Într-adevăr, propaganda naționalist-șovină și iredentistă este deosebit de periculoasă prin conținutul ei, care este deosebit de negativ pentru țara noastră. Prin înăbușirea activității iredentiste, țara noastră, această propagandă încearcă să fisureze unul din pilonii politici ai statului român — coeziunea poporului, iar prin difuzarea de idei și cultivarea de sentimente iredentiste și revizioniste este periclitată integritatea teritorială și unitatea statului nostru socialist.

În principiu, pentru a reflecta cât mai fidel adevărata stare infracțională privind securitatea statului și a nu face să crească în mod artificial numărul cazurilor de manifestări dușmănoase pe linia propagandei împotriva orînduirii socialiste, se impune o preocupare deosebită din partea aparatului de securitate pentru aplicarea Ordinului nr. 1 din ianuarie 1971 al tovarășului președinte care prevede că „Împotriva persoanelor care, prin activitatea cultică pe care o desfășoară, comit fapte incriminate de lege ca infracțiuni sau contravenții se vor lua, în cooperare cu organele de miliție, măsurile legale”.

În acest spirit, ar putea fi soluționate și alte acțiuni de propagandă dușmănoasă, prin înăbușirea activității de propagandă art. 217 din Codul penal privind propagandă dușmănoasă, care este deosebit de importantă, deoarece în acest caz se poate evita înfruntarea în teren și se poate evita formularea de propuneri concrete în vederea și prezentarea lor spre aprobare conducerii C.S.S. ar putea să figureze în preocupările ofițerilor care lucrează asemenea cazuri.

Clasificarea propusă, concretizată în trei categorii și ultima categorie în trei grupe, care cuprind conținutul, cuprinde și epuizează toate manifestările posibile de propagandă dușmănoasă, ceea ce înseamnă că o faptă să fie trecută concomitent în două sau mai multe locuri.

Intrucît serisorile anonime prezintă un interes aparte, să rămînă evidența distinctă de activitatea dușmănoasă, intitulată așa cum figurează în evidența statistică existentă, dar să prezinte „Activități de propagandă de caracter de propagandă”; cazurile din urmă să fie trecute și la categoria

*) În același timp, pentru a avea evidența elementelor care comit infracțiuni împotriva securității statului sub masca cultelor și sectelor religioase, propunem ca în evidența statistică să fie adăugată pe orizontală o rubrică cu titulatura „Sub masca cultelor și sectelor”. Considerăm utilă această precizare, deoarece masca religioasă este deja folosită de elemente din fosta organizație legionară și din alte organizații și partide politice țărănești pentru a-și camufla activitatea dușmănoasă și, după toate probabilitățile, diferitele culte și secte religioase vor constitui refugiu și de durată al elementelor dușmănoase, chiar atunci cînd, prin forța lucrurilor, categoriile politice „foști legionari”, „foști național-tărăniști și național-liberali” vor dispărea.

sau grupurilor de propagandă la care se încadrează după conținut. Categoriile privind scrisorile anonime să figureze deci nu în cadrul ei în rând cu cea de propagandă și cu celelalte categorii de activitate dusă la îndeplinire.

Mi se pare că evidențierea statistică a formelor de manifestare oral sau scris — a acțiunilor de propagandă nu prezintă importanță operativă deosebită, așa că ea poate să lipsească.

În buclă în clasificării manifestărilor de propagandă în activități ostile, de afil și în buclă în activități ostile, este de achiuză la care trebuie să ne aducem cu toți contribuția. Pe lângă cele mai sus rezultate reflectate, activitatea de propagandă în activități ostile este un rezultat al activității ostile, iar activitatea ostilă este un rezultat al activității ostile. Consiliului să fie adoptate și aplicate în practică.

★

★ ★

Din analiza efectuată în acest prim capitol al lucrării, manifestărilor de propagandă împotriva orânduirii socialiste, rezultă câteva constatări și se desprind unele concluzii.

În contextul general al fenomenului de infracțiune contra securității statului speța amintită de fapte ocupă ponderea cea mai mare — între 72,8 și 93,34 la sută — în perioada anilor 1965—1970.

De asemenea, în aceeași perioadă, comparativ cu anul 1965, cazurile manifestărilor de propagandă împotriva orânduirii socialiste, cu excepția anului 1966, s-au menținut la număr aproximativ la același nivel ori au scăzut sub el între 64 și 85 la sută.

Ponderea acestor manifestări, perenitatea lor cât și faptul că depistarea și curmarea acțiunilor de propagandă ostilă într-un stadiu mai mult sau mai puțin incipient înseamnă desigur prevenirea comiterii de infracțiuni mai grave, releva necesitatea stringenței a acordării unor atenții sporite acestui gen de manifestări antisociale, inclusiv corectării lor științifice sub aspectul conținutului, formelor de manifestare, modului de răspindire, cauzelor ce le generează etc.

Sub aspectul parametrilor de natură calitativă, așa cum reiese din faptul cum au fost finalizate cazurile de propagandă ostilă depistate sau din categorisirea acestor fapte potrivit conținutului și gradului de periculozitate, se mai pot face și alte constatări și degaja noi concluzii.

Astfel, din totalul autorilor unor asemenea acțiuni, în perioada anilor analizată, între 0,61 și 2,31 la sută au fost arestați, între 0,94 și 8,45% au fost puși în discuție publică, iar restul, adică marea majoritate, au fost avertizați. Aceasta arată, pe de o parte, că într-un anumit număr de cazuri propaganda dușmănoasă a fost deosebit de periculoasă, impunând luarea unor măsuri legale mai severe, iar pe de altă parte, că manifestările de propagandă ostilă pot fi curmate înainte de a căpăta caracter grav și a ajunge să intrinească trăsăturile infracțiunii, așa cum demonstrează avertizările.

În concluzie, analiza conținutului acțiunilor de propagandă împotriva orânduirii socialiste, de vedere al structurii, al conținutului și gradului lor de periculozitate, evidențiază că în cea mai mare parte aceste acțiuni sunt deosebit de periculoase, la sută — conținut în conținutul lor, care este deosebit de periculos, la adresa orânduirii socialiste, pe lângă faptul că sunt deosebit de periculoase al doilea, ca pondere, în activitatea de propagandă ostilă, pe linia cultelor și sectelor religioase, iar pe linia activităților ostile, activităților cu caracter naționalist, soviet și iredentist.

Cu prilejul începutului investigației acestui domeniu de acțiuni infracționale, am constatat unele curențe ale evidenței lor statistice, care își au cauza în modul defectuos de clasificare și sistematizare al acestor fapte.

Considerind că, în general și în speță, evidența statistică are o asemănătate deosebită în conținutul și orientarea muncii, am făcut unele propuneri concrete privind perfecționarea clasificării acțiunilor din domeniul propagandei ostile.

În acest sens, voi reveni cu completări ulterioare după ce voi reuși să cercetez mai complet și mai profund fenomenul de propagandă împotriva orânduirii socialiste. Până atunci, sugestiile și observațiile cititorilor vor fi bine venite.

Din evoluția Serviciului Secret. Unele forme și metode ale activității informative folosite de acest aparat

Lt. col. MELANU NICOLAE
— cercetător științific —

Așa după cum mai aminteam, Serviciul Secret a apărut la sfârșitul anului 1919 ca un compartiment distinct în cadrul Biroului II. Contra-informații, de pe lângă Marele Stat Major. Ca șef îl avea pe maiorul Bursan, un ofițer cu pregătire de stat major. Noile condiții istorice, în care se găsea statul român în urma înfăptuirii unității sale naționale, precum și experiența tristă a anilor de război, când activitatea informativă nu s-a făcut, întotdeauna cerințele operaționale, indeosebi nedescoperirea unor ofițeri români care se pusese în slujba dușmanului, așa cum fuseseră colonelul Verzeș și generalul Zottu, determinaseră șefii militari să insiste pe lângă cercurile conducătoare ale statului și să obțină în cele din urmă asentimentul pentru înființarea Serviciului Secret. În afara militanților, pentru înființarea noului aparat informativ se dovediseră interesate și unele cercuri guvernante ale vremii. Burghezia românească era îngrijorată, în acele zile, de intensificarea acțiunilor revoluționare ale maseilor largi populare, care erau însuflețite de victoria Marii Revoluții Socialiste din Octombrie 1917. Pentru a stăvili șuvoiul care-i amenința cu năvălirea pe ziarele ei și existența, burghezo-moșierimea din țara noastră avea nevoie de cât mai multe știri, de cât mai multe date din cadrul cercurilor și grupurilor revoluționare. Desigur, pe teritoriul țării activitatea revoluționară era urmărită îndeaproape de către Siguranța Generală și Serviciul de Siguranță din cadrul Jandarmeriei. Acesta din urmă, prin aceste organe nu satisfăcea însă cerințele burghezo-moșierimii. Se avea în vedere în special urmărirea revoluționarilor români ce se întorcea repulși sovietici.

De aceea propunerea militarilor de a înființa un serviciu informativ cu sarcini speciale, a fost bine primită.

În concepția militarilor, Serviciul Secret trebuia să-și aducă contribuția la apărarea hotarelor țării împotriva unui eventual atac din afara. Aceasta era impusă de mersul evenimentelor pentru că, deși se terminase războiul, mai toate statele din Europa trecuseră la refacerea serviciilor lor informative.

România se afla de acum, într-o măsură și mai mare ca în trecut, în atenția serviciilor informative ale statelor imperialiste, care ținuseră în decursul veacurilor sub jug o parte din teritoriile românești. Unele dintre acestea, chiar imediat după război și-au trimis în țara noastră o serie de agenți provocatori, diversioniști, etc., care urmau să treacă la acle subminatorii. Noul aparat informativ al armatei, respectiv Serviciul Secret, trebuia să-și contrapună și el, alături de celelalte organe informative existente, ascuțișul săbiei sale împotriva acestora.

Importanța sarcinilor ce urmau a fi îndeplinite de noul aparat informativ al armatei, a făcut ca după înființare, de modul cum se dezvoltă, să se prindă contur, să se întărească chiar „Consiliul Superior al Apărării Statului”, organ suprem de consultă și direcție înființat imediat după primul război mondial. Consiliul Superior al Apărării Statului, care făcea parte dintr-o rețea, care era și președintele Consiliului de Miniștri, ministrul de Război, șeful Marelui Stat Major, precum și cei care dețineau astfel de funcții în trecut. El era înfruntat de șeful Ministerului de Război, lucrările de conducere, de război, de către regele Ferdinand, iar pe lipsa acestuia de către președintele Consiliului de Miniștri. „Consiliul Superior al Apărării Statului” nu se ocupa numai de problemele militare, atenția sa era îndreptată și spre cele din domeniul de legătură între armată și serviciul de spionaj țară. Acțiunile de pildă, aceeași atenție dezvoltării potențialului industrial, comercial, agricol, de transporturi, comunicații etc.

Cu toate că Serviciul Secret se bucura de atita atenție, un timp destul de îndelungat nu și-a găsit cadentă. Desigur că activitatea sa s-a desfășurat „Din lipsă de cadre cu pregătire corespunzătoare, desigur că activitatea s-a desfășurat „fără elasticitatea necesară unui adevărat serviciu informativ modern”²⁾ fără „elasticitatea necesară unui adevărat serviciu informativ modern”³⁾ să rămână. Aceasta a făcut ca „rezultatele primilor ani de funcționare”⁴⁾ să rămână „peste așteptări”. Serviciul Secret nu avea, de altfel, nici un conducător cu experiență. Încercarea de a-l aduce în fruntea sa pe Mihail Moruzev, în primavara anului 1920, eunoscută ca specialist în munca informativă, nu eșuase din motivele cunoscute: deschiderea vestimentului proces din luna mai 1920.

Situația de fapt a determinat „Consiliul Superior al Apărării Statului” să analizeze din ce în ce mai des activitatea acestui aparat. Totul se dovedea însă a fi în zadar, nu se înregistra nici un fel de înviorare. Informațiile culese de către Serviciul Secret continuau să fie, în cea mai

¹⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 17 474, vol. 1, fila 7 (verso).

²⁾ Ibidem, fila 8.

³⁾ Ibidem.

lia Marele Stat Major, în toamna anului 1924, dispunea acum de un aparat informativ intern și extern relativ competent. Nu însă suficient de puternic.

Moruzov își reînnoia firea rupte și cu vechii săi informatori din Peninsula Balcanică, îi atrage din nou la colaborare.

În aceste condiții Secția Informații, prin agentura de care dispunea în Bulgaria (cea reactivată de Moruzov și pe care o avea deja înainte de venirea acestuia în cadrul Secției a II-a), a reușit să culeagă asupra statului vecin, o serie de informații importante. Pe baza acestora, Marele Stat Major a reușit să întocmească un studiu detaliat asupra statului bulgar din acea vreme.

Multitudinea și valoarea informațiilor cuprinse în lucrarea amintită era deosebit de impresionantă. Ele demonstrau că aparatul informativ extern al Marelui Stat Major (respectiv Secția Informații a Serviciului Secret, precum și alte compartimente ale Secției II-a care dispuneau de informatori peste hotare), desfășura o muncă destul de activă. Aceasta era determinată de faptul că în țara vecină începuseră să funcționeze serie de organizații inoventiste potrivnice statului român.

În studiul amintit se raportau date detaliate privind clima țării în cauză, descrierea și regimul, precizându-se că „clima țării vecine din punct de vedere climatic prezintă foarte frământări”¹¹⁾. Pentru fiecare regiune se preciza altitudinea, accesibilitatea, direcția și împadurirea, versanții muntelui, apropierea, posibilitățile de traversare, șoselele, poteciile, densitatea populației în aceste locuri, precum și alte date ce interesau spionajul militar. Cu același lux de amănunte erau prezentate descrierile climatice, hidrografice și agricole ale acestei țări, arătându-se unde se varsă fiecare râu, cum începe acest râu în timpul iernii, unde se ghețește, unde se topește, unde se varsă în timpul apelor obișnuite, acestea sunt în trecut prin valuri până în apropiere de orașul Filipepol”¹²⁾.

Se mai dădeau informații despre situația politică internă, activitatea diferitelor partide politice, poziția populației față de aceste partide, arătându-se în evidență faptul că fostul partid liberal condus de Radoslav fi, care din Bulgaria alături de Puterile Centrale în primul război mondial, a căzut „complet în disgrația poporului...”¹³⁾, iar foștii miniștri ce aparținuseră acestei trupe guvernamentale erau „urmăriți și dați în judecată, ca factori responsabili ai nenorocirii Bulgariei”¹⁴⁾. Se mai scotea în relief faptul că la acea dată, adică la sfârșitul anului 1924, activitatea comunistă „constituie un motiv evident de îngrijorare pentru actualul guvern bulgar”¹⁵⁾.

Informațiile priveau deci și problema ce interesa în mod deosebit Bulgaria: activitatea comunistă internațională. Anul 1924 era doar anul

în care cercurile reacționare românești trecuseră în afara lăzii Partidului Comunist Român, măsură pe care o luaseră ca răspuns la activitatea și cererile reacționare din țara vecină. De aci și interesul manifestat pentru această problemă.

Informații prețioase fuseseră culese și în ce privește organizarea, dispersarea și dotarea armatei bulgare. Armata bulgară, din punct de vedere militar, se împarte în trei regiuni (inspec-torate) militare”, iar acestea, la rândul lor, cuprind fiecare câte: 3 regiuni regimentare; un regiment de armată de cavalerie; un regiment de artilerie grea; un batalion de pionieri; un depozit de muniții; un depozit sanitar; o instanță judecătorească militară” etc.¹⁶⁾.

În conformitate cu tratatul de pace de la Neuilly, armata bulgară trebuia să dispună în acele vremuri numai de un efectiv de 33 000 oameni: 20 000 infanterie, 10 000 jandarmi, 3 000 grăniceri¹⁷⁾. Datele strinse de către agentura externă ce acționa în această țară, precizau că prevederile amintite erau eludate și că în realitate se dispunea de efective mult mai mari. Lucru care desigur interesa statul român, deoarece Bulgaria luptase în primul război mondial împotriva României alături de Puterile Centrale.

Informațiile privind armata bulgară precizau, cu lux de amănunte, numărul unităților și subunităților militare, localitățile unde își avea fiecare reședința, punctele fortificate și puterea lor de foc. Aceleași date se dădeau și despre marină și aviație, indicându-se, ca și în celelalte cazuri, întreaga organizare și dispersare a unităților și subunităților din subordine.

Se intrase totodată și în posesia „organizării Ministerului de Război”¹⁸⁾ și Statului Major Bulgar. Se făceau precizări că între organizarea oficială și cea de fapt, existau mari deosebiri. De pildă, în loc de regimente, așa după cum se prevedea în organizarea oficială, existau divizii și acestea într-un număr mult mai mare.

Se pusese mina chiar și pe „organizarea de război a armatei bulgare”¹⁹⁾. Începînd de la Marele Cartier General și mergînd în jos din treaptă în treaptă, de la armată, divizie etc., pînă la companie, precizîndu-se pentru fiecare altă organizație, cît și puterea de foc. Astfel se arăta că o divizie de infanterie dispunea de: „un escadron (de cavalerie-nu): 10 batalioane; 10 baterii sau: 15 000 puși, 144 mitraliere, 324 puști mitraliere sau mitraliere, 40 tunuri, 150 săbii, 16 aruncătoare de mine” etc.²⁰⁾.

Legat de dotarea cu muniții se preciza că un batalion avea la dispoziție: „cartușe pentru armă: 153 370, pentru mitraliere 216 500, pentru revolvere 7 150, rachete de semnalizare 760, grenade 1 100”²¹⁾.

¹¹⁾ Biblioteca C.S.S.-broșura „Bulgaria”, ed. I, ian. 1925, cota III/1, serie 978, p. 6.

¹²⁾ Ibidem, p. 7-10.

¹³⁾ Ibidem, p. 36.

¹⁴⁾ Ibidem, p. 36.

¹⁵⁾ Ibidem, p. 39.

¹⁶⁾ Ibidem, p. 68-69.

¹⁷⁾ Ibidem, p. 71.

¹⁸⁾ Ibidem, p. 76.

¹⁹⁾ Ibidem, p. 92.

²⁰⁾ Ibidem, p. 93.

²¹⁾ Ibidem, p. 97.

În ce privește forța mobilizabilă, se preciza că armata bulgară în caz de război dispunea de 64 regimente de infanterie cu 192 de bataioane²²⁾, de 52 escadroane de cavalerie²³⁾, 8 regimente de artilerie de câmp cu 48 de baterii de 4 tunuri, 8 divizioane de obuziere, 3 regimente de artilerie grea, un regiment de artilerie de coastă, un total de 23 aparate de zbor, care aveau la dispoziție 5 aerodromuri etc.

Referințe se făceau și la calitatea armamentului ce se găsea în dotarea trupelor, începând cu armamentul ușor până la cel greu, precizându-se anul fabricației, calitățile tehnico-balistice ale acestuia, precum și alte detalii. Și, pentru a întări și mai mult încă **autenticitatea informațiilor și datelor** raportate, în încheiere se prezenta „ordinea de bătaie normală a armatei bulgare”²⁴⁾ care începea cu ministrul de război și se termina cu ultimul comandant de regiment, precizând pentru fiecare în parte un minimum de date de cunoaștere.

Pentru culegerea informațiilor de mai sus, Marele Stat Major al armatei române a folosit o gamă largă de mijloace și procedee. Pe lângă agenția sa secretă (așa cum se numea atunci agenția externă, formată din camerei Serviciului Secret și din celelalte compartimente ale Secției II-a), a mai primit o serie de informații în acest sens, prin intermediul **organelor de siguranță, jandarmerie, grăniceri și serviciile de vamă** ce funcționau la punctele de trecere a frontierei.

Atenție deosebită s-a acordat și publicațiilor militare sau celor ce se refereau la armata, care apăreau în țara vecină. **Au mai fost infiltrați, de asemenea, o serie de informatori „cercetași” (ștafetă), care, odată ajunși peste granița, în deplasările făcute dintr-un loc în altul, au exploatat în orb diferiți militari sau alte persoane ce dețineau informații prețioase.** Au fost folosiți informatorii „mobili”, permanenți (negustori, călători) și cei cu caracter „ocazional”, (persoane ce aveau rude, averi, etc. în Bulgaria și făceau dese deplasări în această țară) etc.

După cum se vede, Statul Major al Armatei nu s-a limitat numai la forțele informative proprii. El și-a asigurat în această direcție colaborarea și a altor organe. Pe baza acestor informații s-a putut trage concluzia că vecinii noștri de la sud nu prezentau pericol, în acea vreme, pentru statul român, că nu existau motive de neliniște în ce privește tulburarea păcii din partea lor. Faptul că trecuseră la înarmare constituia totuși un semnal de alarmă, căruia se cerea să i se dea atenția cuvenită.

Anul 1924 și începutul anului 1925 au marcat o cotitură în activitatea informativă peste hotare a Marelui Stat Major. Aparatul său informativ extern, respectiv Serviciul Secret, prin măsurile luate de către conducerea Secției II-a, de încadrare a sa cu personal cât mai corespunzător, a început să facă unii pași promilători. Sigur, în culegerea informațiilor amintite și-a adus și el o parte de contribuție. De altfel, referitor la informațiile culese din Bulgaria, generalul Florescu, fost șef al Secției II-a, arăta că Moruzov obținuse „informațiile cele mai bune despre armata

bulgară de la un fost ofițer bulgar, care era plătit bine pentru acest serviciu”. Și tot el mai preciza referitor la portalului de la Sereș, Serviciul Secret în această direcție că: „La confirmările în materie, eu am avut loc în repetate rânduri cu Statul Major Juzevici, care deosebit de înformațiile noastre despre armata bulgară sunt (era) mai complete și mai complete decât cele pe care le posedau sirbii, care nu aveau un serviciu de spionaj ca al nostru”²⁵⁾.

NOI PAȘI ÎNAINTE

În anii care au urmat, Serviciul Secret și-a continuat mersul ascendent. El a devenit, așa după cum prezintă și numele ofițerilor din Marele Stat Major, prin anii 1926-1927 „Serviciul de agenția secretă”²⁶⁾. La Secția II-a el conducea direct un „Birou de culegerea informațiilor” din cadrul Secției II-a, care avea drept scop dirijarea în mod uniform a întregii activități de culegere a informațiilor ce se desfășura de către aparatul informativ al armatei, (în lăsură cel din număratele surse). Serviciul Secret începuse, de acum, să se bucură de o mare mulțumire. Totuși nu se privește cerințele informative, princa și el informări din partea biroului amintit. De altfel, pe acest lăsură el informații ce trebuiau culese, șeful Serviciului Secret, respectiv Mihail Moruzov, luera contact cu șeful biroului (amintit-nu) sau cu șeful Secției”²⁷⁾. Cu timpul, datorită rezultatelor obținute și experienței acumulate, Serviciul Secret, ca organ specializat al Secției II-a, a sprijinit conducerea Secției la creșterea unor subunități informative pe frontiera denumite „Centre informative”²⁸⁾. În fruntea acestora au fost numiți ofițeri superiori de stat major care aveau deplină libertate în alegerea agenților informatori și utilizarea lor”²⁹⁾. Recrutarea acestor informatori însă, se făcea de către agenții recrutatori ai Serviciului Secret, care erau considerați specialiști în această direcție. După recrutare și verificarea loialității, informații erau preluate în lăsură ofițerilor de la Centre.

Pe măsură ce a trecut timpul, Serviciul Secret a reușit să se impună. Deși „subordonat” Secției II-a, în anul 1926 el a început să se manifeste într-o măsură tot mai mare ca un organ aparte. Lăsură era de altfel recunoscut și de către generalul Șimon Florescu, fost șef al acestei secții în acei ani, care arăta că „în afara acestor centre (adică cele amintite-nu) în acei ani, care arăta că „în afara acestor centre (adică cele amintite-nu), Marele Stat Major mai dispunea de un serviciu de căutare a informațiilor în adăncime (peste granița-nu) și de un serviciu de contra-spionaj, conduse personal de Mihail Moruzov, care avea deplină libertate

²²⁾ Ibidem.

²³⁾ Ibidem, p. 98-101.

²⁴⁾ Ibidem, p. 125-128.

²⁵⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20 954, vol. 21, fila 157 (vezi supra).

²⁶⁾ Ibidem, fila 3.

²⁷⁾ Ibidem.

²⁸⁾ Ibidem, fila 156.

²⁹⁾ Ibidem.

in alegerea și utilizarea agenților" 30). Era vorba, desigur, de Serviciul Secret cu cele două secții ale sale: informații și contrainformații.

Încurajat de către conducătorii militari, Serviciul Secret a început să-și intensifice activitatea informativă și pe plan intern, îndeosebi pe linie de contraspionaj. Generalul Florescu, referindu-se la anul 1926-1927, arăta că „în materie de contraspionaj s-au descoperit de agenți noștri, conduși de Moruzov (adică de către Serviciul Secret-n.n.), foarte multe cazuri de spionaj" 31). Totodată Serviciul Secret a început să se amestecă în urmărirea și a altor grupări politice în afara celor cu caracter democratic avute în atenție până atunci. Intensificarea activității informative în această direcție, a trezit însă în liniștea comunității Secției II-a. S-a născut teama că mai devreme sau mai târziu Serviciul Secret va neglija culegerea de informații cu caracter militar, în favoarea celor cu caracter politic. Conducătorii Secției II-a au căutat să prevină însă, în astfel de descurajări. Ei au luat unele măsuri în această privință. „Am fost nevoit — arăta generalul Florescu — să prevăd, în acest aspect — să-i întocmescă (Serviciului Secret-n.n.), la începutul fiecărui an, un plan de căutare a informațiilor militare" 32).

Planul acesta a avut darul să împiedice într-o oarecare măsură Serviciul Secret să se abată de la sarcinile inițiale, adică culegerea de informații ce interesau armata. Cu toate acestea nu s-a putut înfrîna dezvoltarea acestuia în ce privește activitatea informativă internă. O astfel de îndeletnicire era stimulată de factori mult mai puternici decât conducătorii Secției a II-a.

Șeful Serviciului Secret începuse să aibe de acum dese „întrevederi cu mareșalul Averescu, Vintilă Brătianu, Iulu Maniu, Dl. Alex. Vaida-Voevod" 33) și alți oameni politici ai vremii. Aceștia cereau Serviciului Secret informații despre acțiunile și intențiile adversarilor lor politici.

Datorită informațiilor din ce în ce mai valoroase furnizate de către Serviciul Secret privind unele probleme interne și externe cât și abilității de a se strecura, a lui Mihail Moruzov, guvernele burgheze ce se perindau la cîrma statului începuseră să apeleze, cînd era vorba de anumite informații, mai întîi la Serviciul Secret și apoi la Siguranță. Aceasta nu însemna că Siguranța nu informa guvernele respective la timp. Era la sigur vorba de cu totul alte considerente. Demarajul luat de către Serviciul Secret a născut în continuare invidia deja existentă a unor șefi ai Siguranței Generale. Uneori se iveau chiar controverse pe teme de „atribuții". Într-un timp se iviseră divergențe chiar și în relațiile cu conducătorii Secției II-a, pentru că, „chiar în sfera militară — preciza generalul Florescu — ei, (adică șeful Serviciului Secret-n.n.) avea mereu tendința de a se sustrage de sub controlul și autoritatea șefilor săi direcționali, deși era subordonat șefului Secției II-a, căuta pe toate căile să lucreze direct cu șeful Marelui Stat Major și chiar cu ministrul Apărării

Naționale" 34). Erau primele începuturi, cînd șeful Serviciului Secret căuta să profite de pe urma influenței de care se bucura aparatul pe care îl conducea.

Din anul 1927 Serviciul Secret a început să primească „însărcinări directe de la ministru" 35). Se înregistrează deci noi pași spre autonomie. De astădată era vorba însă de o autonomie mai deplină, mai consolidată.

Conducerea Marelui Stat Major nu a lăsat ca relațiile dintre conducătorii Secției II-a și Serviciului Secret să ajungă la divergențe prea accentuate. Ea a dispus ca Serviciul Secret să îndeplinească în continuare ordinele și dispozițiile primite din partea celui de sus, fără însă să deosebească asupra dispozițiilor primite din partea șefului de Stat Major, a ministrului Apărării Naționale sau a membrilor guvernului. Acesta trebuiau să rămîină cu totul secrete, învăluite într-un mister de nepătruns.

Pe parcursul timpului, Serviciul Secret a acordat totodată o atenție deosebită nu numai lărgirii cîmpului său operațional, ci și pregătirii cadrelor de care dispunea. Aceasta se făcea atît prin traducerea unor lucrări de specialitate editate în străinătate, cît și după „Instrucțiunile provizorii asupra informațiilor, tipărite prin grija șefului Secției II-a. Prin aceste instrucțiuni s-au pus și în cadrul Serviciului Secret bazele desfășurării unor acțiuni de culegere a informațiilor în mod organizat, pe baza unor prevederi dinainte stabilite. Cu această ocazie au fost introduse planurile de informații: general și special, iar în vederea executării lor „planurile de căutare a informațiilor".

Planul general de informații avea „un caracter permanent" și cuprindea: toate informațiile ce sînt necesare în tot timpul, pentru a lumina pe comandant în hotărîrile sale 36). „Planul special de informații se referea la execuția unei manevre determinate, atac, apărare, manevră în retragere" etc. 37) în timp de război și la clarificarea unor „evenimente ce se succed" în timp de pace. Acesta deriva din planul general și era completat pe parcurs cu noile cerințe impuse de viața. Pe baza planurilor amintite: general și special, se întocmea „Planul de căutare a informațiilor", prin care se prevedea „modul cum va trebui să se lucreze, pentru a se asigura culegerea informațiilor fixate" 38). După cum se vede: aparatul informativ al Marelui Stat Major trecuse la metode de muncă superioare față de trecut.

La început introducerea acestor planuri a întâmpinat o oarecare rezistență din partea conducerii Serviciului Secret. Cu timpul însă acestea au devenit documente de căpătîi în desfășurarea acțiunii informative. Referindu-se la acest aspect generalul Simion Florescu arăta că, deși Serviciul Secret avea „tendința de derobare la planul de căutare a informațiilor" 39), totuși prin aplicarea lui a pus în dispoziția armatei „In-

30) Ibidem, fila 156.

31) Ibidem, fila 157.

32) Ibidem, fila 156 (verso).

33) Ibidem.

34) Ibidem, fila 157.

35) Ibidem.

36) Biblioteca C.S.S., — III-I-965, p. 21.

37) Ibidem.

38) Ibidem, p. 23.

39) Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20 954, vol. 21, fila 157.

Forma de f. l. este, informații incomparabil mai bune decât pe care... le
dădeți Siguranței Generale a Statului înainte" 40).

Nu s-a descurtat în Serviciul Secretei, ci după cum îl caracteriza
și colonelul Gheorghe Petrescu, „era și s-a menținut mult timp un om
simplu de modest, foarte sobru și foarte muncitor”⁴¹). reușise să treacă
din Serviciul Secrete în cel al informației, unde era apreciat, cu influență
în cercurile cele mai largi. Știa însă să și profite de pe urma acestor
rezultate.

Ceea ce se observă în activitatea Serviciului Secret din acești ani, este faptul că în crearea surselor sale informative, se acționează cu foarte multă îndrăzneală. El își îndreaptă atenția, mai în tot timpul, spre vârful piramidei și nu spre poalele ei. Așa a procedat și în anii 1927—1928 cînd a descoperit o parte din agentura engleză și franceză ce acționa pe teritoriul nostru, cu misiunea de a culege informații din răsăritul Europei. Bineînțeles că acești agenți nu culegeau informații numai din această zonă, ci și din România. Odată depistate aceste agenturi clandestine, s-a pus problema folosirii elementelor ce le compuneau, în interesul Serviciului Secret. Fără a sta prea mult pe gînduri, Serviciul Secret a căutat să și le subordoneze. Din această zonă avea și el nevoie de informații. Cercurile conducătoare burgheze ale statului român din acele vremuri ceruseră în repetate rînduri Serviciului Secret, să procure informații despre acțiunile revoluționarilor români ce se găseau încă în U.R.S.S., precum și despre această țară. Interesau îndeosebi intențiile viitoare ale acestora.

Acțiunea concepția a fost menținută de aceea Serviciul Secret
a reușit să recruteze pe însuși reprezentantul unei agenturi a serviciului
de spionaj englez, numitul „B”, cunoscut Miron și a dat mai târziu numele
conspirativ „Dietorul”. Numitul „B”, însă după cum arăta colonelul Gheor-
ghe Petrescu, fusese cunoscut în ambele țări, dar după Marea Revoluție
Socialistă din Octombrie 1917, se refugiase la Londra, de unde
fusese apoi trimis în România pentru conducerea agenturii amicale Strins
cu ușa. „B” a fost pus în imposibilitate de a refuza propunerea Servici-
ului Secret. În fond un spion de talia lui nu avea ce pierde. În urma
acestei recrutări, șeful Serviciului Secret i-a raportat acestui reprezent-
ant al „Intelligence-Service-ului” un sector pe înfrumusețarea de stat a Româ-
niei, în scop de a-și trece și primii agenți”⁴²). „B” zis „Dietorul” trebuia
să predea Serviciului Secret nu numai culegerea informațiilor ci și conducerea
de cuvînta ca ar interesa România, ci tot ce culegea agentura engleză
de sub conducerea sa. Pentru a fi mai sigur de fidelitatea noului recrut,
șeful Serviciului Secret i-a luat măsura ca, în mod permanent, un om de
încredere să-l dubleze pe șeful serviciului de agentură englez de pe fron-
tieră”⁴³). Cum se primea materialul de dincolo de peste graniță, acesta

⁴¹⁾ Idem.

³¹⁾ *Ibidem*, fila 5.

2) Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20 854, vol. 21, fila 5.

3) Idem.

înainte de a lua drumul Londrei, pornea spre București. Aci, „materialul se desigila... se fotografia sau copia, se traducea apoi”⁴⁾ și se înainta spre știință Marelui Stat Major. Numai după această operațiune pleca spre destinație, adică la Londra.

Atragerea reprezentantului serviciului de spionaj francez nu s-a dovedit însă tot atât de fructuoasă, ca în cazul celui englez. „Serviciul de informații francez (în România-n.n.) era subred⁴⁵⁾, deși și acestuia i se „acordase de asemenea un sector de trecere peste frontieră“⁴⁶⁾. Această „subrezenie“ se accentuase și mai mult după venirea căpitanului Cury. Colonelul Gheorghe Petrescu arăta că activitatea acestei rezidențe „degenerase în așa fel, încât în afară de faptul că nu producea nimic, expunea și agenții“⁴⁷⁾ Serviciului Secret. În această situație, Serviciul Secret a căutat să o înlăture. El a început să-i „producă prin organele sale de pe frontiera astfel de neajunsuri, încât acesta (adică reprezentantul spionajului francez-n.n.), a renunțat de a mai activa prin România“⁴⁸⁾.

Au agențurile engleză, cu și cu franceză își aveau îndreptățiți activitățile îndreptate împotriva unarului și a sovietic. Ele erau interesate să aibă la dispoziție informații și date asupra modului cum se consolidează primul stat al muncitorilor și al țărilor, asupra puterii sale de apărare. Sigur, erau și din motivele și ale țării, asupra puterii sale de apărare. Sigur, erau și din motivele și ale țării, asupra puterii sale de apărare. Sigur, erau și din motivele și ale țării, asupra puterii sale de apărare.

44) Idem.

4) Ibidem, fila 6

4) Idem.

45) Idem.

4) Idem.

iminent din partea Sovietelor. Se alimenta într-un fel sau altul învrăjbirea celor două popoare.

Astfel de zvonuri erau amplificate nu odată, chiar de către anumite elemente din Siguranța română. În aceste condiții, Serviciul Secret a trecut în anul 1927—1928 la folosirea în activitatea de culegere a informațiilor și a emigrației albgarziste ruse, care dispunea pe teritoriul U.R.S.S. și al altor țări europene, de o numeroasă rețea de agenți.

Mai puțin a reușit să-și atragă la colaborare „organizațiile”⁴⁹⁾ (naționaliste-n.n.) ucrainene, aflate în diferite capitale din Europa. Prin ele Serviciul Secret a intrat în posesia unui volum însemnat de informații de peste hotare. Pentru a atrage aceste organizații și mai mult în mrejele activității de spionaj, Mihail Moruzov a angajat în anii următori în Serviciul Secret chiar unul dintre cadrele de influență ale acestor organizații și anume, pe fostul lt. colonel în armata țaristă G. Porohovsky. Oficial, acesta a fost încadrat în funcția de translator, dar nu s-a limitat niciodată la o astfel de indeletnicire. El „a primit nenumărate misiuni pentru străinătate din partea fostului șef al Serviciului Secret”⁵⁰⁾. Porohovsky „era un naționalist (ucrainian-n.n.) inversunat”, el „se pusese în slujba lui Moruzov în speranța că ideea naționalistă (ucrainiană-n.n.) va fi încurajată”⁵¹⁾, prin Serviciul Secret de cercurile conduse de el burgheziei românești.

Șeful Serviciului Secret era însă mai puțin preocupat de aspirațiile acestora și mai mult de culegerea informațiilor. El îi trata, de altfel, ca pe niște simple unelte de la care cerea informații, date, surse. La început, până a apucat să stea ceva de la ei, era considerat „colaboratori”, iar apoi s-a erijat în șef și a comandat. Această atitudine a dat naștere, pe parcursul vremii, la o serie de neînțelegeri între șeful Serviciului Secret și unii conducători ai respectivei emigrații.

De altfel, Serviciul Secret nu s-a fi fost în scopurile sale informative numai de organizațiile naționaliste ucrainene, ci și de rivalele lor: organizațiile țariste ruse. Acestea din urmă aveau un caracter tot atât de reactionar ca și primele. Și unele și altele urmăreau de moarte puterea muncitorilor și țăranilor instaurată în U.R.S.S. Deosebirea dintre ele consta numai în faptul că ultimele erau împotriva concepțiilor naționalistelor ucraineni de separare a Ucrainei de Rusia.

Serviciul Secret și-a pus în slujba sa aproape toate organizațiile țariste existente (în acele vremuri-n.n.) fie în Jugoslavia, fie în Viena, fie în Franța. „Mulți din capii și factorii importanți ai acestei mișcări, — arată colonelul Gheorghe Petrescu — au trecut și prin țara noastră, au luat contact cu Moruzov (Serviciul Secret-n.n.) și au fost în slujba lui. De la ei primea un bogat material informativ”⁵²⁾.

Activitatea informativă însă, a Serviciului Secret și a Secției II-a, în general, nu fusese îndreptată numai în această direcție, adică culegerea

de informații despre statul sovietic. Se acționa și pe teritoriul altor state. Se căuta să se descopere și acțiunile întreprinse de serviciile de spionaj ale acestora împotriva României. De altfel, Secția II-a a Marelui Stat Major, din care făcea parte și Serviciul Secret, stabilise prin informatorii săi externi încă din anul 1926, că serviciile de spionaj german, bulgar și maghiar, ținuseră o „informație secretă la Viena”, la care hotărâseră intensificarea activității informative asupra țărilor Micii Îndealțuri, din care făcea parte și România.

În același an (1926) prin colaborarea cu organele Siguranței se stabilise că spionajul german împreună cu cel austriac trecuse la „restabilirea vechilor posturi de observație (de spionaj-n.n.) mai în toate statele „Europei”⁵³⁾. Cere țărilor făcând un dat de fiul unei vechi organizații de spionaj austro-german care lucrează în prezent (adică atunci-n.n.) la restabilirea legăturilor vechilor în diferite state, în special în Balcani”⁵⁴⁾.

Se stabilise că militarii austriaci organizaseră un serviciu de spionaj „ofensiv și defensiv” sub denumirea de „Secțiunea de pază a frontierelor și a afacerilor de stat internaționale”⁵⁴⁾. În fruntea acestuia se găsea generalul de brigadă Wittas Hans. Acest serviciu de spionaj se afla în directă legătură cu reprezentantul serviciului de spionaj german, colonelul von Nicolai”.

Serviciul de spionaj amintit se împărțea pe două mari grupe: grupa ofensivă „A” și grupa defensivă „B”. Șeful grupei ofensive, care avea misiunea sa de a ține activitatea de spionaj pe teritoriul țării, era lt. colonelul Winckler. La rândul ei, grupa defensivă se dividea în două subsecțiuni, care dirijau activitatea de culegere a informațiilor asupra diferitelor zone. România intra în zona de acțiune a subsecțiunii „B” condusă de către maiorul Taude⁵⁵⁾.

Activitatea informativă a celor două servicii de spionaj german și austriac în sud-estul Europei era dirijată de o comisie germano-austriacă care se întrunea de două ori pe lună, odată la Viena și odată la Berlin⁵⁶⁾.

În afară de aceasta, colonelul von Nicolai, mai delegat pe lângă spionajul austriac doi reprezentanți de-a sa: pe lt. colonelul Kurtz și maiorul Fleck. Inspiratorul acestui angrenaj informativ, cel care-l conducea, de altfel aproape pe față, era colonelul von Nicolai. Lui i se datora „noua orientare în materie de spionaj”⁵⁷⁾.

În ce privește România, organizațiile de spionaj amintite trecuseră, imediat după înființare, la infiltrarea de agenți.

Aparatul contrainformativ românesc, atât cel militar, cât și cel civil (Siguranța) descoperise că o serie de foști ofiteri superiori din armatele celor două state pătrunseseră în țara noastră sub acoperirea de „directori de întreprinderi comerciale, procuriști, vânzători comerciali, reprezen-

⁴⁹⁾ Idem.

⁵⁰⁾ Idem.

⁵¹⁾ Ibidem, fila 8.

⁵²⁾ Ibidem, fila 9.

⁵³⁾ Arhiva C.S.S., dos. special nr. 2946, vol. 1, ff. 335—336

⁵⁴⁾ Idem.

⁵⁵⁾ Idem.

⁵⁶⁾ Idem.

⁵⁷⁾ Idem.

Concomitent cu armările, pe lângă spionii amatori, vedere mai acțiunile întreprinse de serviciile de spionaj maghiaro-bertyste și bulgare. Aceștia, în ciuda conflictelor lor cu spionajul german, s-a descoperit că își creaseră în aceeași perioadă 1927—1928 servicii speciale de informații, pentru culegerea de informații asupra României.

Se stabilește că spionajul maghiar își are două secții speciale în acest sens, una la Debreczin și alta de Szegedin, iar cel bulgar își orga-

păzise și el un serviciu pe lângă comandantul la Rasnov. Acesta din urmă
se mai creșuse subunități, pentru aceluiași scop, în județele Prahova,
Sanda și Varna. La de-a patra armată, Marele Stat Major făcea un
aparatul său informativ (Secția II), prin care erau trimise toate datele
vieții Secret). Cât și celelalte organe cu profil de război (Geniu,
Și Jandarmieria). În acest sens era interesant de reținut că în anul
agent de către Serviciul Secret în timpul lui Iordache Avelis, când
Serviciul Secret trimite informații lui sau, după ce l-au primit, se adresează
ajuns aici „trebuia să recurgă la o serie de mijlocuri pentru a-l convinge
spion militar al acestor țări”.

„Prin acest sistem — preciza Serviciul Secret — se urmărea dejucarea activității acestui serviciu de spionaj la noi”⁶⁴).

Informatorul „686”, ajungând la Budapesta „după o perioadă de timp”, prin intermediul unor rude, în momentul în care „686” a reușit să capete încrederea creștinului de informații ungari care, convingându-se de „buna credință” a acestuia, i-a încredințat misiunea să plece în România”. Cu această ocazie, spionajul maghiar l-a însărcinat să treacă la recrutarea locotenentului „H”, ofițer în armata română, care lucra în Divizia IX-a infanterie. Având în vedere că locot. „H” era de naționalitate germană, „686” primise misiunea ca recrutarea să o facă nu în numele spionajului maghiar, ci al celui austriac. Deci, prin substituție de firmă. Se presupunea că în acest fel, speculându-se sentimentele naționale, locot. „H” va accepta mai repede „colaborarea”.

După primirea misiunii, „686” înarmat de către spionajul maghiar cu un pașaport fals, a venit în țară. La București el a raportat Serviciului Secret misiunea primită, cerind dispozițiuni. Marele Stat Major, la propunerea Serviciului Secret, a aprobat ca agentul „686” să încerce recrutarea locot. „II”. Punindu-i problema, așa cum fusese instruit de către spionajul maghiar, că „spionajul austriac” îi cere sprijinul, „II” a acceptat. „686” a comunicat de îndată rezultatul acțiunii întreprinse la Budapesta. De ieri a primit noi instrucțiuni asupra informărilor pe care trebuie să le culegă „II”. Totodată i s-a trimis „cerneală simpatcă” cu care trebuia să scrie noul informativ rapoartele și i s-a comunicat o serie de adrese la care să fie înaintat materialul informativ obținut. Pentru diverse cheltuieli i s-a trimis și un cec în valoare de 15.000 lei.

În ce privește pe locot. „H”, Serviciul Secret a luat măsură ca acestuia să-i parvină „o serie de ordine neline de secționik Mareșalului Statului Major”⁶⁵), prin care se arată: „derutarea” și „sfârșitul” de armată. Știe serviciul de informații al armatei ungare despre armata noastră”⁶⁶).

Prin informatorul „686” s-a creat totodată posibilitatea interceptării corespondenței dintre „II” și Centrala din Budapesta. Cu această ocazie s-a aflat că Serviciul de spionaj maghiar mai cunoaște și „un alt sistem de numerotare” a unităților militare, adică cel real, lucru ce a impus luarea unor măsuri corespunzătoare.

* Ibidem, fila 337.

²⁰ Idem.

Idem.

u) Arhiva C.S.S., dos. special nr. 2946, vol. 10, fila 10
v) Idem
w) Idem

4) Idem

¹⁰⁰) Idem.

84) Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88 301. vol. II. 14-16.

ω) Idem.

⁽⁴⁾ *Idem.*

...nu de concert etc.", cu sarcina principala de a culege informații. De regula, în scopul amintit, fuseseră trimisi ofițeri care să cunoască limba și obiceiurile țării, în special cei care au locuit altădată în aceste țări" ⁵⁸⁾

„Reprezentanții comercienți și vânzătorii, foști ofițeri de stat major, cum ajungeau în țară se și prezentau imediat legatunilor sau consulatelor (german și austriece-n.n.). Aci au instruminte precise, unde urmează a se adre... de a face... de îndeplini" ⁵⁹⁾. Acești oameni primeau un anumit număr de ordine din partea fruntelor comerciale (cu capital german) care depindeau de funcționarii de înaltă ofițerie (germani sau austriece-n.n.) pe care cu timpul îi transformau în posturi fixe sau cunoscute „statuți...“ ⁶⁰⁾

Organele informative și contrainformative militare și civile au stabilit că în țara „OSTEL ROPAISCHE HANDELSGESELLSCHAFT" cu sediul în Berlin, se organizase filiale și în țara noastră în orașele Germani, Râmnic și Chișinău, pe linia comerțului cu „plumuri și ceasuri, obiecte de artă etc.", desigur, țărânilor germani, și ocupa și cu o altă activitate, prin care la „Neu-Stern" erau făcute manifestări mari slăvindu-le pentru date secrete, privind patentul de invenție a bombe și rachete.

În anul următor (11 aprilie 1927) Secția X Contrainformații, compusă din Diviziunea a II-a (așa se mai numea Secția II-a în acești ani), a primit de la serviciile de spionaj germană următoarea informație: „Un agent pe teritoriul românesc... Aici au fost ofițeri germani care... participau la organizarea... la cupat... România" ⁶¹⁾

Se știa că... ca spion în... a fost descoperit... a fost... „Karl" cu sediul în Potsdam-Platz-Berlin" ⁶²⁾. De... de „Jäger". Apoi... „Jäger" care... de... „Jäger". Aici... reprezentanții firmei „Karl" care nu erau... Arthur Schöller, capitaniul Johann von Laeken, capitaniul Alexander Hentz și capitaniul Anton Bar" ⁶³⁾. Vechi ofițeri ai Abwehr-ului, erau, fără îndoială, supuși. Agentul care... pentru serviciile... de... militare, încet a comunicat în țară și... pe care erau înzestrați spionii amintiți.

Constatându-se urmărirea spionajului german, nu s-au scăpat din vedere nici activitățile întreprinse de serviciile de spionaj maghiaro-hortyste de la Budapesta. Astfel, în afara conlucrării lor cu spionajul german, s-a descoperit că și creșteră în aceeași perioadă 1927—1928 servicii speciale de informații, pentru culegerea de informații asupra României.

Se stabilise că spionajul maghiar își crease două secții speciale în acest sens, una la Debretzin și alta de Szegedin, iar cel bulgar își orga-

nizase și el un serviciu special cu sediul în... Aici... și Varna. La descoperirea acestor... Marele Stat Major... aparatul său informativ (Secția II... Serviciul Secret), cit... Serviciul Secret... agent de către Serviciul Secret... Serviciul Secret... ajuns aici „trebuia să... spionaj militar al...

„Prin acest sistem — preciza Serviciul Secret — se afirmă deplinătatea activității acestui serviciu de spionaj la noi" ⁶⁴⁾.

Informatorul „686", ajungând la Budapesta „după o perioadă de... prin intermediul... a reușit să capete... vine... de „bun..."

„place în România". Cu aceasta ocazie, spionajul maghiar l-a însărcinat să treacă la recrutarea locotenentului „II", ofițer în armata română care luera în Divizia IV... de naționalitate germană „686"... la... subținare de firmă... naționale, locot. „II"...

După primirea... „686"... ca un pasport fals... Serviciul Secret... Serviciul Secret... locot. „II". Punându-se problema... maghiar, ca „spionajul... acceptat... a comunicat de îndată rezultatul... la Budapesta. De aici a primit noi instrucțiuni... să se scrie noul informativ... la care să fie înaintat materialul... tuiei i s-a trimis și un cec în valoare de 15 000 lei.

În ce privește pe locot. „II", Serviciul Secret a luat măsuri ca acestuia să-i parvină „o serie de ordine... Marele Stat Major" ⁶⁵⁾, prin care se urmărește „demonstrare" și... știe serviciul de informații al armatei ungare despre armata noastră" ⁶⁶⁾.

Prin informatorul „686" s-a creat totodată posibilitatea interceptării corepondenței dintre „II" și Centrul din Budapesta. Cu această ocazie s-a aflat că Serviciul de spionaj maghiar mai cunoștea și „un alt sistem de numerotare" a unităților militare, adică cel real, lucru ce a impus luarea unor măsuri corespunzătoare.

⁵⁸⁾ Ibidem, fila 337.

⁵⁹⁾ Idem.

⁶⁰⁾ Idem.

⁶¹⁾ Arhiva C.S.S., dos. special nr. 2946, vol. 10, fila 10.

⁶²⁾ Idem.

⁶³⁾ Idem.

⁶⁴⁾ Arhiva C.S.S., dos. F.O. nr. 88 301, vol. f.f. 14—16.

⁶⁵⁾ Idem.

⁶⁶⁾ Idem.

Totocăuta s-a descoperit că spionajul maghiar mai dispunea încă de un agent ce deținea calitatea de ofiter de stat major într-o unitate românească.

„CS” câștigând încrederea deplină a „șefilor” din Budapesta, a fost chemat din țară (adică în Ungaria) și i s-a încredințat o nouă misiune. El trebuia să-l determine pe „II” să facă „sondaje” pe lângă „amantul său” - colonelul „S”, atârșat pe lângă curtea regală română - în vederea recrutării și a acestuia. Nu după mult timp însă, spionajul horthy s-a răzgândit. Centrul din Budapesta a cerut ca „deocamdată” această acțiune să „fie amânată”.

[illegible]

În urma „J880” s-a stabilit că spionul hortic, în trimiterea sa, a trimis către „Zori” sau din România, în loc de un curent curierat, o telegramă, care faceu în favoarea Budapestei. Budapesta, odată ajuns în țară, a primit planurile respective la care erau postate. Acest procedeu a fost alături de o lipsă de prevedere din partea conducătorilor „J880” întrucât de obicei era să se trimită mai urgent instrucțiuni la rețeaua de spionaj, se înțelegea din Budapesta, pentru a putea să poată răspunde din timp în 15 în 15 zile. Un din 15 în 15 zile, ceea ce curierul în țară, România, a fost înaintat Serviciului Secret, s-a stabilit că „J880” primea o telegramă de confirmare după sosirea curierului. Mai mult de o dată, în deosebi, curierul a fost confirmat cu precizie că, în predevar, as-a stătea lucrurile. În urma „J880” a mai transmis...

Informația a fost mai transmis, de fapt, și de informații de
reala valoare pentru Marele Stat Major român. Se pare însă că după
un anumit timp, „1986” ori a fost descoperit că lucrează și pentru români și a
fost exterminat de spionajul maghiar, ori datorită faptului că știa prea multe,
s-a ajuns la același rezultat. Oricum, la un moment dat i s-a pierdut urma.
Serviciul Secret în această situație...

Serviciul Secret în această situație, a trecut imediat la recrutarea lui „II”, care fiind odevăratul rol pe care îl jucase, a acceptat să-și revină în cadrul Serviciului Secret. În urma instructajului primit din partea colonelului, locotenentul „II” comunică Budapestei că refuză să se

intreabă, cu alt agent în afara lui „686”. Se urmărea să se afle ceva de starea lui „686” Centrala din Budapesta i-a comunicat că „686” a plecat în America pentru tratament.⁶⁸ De aci Serviciul Secret tragea concluzia că „686” a fost lichidat. Cum era greu încă la descoperirea sa, rămâne o enigmă. Prin disperarea lui „686” Serviciul Secret pierde un agent de mare valoare. Rebelii au însă treburi continue de lăsat „II”.

Desigur, concomitent cu Serviciul Secret, au întreprins o serie de acțiuni de combatere a spionajului străin și de securitate publică internă.

Ca urmare a situației amintite, care răpătase o recrudescență atât pe plan intern cit și pe plan extern, conducătorii militari români au hotărât să dea o dezvoltare și mai mare aparatului informativ ce acționa pe lângă comandă, respectiv Serviciului Secret.

Cercuirile guvernante burgheze erau și ele interesate în dezvoltarea activității informative. În acest scop, ele și-au întins în mod sistematic rețelele începând să înființeze, pe lângă cele existente, întreprinderi de căutare și comunicare conduse de Partidul comunist din România. Astfel, în 1928, creștea anul care mergea la apogeu al dezvoltării activității acestor

Au s-a ajuns la soluția de a încredința Serviciul Secret la vâra lui Mihail Moruzev, în anul 1928, pentru a se realiza proiectul de reorganizare și concentrare a serviciilor. S-a hotărât, în acest scop, ca în cadrul celui de-al treilea Petrescu, fost șef al Serviciului de Informații, să se înființeze din Secția II-a „Moruzev” o direcție de servicii care să cuprindă toate serviciile de informații ale Serviciului Secret, inclusiv cele ale Inteligenței Serviciului, evident cu toate prerogativele acestuia. În acest scop, în cadrul celui de-al treilea Petrescu — funcția principală de reorganizare a tuturor serviciilor de informații (existente în acele timpuri) concentrându-le sub o singură direcțiune generală la Președintele Comandului de Miniștri. Evident — precizează în cele din urmă colonelul Petrescu — proiectul era prea vast și nu se putea realiza cu mijloacele de atunci”⁶⁹) (subl.n.n.)

Desigur, un alt motiv a fost motivul principal, ci operațiunea în urma căreia proiectul de către comandanții Siguranței Generale, care nu au convenit deloc o asemenea alternativă. Li s-a spus că vor pierde suveranitatea în noul organ, că vor ajunge în subordinea militaților. Dacă proiectul amintit, în mare măsură, a fost acceptat la egalitate, parte referitoare la reorganizarea Serviciului Secret. Împotriva acestei părți s-au mai ridicat obiecțiuni. Și astfel spre sfârșitul anului 1928, Serviciul Secret a fost reorganizat. Nu s-a structurat organizarea care a fost numită să răspundă cerințelor informativ și contra-informative impuse de mersul evenimentelor amintite. S-au înființat noi compartimente de muncă, iar o parte din cele vechi au fost dezvoltate.

Fată de trecut, Serviciul Secret a făcut pași importanți, mărindu-și și întărind aparatul central și totodată și-a creat un aparat teritorial propriu. Funcțional a rămas tot în subordinea Secției II-a din Marele Stat Major. Aceasta subordonare însă nu-l împiedica să acționeze așa

⁶⁵⁾ Idem

Idem.

*) Idem.
*) Arhiva C.S.S., dos. F.A. nr. 20 954, vol. 21, fila 10.

Secția II-a nu se amesteca în activitatea de culegere a informațiilor. Nu se ocupa specific de prelucrare și de culegere a informațiilor. Nu se ocupa decât în foarte mică măsură și cu o atenție mai puțin în prim-plan de activitatea de prelucrare a informațiilor și cu o atenție mai puțin în prim-plan de activitatea de prelucrare a informațiilor. Satisfacerea conștientă numai în satisfacerea „cerințelor de agență”. De fapt Serviciul Secret era și a rămas în continuare un serviciu informativ. De fapt Serviciul Secret era și a rămas în continuare un serviciu informativ al Marelui Stat Major.

Din punct de vedere structural, Secția informații se compune din compartimentul „Studii” și „Agențura”. Ultimul compartiment (Agențura) este împărțit în două secțiuni pe „Fronturi” (Frontul de est și Frontul de vest).

în sectoarele care se ocupau cu contraspionajul și urmărirea partidelor și grupărilor politice. Atenția deosebită se acordă completării și perfecționării cadrelor capabile, cu înclinații spre munca contrainformativă.

Dintre cele două grupe, una se ocupa cu activitatea de filaj pro-
câ, iar cealaltă cu culegerea de informații ordonate de Marele Stat
W. În 1944, când s-a simțit nevoia creării unui compartiment special pentru pr-
economie, s-a creat Grupul tehnico-industrial. Grupul tehnico-industrial
economico-financiar. În 1945, s-a creat Grupul de studii economice și
acțiunile serviciilor de spionaj străine în domeniul economic.

Grupă administrativă, care urma să se ocupe de problemele administrative-gospodărești și de salarizarea și angajarea personalului de care Serviciul Secret avea nevoie. Tot ea urma să se îngrijească de organizarea și funcționarea parcului auto, necesar bunei funcționări a Serviciului.

Pentru anchetarea cazurilor mai principale...

7) *Ibidem*, fila 42.

Arhiva CSS dos FA nr 17842, vol. 1, fila 28 (verso)

viciul Secret s-a creat o **Grupă juridică**. Spre deosebire de Siguranță și Jandarmerie, ai căror salariați erau în mare majoritate ofițeri de poliție judiciară, cu dreptul de a face anchetă, **personalul Serviciului Secret** nu era investit cu o astfel de calitate. El era socotit „specialist” numai în munca de informații. Cum, în ultimul timp erau tot mai dese cazurile de reținere a unor persoane pentru infracțiuni ce intrau în sfera de activitate a Serviciului Secret, lipsa unui compartiment de cercetare penală nu mai putea fi tolerată. După înființare, în el au fost aduși mai întâi un număr restrâns de ofițeri magistrați, proveniți din justiția militară. Pe măsură ce timpul a trecut, numărul lor a crescut.

Dar, așa după cum mai aminteam, Serviciul Secret a avut în vedere și crearea unui aparat informativ teritorial propriu. Măsura a fost determinată de unele neînțelegeri survenite între Serviciul Secret și unii șefi de „Centre Informative” militari, care revendicaseră ca aceste subunități informative teritoriale să aparțină numai de conducerea Secției a II-a a Marelui Stat Major, nu și de a Serviciului Secret.

Primul incident între Serviciul Secret și unii conducători ai acestor centre, s-a ivit cu șeful „Centrului Informativ” Cernăuți, respectiv lt. colonelul Aronovici. Acesta, în urma căderii unor informatori, l-a acuzat pe unul dintre agenții recrutori ai Serviciului Secret că ar face un joc „dublu”⁷⁵). Aronovici a ajuns să pună la îndoială chiar și buna credință a șefului Serviciului Secret, ceea ce a mărit și mai mult tensiunea. Divergențele au fost clarificate de către conducerea Secției II-a, care l-a găsit neîntemeiat și, pentru a le pune capăt, a ordonat „Lt. colonelului Aronovici să-și recruteze singur agenții de care avea nevoie, iar lui Mironov să nu mai e deie prin zona centrului Cernăuți până ce”⁷⁶) nu va primi dispoziții. După aceea s-a dat ordin ca șeful Serviciului Secret, când se va deplasa în control la Centrele informative, să meargă întotdeauna însoțit de un ofițer de stat major, mai mare în grad sau cel puțin egal în grad cu șeful Centrului respectiv. Măsura luată a avut darul să „îndulcească” oarecum relațiile dintre Serviciul Secret și unii ofițeri superiori ce conduceau Centrele respective. Aceștia din urmă considerau ca o lezare a demnității lor sistemul de a fi controlați de „o persoană civilă”. Profund de aceste asperități Șeful Serviciului Secret a propus, iar conducătorii militari au aprobat înființarea „Rezidențelor teritoriale”, ca subunități proprii al acestui aparat. Centrele informative au rămas de-acum ca subunități informative numai de compartimentului militar al Secției II-a.

Înființarea „rezidențelor informative” și activarea lor concomitent cu „Centrele informative”, nu însemna ca de-acum funcționau două organe care se contrapuneau unul celuilalt, desi în practică exista un oarecare paralelism, dar un paralelism necesar în munca informativă. Încă de la înființare s-a precizat că rezidențele informative ale Serviciului

Secret se vor ocupa pe plan extern de dirijarea activității informative peste hotare „în adâncime” (în zona pe care o aveau în atenție), iar pe plan intern vor urmări, pe lângă problemele de ordin militar (descoperirea agenților spionajului strain), și pe cele de ordin economic (contrasabotaj) și social (urmărirea organizațiilor și grupărilor politice). „Centrele informative” urmau să-și limiteze activitatea informativă numai la regiunea de frontieră, atât pe teritoriul propriu, cât și dincolo în țara vecină. Sarcini informative sau contrainformative, pe plan intern, în afară de cele cu caracter militar (contraspijonaj) nu aveau. Că au mai existat însă și unele excepții de la regulă, aceasta era cu totul altceva.

Rezidențele informative, ca subunități teritoriale ale Serviciului Secret, așa după cum se deduce și din cele relatate mai sus, „aveau un caracter mixt, informativ-contrainformativ”⁷⁵). Ele au acționat însă după înființare în „strînsă colaborare cu Centrele informative ale Marelui Stat Major (Secția II-a-n.n.) din provinciile respective”⁷⁶). De altfel și unele și altele erau subunități informative ale armatei, numai subordonarea directă difera. La început, au luat ființă „rezidențe” numai în câteva centre provinciale (Constanța, Chișinău etc.), cu timpul însă „la cererea Marelui Stat Major rezidențele s-au tot înmulțit, ajungând în cele din urmă să cuprindă „toate provinciile țării”⁷⁷).

Pentru conducerea și dirijarea acestora, în aparatul central al Serviciului Secret a fost înființată „Centrala rezidențelor teritoriale”.

În urma acestor măsuri, Serviciul Secret a făcut încă un pas spre dezvoltarea la care avea să ajungă în anii de mai târziu.

⁷⁵) Informatorii „Centralelor” erau recrutați de către „agenți recrutori” ai Serviciului Secret și predați apoi în legătură ofițerilor ce funcționau în cadrul acestora.

⁷⁶) Arhiva C.S.S., dosar F.A. 20.954, vol. 21, fila 158.

⁷⁵) Arhiva C.S.S. dosar F.A. nr 17.474, vol. 1, fila 13.

⁷⁶) Idem.

⁷⁷) Idem.

UTILIZAREA DE CĂTRE CADRELE ȘI AGENȚII SERVICIILOR
DE SPIONAJ STRĂINE A IMUNITĂȚILOR ȘI PRIVILEGIILOR
DIPLOMATICE, PENTRU CULEGEREA DE INFORMAȚII SECRETE
DESPRE R. S. ROMÂNIA

L4. col. ION C. GRECESCU
doctorand in drept

Extinderea relațiilor diplomatice, *) consulare, comerciale, tehnico-stiințifice, culturale ale R. S. România cu alte state, a avut drept urmare creșterea numărului misiunilor diplomatice, consulare și comerciale, sporirea personalului diplomatic și tehnico-administrativ străin, acreditat în țara noastră.

Prezența și activitatea permanentă în țara noastră a unui mare număr de cetățeni străini sub acoperirea imunităților și privilegiilor diplomatice²⁴) și consulare și a familiilor lor, a raporturilor lor cu cetățenii români, cu naționalii lor și cu cetățenii statelor terțe ridică numeroase probleme care au fost reglementate prin convenții internaționale la care R. S. România este parte.

*) România are relații diplomatice cu 110 state, schimburi economice și comerciale cu peste 100 de țări (dintre care cu 58 pe baza unor acorduri interguvernamentale), relații culturale, bilaterale cu 100 state. (V.M. Malița, *Diplomația* Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1970, p. 24-25).

La 15 ianuarie 1971 în R.S. România erau acreditate 344 persoane cu statut diplomatic, dintre care 201 din statele capitaliste. Împreună cu familiile lor acest număr se ridică la 845. La misiunile diplomatice, consulare și comerciale lucrează un mare număr de persoane cu statut de personal administrativ și tehnic, care împreună cu familiile lor reprezintă 620 persoane.

Dintre diplomați ai statelor capitaliste acreditați în R.S. România circa 40 persoane inclusiv cei 20 atașați militari sînt cadre ale diferitelor organe de spionaj, contraspionaj și polițienesci și se preocupă cu culegerea unor informații cu caracter secret prin mijloace ilicite. Statul „Sanda” are de pildă la București 22 diplomați. Împreună cu familiile numărul lor se ridică la 70. Dintre aceștia 12 se ocupă în mod nemijlocit cu culegerea de informații cu caracter secret despre R. S. România.

Pe de altă parte istoria, faptele actuale ne oferă multiple exemple de folosirea privilegiilor și imunităților diplomatice și consulare de către un mare număr de cadre și agenți ai serviciilor de informații străine pentru a desfășura activități ilicite îndreptate împotriva statelor și regiilor de securitate a populației.

Ofițerii de securitate și polițistii ei care lucrează pe baza de contract **spionaj, contrainformații militare și economice** este necesar să cunoască conținutul convențiilor internaționale, multilaterale, bilaterale, precum și al altor acte normative interne, care reglementează prezenta și activitatea pe teritoriul țării noastre a acestor categorii de străini, pentru a putea fi în mod eficient, și demasca acțiunile ostile statului nostru, realizate de serviciile de spionaj dușman și duse prin intermediul diplomaților spioni la adăpostul imunităților și privilegiilor diplomatice și consulare.

Studiul de față urmărește să răspundă cerințelor determinate de necesitatea cunoașterii stăruinii juridice a persoanelor, alături de un consular acreditat în țara noastră, a modului în care prevederile respective sunt folosite pentru desfășurarea unor acțiuni ilicite, ceea ce ne va permite să concepem și să organizăm măsuri adecvate pentru prevenirea scurgerii de informații secrete la dușman prin canalele diplomatice și consulare, să organizăm dezinformarea acestuia, să contracărăm și alte acțiuni dușmanoase puse la cale de cadrele și agenții serviciilor de spionaj străine, care acționează la adăpostul privilegiilor diplomatice.

Cunoașterea temeinică a problemelor respective ne va ajuta în documentarea operativă și probarea faptelor ilicite ale acestor categorii de persoane.

I. Unele considerații cu privire la istoricul și definirea noțiunii de diplomatie și drept diplomatic.

Diplomația a apărut în antichitate, germenii ei existind în orînduirea comunei primitive.

Apariția diplomației este strins legată de nașterea și consolidarea statului ca cel mai important element al suprastructurii. Fiind o parte a suprastructurii politice, caracterul, formele și esența diplomației, sunt determinate de natura de clasă a statului, de politica clasei dominante. Fiind cel mai însemnat mijloc de realizare a politicii externe a statelor, diplomația reprezintă complexul metodelor, procedeeelor și a activităților operative pașnice avînd drept scop realizarea obiectivelor și sarcinilor statului în domeniul relațiilor internaționale.

Diplomației, i s-au dat numeroase definiții pentru a se sublinia unele sau altele din laturile sale. Micul dicționar diplomatic român din 1967 arată că, diplomația este o activitate oficială a organelor de stat pentru relați externe și în primul rînd a diplomaților, desfășurată prin tratative, corespondență și alte mijloace pașnice, pentru îndeplinirea scopurilor și

sarcinilor de politică externă a statului, pentru apărarea drepturilor și intereselor statului respectiv în străinătate".¹⁾

Alți autori au definit diplomația ca fiind știința și arta reprezentării statelor și a negocierilor. Philippe Cahier, în lucrarea sa „Le droit diplomatique contemporaine”, definește diplomația ca fiind maniera de conducere a afacerilor externe ale unui subiect de drept internațional prin intermediul mijloacelor pașnice și în special prin negocieri.²⁾

Organele statului care participă la desfășurarea activității diplomatice sunt numeroase și adesea foarte specializate. Printre acestea un loc important îl au misiunile diplomatice. Activitatea diplomatică se desfășoară de asemenea prin intermediul șefilor de state, de guverne, miniștrilor afacerilor externe, delegaților la conferințe, ambasadurilor itineranți. Normele juridice destinate a reglementa raporturile dintre organele însărcinate cu relațiile internaționale, constituie obiectul dreptului diplomatic.

Dreptul diplomatic poate fi definit ca ansamblul normelor juridice destinate a reglementa raporturile care se formează între diferite organe ale subiectului de drept internațional, însărcinate să desfășoare o activitate permanentă sau temporară în relațiile externe ale acestui subiect.³⁾

Metodele de înlăuntrare a obiectivelor politicii externe a statelor au fost și sunt foarte variate, caracterul lor concret depinzând de loc, timp, condiții, tradiții, interese etc. În trecutul îndepărtat și chiar mai apropiat conflictele internaționale se rezolvau cu precădere prin forța armelor. Cu toate acestea în China, India, Egipt, Grecia și Roma antică, s-a desfășurat o intensă activitate diplomatică.

În condițiile feudalismului relațiile diplomatice cunosc o mare extindere, intervenind schimbări radicale în instituția reprezentării diplomatice. Majoritatea autorilor susțin că misiunea diplomatică permanentă se întâlnește pentru prima dată la Veneția⁴⁾, puternica republică marină și militară, bazată pe o mare expansiune comercială, care a întreținut relații diplomatice și cu Moldova pe timpul lui Ștefan cel Mare.

În condițiile dezvoltării capitalismului, odată cu nașterea statelor centralizate, au apărut și s-au cristalizat noi noțiuni politico-diplomatice și juridice ca: echilibrul politic, granițele naturale, dreptul de război și al încheierii păcii, libertatea mărilor, inviolabilitatea acordurilor internaționale etc. Se pun bazele științei dreptului internațional. Totodată s-a stabilit o ierarhie diplomatică mai riguroasă și formule de corespondență unanim acceptate. Locul limbii latine a fost luat de cea franceză care a devenit limba oficială unanim admisă în practica relațiilor

diplomatice. Ceremonialul diplomatic a fost mai precis reglementat.

În orinduirea capitalistă, diplomația este larg utilizată pentru crearea unor coaliții de state împotriva altora, cucerirea de piețe și sfere de influență, iar în epoca imperialismului pentru reimpărțirea lumii în vederea asigurării dominației economice și politice a marilor puteri. În stadiul pre-monopolist diplomația a servit și unor țări progresiste. Astfel în secolul al XIX-lea diplomația a jucat un rol important în desăvârșirea victoriei mișcărilor de eliberare națională și în formarea unor state naționale din America Latină și din sud-estul Europei, printre care și România, prin asigurarea unificării Germaniei și Italiei.

În condițiile imperialismului când acționează legea dezvoltării neregulate și în salturi a țărilor capitaliste, diplomația este pusă din ce în ce mai mult în slujba intereselor marilor monopoluri, se constată o recrudescență a activităților de spionaj și diversiune care devin preocupările principale ale activității multor state, persecutele cu faimă, diplomația se recrutează în special din rândurile oșii carierei financiare, cercurilor militariste, organelor informative, contrainformative și politicești. Aparatul și metoda diplomatice sunt astfel tot mai mult adaptate scopurilor: obținerea de informații secrete, obținerea hegemoniei politice și economice, practici care sunt bazate pe forță și violență, care a dus în ultimă instanță la declanșarea celor două războaie mondiale.

Organele și aparatul diplomatic este de asemenea înalt și unitar de servicii informative și contrainformative ale statelor burgheze, alături de forțele armate, sistemul alarmelor militare-politice, organele de propagandă și influențare pentru realizarea politicii externe a statelor imperialiste.

Rolul preponderent celui care spionajul și diversiunea țării imperialiste care a fost ridicat la rangul de politică de stat — se traduce pe planul raporturilor interstatuale prin amestecul în afacerile interne ale altor state, instaurarea unor guverne ilegale constituite, încălcarea prin purtarea de război în drepturi și suveranitatea statelor, precum și a altor crime ale dreptului internațional.

Deși unite în acțiunile de subminare a statului nostru și a altor țări socialiste, între serviciile de spionaj și diversiune ale statelor imperialiste și aliaților lor există numeroase contradicții și rivalități ca expresie a contradicțiilor stadiului monopolist al capitalismului, care pot fi utilizate cu perspicacitate de organele informative și contrainformative ale R. S. România, pentru a prăvăli și dejuca planurile, manevrele și operațiunile acestora și a apăra securitatea și independența țării.

După al doilea război mondial, trăsătura dominantă a relațiilor internaționale a constituit-o lupta dintre socialism și capitalism, consolidarea poziției și creșterea influenței statelor socialiste în lume. Lupta dintre socialism și capitalism a luat forma unor acțiuni politico-militare economice, ideologice, diplomatice, de spionaj, sabotaj și diversiune. Eșecul politicii „de pe poziții de forță” a blocurilor militare închise, cedează treptat locul unei colaborări pașnice cu tendințe de însănătoșire a relațiilor internaționale. Se afirmă tot mai mult politica de independență a unor state naționale. Se afirmă tot mai mult politica de independență și dictatul din Europa, America Latină și Asia, de a ieși de sub dominația și dictatul marilor puteri. În diplomația contemporană se cristalizează tot mai mult

¹⁾ C. Alexandrescu, O. Bărbulescu, N. Fotino, A. Iosipescu, Mic dicționar diplomatic român, Ed. Politică, București, p. 126. V. Jacques Chazelle, La Diplomatie — Frangulie par L'Académie Diplomatique Internationale, Paris, vol. 1, p. 721 și urm., Gr. Geamănu, Dreptul Internațional contemporan, Editura Didactică și Pedagogică, București 1965, p. 171-222. M. Mahila, Diplomația, Ed. Didactică și Pedagogică, București 1970, p. 41-66.

²⁾ Philippe Cahier: Le droit diplomatique contemporaine 2e, édition, Geneve, 1964, p. 5.

³⁾ Ibidem, p. 5-6.

⁴⁾ Ibidem, p. 8.

...indiferent de orinduirea lor...
...contribuind la stabilitatea internațională...
...pentru reglementarea problemelor...

...prezintă diplomazia...
...de sub dominația colonială.

...caracteristici ale diplomatiei acestor state...
...de sub dominația imperială...
...solidarității și cooperării cu celelalte state...

Crearea unui climat internațional guvernat de normele și principiile
...a independenței, suveranității și dezvoltării lor
...în condiții de pace și securitate.⁴⁾

Promovind o politică de nealiniere — neutralitate, de neparticipare
...colonialismului, neocolonialismului și favorabilă coexistenței pacifice între state cu sisteme sociale
...se promovează pentru asigurarea păcii și securității internaționale, pentru rezolvarea litigiilor dintre state prin mijlocul pașnic.

Politica externă și diplomazia unor state sunt puse astfel în situația
...de independență, lor pentru...
...climat de pace, securitate și relații... internaționale.

Astăzi diplomația contemporană, asupra tuturor, metodele și
...utilizate de ea, contribuă a exercita o mare influență în existența
...sistemului socialist mondial și rezolvarea litigiilor internaționale.

Diplomația tradițională care avea în general un caracter exclusiv
...se dădea de căiva oameni, națiuni, state...
...examinelor diplomatice.

De la sfîrșitul primului război mondial — după Marea Revoluție So-
cialistă din Octombrie — diplomația are un caracter tot mai deschis.⁵⁾ În
sensul că negocierile pentru încheierea tratatelor și convențiilor interna-
ționale sunt de regulă publice, guvernele sînt nevoite să înfățișeze sensul
și scopul real al unor acturi diplomatice ce urmează a le întreprinde pe
plan internațional, a crescut rolul și influența maselor asupra activității
diplomatice și, general, asupra unor acte importante de politică externă ale
statelor. Decretul asupra păcii⁶⁾ elaborat de Lenin, a exer-
citat o influență pozitivă asupra diplomatiei contemporane, contribuind la
reformarea formelor și metodelor cu procedurile...
...tratatelor și convențiilor cu caracter deschis...
...de opinii... publică la curtea externă a statelor.

...a determinat purtarea negocierilor pentru încheierea tratatelor...
...deschis... publicarea tratatelor...
...pentru...)

...raport cu diplomația...
...unele trăsături caracteristice, dintre care cele mai esențiale sînt:

...Caracterul deschis al negocierilor...
...și...)

— Creșterea influenței opiniei publice, a maselor, a presei asupra
conduitei și actelor de politică externă a statelor, exercitarea unui control
mai mare asupra acestora de către parlament, partidele de opoziție etc.:

— Spre deosebire de caracterul protocolar, de ceremonial, de cabinet
al diplomatiei tradiționale, diplomația modernă este prin excelență o di-
plomație...
militară.

— Dezvoltarea mijloacelor de comunicație și de transport a dus la
creșterea eficacității și operativității diplomatiei actuale, creînd posibili-
tatea ca guvernele să ia hotărîri și decizii într-un timp scurt.

— Apariția marilor blocuri politico-militare închise la scară con-
tinentală ca expresie a politicii ostile a cercurilor imperialiste agresive la
...)

Alterarea... activitatea...
...brutalitatea în negocieri...
...activităților informative...

Creșterea... și... internațională
dezvoltarea organizațiilor internaționale.¹⁰⁾

...unde... aparține...
...are un alt conținut...
...de stabilizate pe explicație.

...interesele...
...statului socialist, patria socialistă...
...și...
are un caracter popular, democratic¹¹⁾ și progresist.

...diplomației statelor socialiste este determinată de natura
...promovarea păcii, destăvîrării și
...care exclude folosirea metodelor de forță,
constrîngere, presiuni sau anexiuni.¹²⁾

Edwin Glaser, Decretul asupra păcii, Revista română de studii interna-
ționale, nr. 1 (7) 1970, p. 7-21.

După datele Secretariatului O.N.U. numărul tratatelor înregistrate la O.N.U.
...13000

Ph. Cahier, op. cit., p. 15-25; 408-410. V. și Murea Mașta, op. cit.
p. 21, 116.

Gr. Geamănu, Dreptul internațional contemporan, Ed. didactică și peda-
gogică, București, 1965, p. 403.

Murea Mașta, op. cit., p. 15.

4) Murea Mașta, op. cit., p. 16.
5) Ph. Cahier, op. cit., p. 15.
6) V. I. Lenin, Opere complete, vol. 5, Edit. 1961, p. 11-20.

Pentru de la necesitatea și posibilitatea bunelor raporturi între state, diplomația României socialiste aduce o contribuție efectivă la lupta pentru apărarea păcii, pentru respectarea principiilor fundamentale ale dreptului internațional și soluționarea problemelor litigioase dintre state prin mijloace pașnice, prin tratative. Ideea negocierilor pașnice ca mijloc de rezolvare a celor mai complexe probleme ale contemporaneității, este promovată constant în politica externă a R. S. România.

După cum arată tovarășul Nicolae Ceaușescu, secretar general al P.C.R. în expunerea prezentată la sesiunea Marii Adunări Naționale din iulie 1967, consacrată problemelor politicii externe a României: „intensificarea relațiilor, contactelor, schimburilor de păreri oferind posibilitatea de a găsi soluții reciproce acceptabile pentru problemele de interes comun, pentru soluționarea unei probleme a tuturor vieții internaționale, pentru promovarea cauzei păcii și prieteniei între popoare. Acesta este o condiție indispensabilă pentru înfăptuirea principiilor coexistenței pașnice, pentru dezvoltarea cooperării între state, pentru destindere internațională, pentru preîntâmpinarea unui nou război”.¹³⁾

Având drept scop asigurarea păcii, prieteniei și colaborării cu toate statele, de primu rînd cu cele socialiste, diplomația statului nostru are un caracter deschis, sincer, constant, principial, militant, combativ și constructiv, exercitînd o influență rasurabilă asupra raporturilor dintre state, contribuind la înfăptuirea destinderii, cooperării și colaborării între popoare.

„Diplomația României socialiste este o diplomatie de tip nou, atît prin conținut și esența sa, cît și prin formele și metodele sale, tinînd spre înfăptuirea scopurilor unei politici externe de pace și colaborare internațională. Diplomația statului nostru socialist este o diplomatie științifică, care se bazează în conformitate cu cerințele progresului istoric, este deschisă, care expune pe față principiile și problemele internaționale, se bazează pe sprijinul maselor populare, carea le arată scopurile și sarcinile de politică externă. Principala direcție în politica externă este, ca și înainte, către folosirea largă tratativelor diplomatice, conferențelor internaționale, alături de dezvoltarea colaborării internaționale, cît și pentru înfăptuirea unor măsuri cu caracter general, în vederea menținerii păcii și securității internaționale. Ea milită, așadar, pentru promovarea convenenței pe baza principiilor suveranității și independenței naționale, egalității suverane a statelor, neamestecului în treburile interne, avîndu-l reciproc”.¹⁴⁾

Diplomația statului nostru mîntează activ în relațiile internaționale, de spiritul obiectivelor fundamentale ale politicii externe a R. S. România, definite în articolul 14 din Constituție, potrivit cărora țara noastră:

a) întreține și dezvoltă relații de prietenie și colaborare frățească cu țările socialiste;

¹³⁾ Nicolae Ceaușescu; *Expunere cu privire la politica externă a partidului și guvernului în România pe drumul desăvîrșirii construcției socialiste*, vol. 2. Ed. Politica, Buc. 1968, p. 441.

¹⁴⁾ Cristian Alexandrescu, *S.a. Mu. dicționar diplomatic român*, Ed. Politica, Buc. 1967, p. 127.

b) promovează relații de colaborare cu țările avînd atîtă orînduire social-politică;

c) activează în organizații internaționale,¹⁵⁾ în scopul asigurării păcii și înțelegerii între popoare.

Una din funcțiile fundamentale ale diplomației este aceea de a fi un instrument de aplicare și înfăptuire a politicii externe a statului. Diplomația nu elaborează politica ci servește politica cu anumite tehnici, metode, mijloace și procedee specifice.

Între diplomația și politica externă a unui stat există o strînsă interdependență:

Politica externă reprezintă totalitatea obiectivelor, scopurilor și sarcinilor pe care le urmărește un stat pe planul relațiilor internaționale, precum și metodele și mijloacele prin care caută să le realizeze.¹⁶⁾

După cum se știe, statele suverane intră în relații foarte variate între ele de natură politică, diplomatică, militară, economică, juridică, culturală, turistică etc.

Forma cea mai importantă a relațiilor externe, o constituie raporturile (legăturile) diplomatice, care sînt efectuate de organele speciale ale statului, pentru relațiile externe, — prin diplomați —, care lucrează permanent în străinătate și reprezintă statul în relațiile oficiale cu alte state.

Raporturile dintre state nu se desfășoară la întîmplare, ci pe baza acordului lor de voință și în spiritul unor norme și principii de drept internațional, care au fost de-a lungul timpului consacrate prin tratate și convenții internaționale, care sînt de natură deosebită. Tratatul de pace de la Viena din 1815, care stabilește baza pentru relațiile diplomatice, este cel mai vechi și cel mai important dintre acestea. El a fost încheiat la Viena la 18 aprilie 1815, referitor la relațiile diplomatice dintre statele care au participat la Congresul de la Viena din 1814-1815, care a avut ca scop înțelegerea și păcificarea Europei după războiul napoleonic. Tratatul de la Viena din 1815 a fost ratificat de România în 1817, iar Convenția de la Viena din 18 aprilie 1961¹⁷⁾ a fost ratificată de România în 1962.

Convenția încheiată la Viena la 18 aprilie 1961¹⁸⁾ constituie cea mai amplă codificare a dreptului diplomatic și după cum apreciază profesorul

¹⁵⁾ România face parte din 41 org. internaționale guvernamentale (din 150 care sînt în prezent) și din 312 organizații neguvernamentale (din 1400 existente în prezent).

¹⁶⁾ C. Alexandrescu, *s.a. op. cit.*, p. 244-245. V. și M. Mălița, *op. cit.*, p. 37.

¹⁷⁾ Ph. Călinescu, *op. cit.*, p. 448-491.

¹⁸⁾ Convenția a fost ratificată de R. S. România prin Decretul nr. 566 din 4 iulie 1966 (partea I a nr. 20). Potrivit art. 51 paragraful 2 Convenția a intrat în vigoare pentru România în cea de-a doua zi de la depunerea instrumentului de ratificare, adică la 15 dec. 1966. La depunerea instrumentului de ratificare a convenției, statul nostru a făcut o declarație fără caracter de rezerva cu următorul conținut: „Prevederile articolelor 48 și 50 din Convenția cu privire la relațiile diplomatice încheiată la Viena la 18 aprilie 1961, nu sînt în concordanță cu principiul potrivit căruia toate statele au dreptul de a deveni parte la tratatele multilaterale care reglementează probleme de interes general”.

Ph. Cahier reprezintă transformarea dreptului diplomatic dintr-un drept cu caracter precumpănitor într-un drept cu caracter precumpănitor. ¹⁹⁾ Elaborată într-un mod convențional având ca principal izvor un tratat colectiv. ²⁰⁾ Elaborată de comisia de drept internațional a O.N.U. cu sprijinul plenipotențiarilor majorității covârșitoare a statelor printre care și România, convenția reprezintă prin cele 53 articole ale sale o amplă și veritabilă codificare a dezvoltării prin cele 53 articole ale sale o amplă și veritabilă codificare a dezvoltării a normelor și principiilor dreptului internațional în materia relațiilor diplomatice.

II. Scopul și funcțiile misiunilor diplomatice și modul în care sunt utilizate pentru culegerea de informații secrete.

În preambulul Convenției de la Viena din 1961 cu privire la relațiile diplomatice se arată că popoarele tuturor țărilor au dreptul la pace și la colaborare și că activitatea lor trebuie să fie conformă cu scopurile și principiile Cartei O.N.U. să favorizeze relații prietenești între țăări și să promoveze cooperarea reciproc avantajoasă între ele. Înunitățile diplomatice și privilegiile acordate diplomaților nu au rolul de a crea avantaje unor indivizi ci de a asigura îndeplinirea eficientă a funcțiilor misiunilor diplomatice ca organe de reprezentare a statelor.

Misiunile diplomatice constituie o entitate distinctă din punct de vedere juridic, ele sunt titulare de drepturi și obligații.

Stabilirea de relații diplomatice între două state, precum și rangul misiunilor respective au loc pe baza consimțământului mutual ²¹⁾ și pe acordul de voință al statelor respective care generează raportul juridic cu caracter diplomatic. Consimțământul statelor trebuie să fie expresia manifestării libere, independente a exercițiului drepturilor lor suverane, fără a fi viciat sau alterat în vreun fel. Prin stabilirea de relații diplomatice permanente, statele își recunosc în mod reciproc personalitatea juridică internațională. ²²⁾

Recunoașterea poate precede sau poate interveni concomitent cu stabilirea de relații permanente între două state. Stabilirea de relații diplomatice între două state, nu implică, în mod necesar și înfăptuirea de relații diplomatice rezidente pe teritoriul lor, ci e posibilă folosirea misiunilor lor existente în țările terțe (art. 2) sau eventual contactele directe, în scris, sau prin alte căi de comunicare. ²³⁾

Elementul esențial al raportului diplomatic interstatal îl constituie consimțământul mutual al acestora, stipulat în art. 2 al Convenției de la Viena referitoare la relațiile diplomatice astfel: „Stabilirea de relații diplomatice între state și trimiterea de misiuni diplomatice permanente se fac prin consimțământ mutual”.

Acest consimțământ îmbracă forma unui tratat (acord) scris și are prin care se stabilește nivelul relațiilor diplomatice dintre statele în cauză. Înlesnirile speciale pe care statele le acordă reciproc.

Odata acordul intrat în vigoare, misiunea diplomatică poate să funcționeze chiar înainte de acreditarea șefului acesteia. Prezența unui însărcinat cu afaceri ad-interim fiind suficientă.

Misiunea diplomatică este un organ independent și are o poziție juridică specifică în raport cu membrii ei. Profesorul italian Adolfo Maresca subliniază că misiunea diplomatică nu se poate confunda cu membrii ei, deoarece: căile procedurale privind crearea unei misiuni diplomatice și numirea membrilor ei sunt diferite, schimbările care pot interveni în compoziția personalului nu afectează existența însăși a misiunii; misiunea este titularea unui statut privilegiat distinct de al membrilor săi; motivele de încetare a funcției unui membru al misiunii sunt deosebite de cauzele de încetare a misiunii însăși. ²⁴⁾

În R. S. România normele de bază privind stabilirea relațiilor diplomatice și instituirea de misiuni diplomatice permanente sunt prevăzute în constituție. Astfel, printre atribuțiile principale ale Consiliului de Stat ca organ suprem al puterii de stat sunt: „...a) să stabilească rangurile misiunilor diplomatice, acreditarea și rechemarea reprezentanților diplomatici ai R. S. România.” ²⁵⁾ Totodată președintele Consiliului de Stat primește scrisorile de acreditare și de rechemare ale reprezentanților diplomatici ai altor state.

Potrivit art. 3 din Convenția de la Viena din 1961, funcțiile misiunilor diplomatice constau în special în:

- a. — a reprezenta statul acreditant în statul acreditar;
- b. — a ocroti în statul acreditar interesele statului acreditant și ale cetățenilor săi, în limitele admise de dreptul internațional;
- c. — a duce tratative cu guvernul statului acreditar;
- d. — a se informa prin toate mijloacele licite despre condițiile și evoluția evenimentelor din statul acreditar și a raporta cu privire la aceasta guvernului statului acreditant;
- e. — a promova relații de prietenie și a dezvolta relații economice, culturale și științifice între statul acreditant și statul acreditar;
- f. — exercitarea funcțiilor consulare;

Ordinea în care sunt stabilite de convenție funcțiile respective, este susceptibilă de critică, deoarece promovarea unor relații amicale și prietenești între state, a cooperării reciproce avantajoase în domeniile economice, culturale, tehnico-științifice, etc. este imperativul fundamental ²⁶⁾, însăși realizarea prezenței unei misiuni diplomatice într-o țară străină. Misiunea diplomatică îndeplinește toate celelalte funcții, care se află de altfel într-o

¹⁹⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 40, 42.

²⁰⁾ Vezi art. 2 din Convenția de la Viena din 1961 cu privire la relațiile diplomatice.

²¹⁾ Mitcea Malța op. cit. p. 174.

²²⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 84.

²³⁾ A. Verdross, *Volkerrecht*, Wien, 1955, p. 254.

²⁴⁾ Adolfo Maresca, *La Missione diplomatica*, Milano, 1959, v. și Ph. Cahier op. cit. p. 56.

²⁵⁾ Art. 63 pct. 9 din Constituția R.S.R.

²⁶⁾ Mircea Malța op. cit. p. 192 și urm.

stinsa interdependență²⁷⁾, în scopul stabilirii unor raporturi normale între națiuni.

Reprezentarea este una din cele mai vechi funcții. Misiunile diplomatice au mai fost denumite și reprezentanțe diplomatice. Statele atunci când intră în legături reciproce trebuie să asigure menținerea acestora și să consacre în mod solemn faptul că ele se află în raporturi normale, prietenești, de colaborare.

În definițiile care au fost date noțiunii de diplomatie, funcția de reprezentare este subliniată în primul rând. Astfel, Marea Enciclopedie Sovietică definește diplomatia ca fiind „activitatea organelor statului care se ocupă cu relațiile externe sau care se ocupă cu reprezentarea statului într-un alt stat, aparind pe cale pașnică drepturile statului și interesele lui în exterior, pentru atingerea scopurilor care sînt urmărite de politica externă a clasei dominante din statul respectiv. În sensul îngust al cuvîntului, diplomatia înseamnă arta ducerii tratativelor și încheierea tratatelor între state”²⁸⁾.

Misiunea diplomatică reprezintă statul acreditant ca subiect de drept internațional și raportul diplomatic cu un alt subiect de drept internațional, fie el pe seama statului, sau guvernul, cum se considera în trecut.

Funcția de reprezentare se exercită prin participarea agenților diplomați la evenimente de vîșă publică care au loc în statul acreditat (sîmfonii naționale, reuniuni festive, recepții, etc.).

În ciuda caracterului pe care-l au eticheta și ceremonialul prezentării scrisorilor de acreditare, sosirea și plecarea ambasadorilor, precum și protocoale, contactelor diplomatice în general, se desfășoară după anumite reguli, și practici ce nu au suferit schimbări radicale în decursul timpului. Funcția de reprezentare a unui stat față de altul, are rațiunea de a oglindi respectul egalității în drepturi și alte principii care stau la baza relațiilor dintre state.

Reprezentarea este utilizată de serviciile de spionaj ale statelor impetrate în scopuri informative, deoarece spionii bucurindu-se de prerogativele care decurg din aceasta își pun în aplicare planurile lor cu mai multă îndrăzneală și siguranță. Un autor străin, vorbind despre diplomați ca „un fel de spioni onorabili”.

Negocierea este de asemenea una dintre funcțiile pe care misiunile diplomatice permanente desau exercitat odată cu apariția lor și le exercită în prezent.

Prin negociere se înțelege examinarea unei probleme de interes comun, între cele două state, în vederea soluționării ei.

Negocierea poate avea ca obiect încheierea unui tratat, ocrotirea intereselor statului sau ale cetățenilor statului acreditant pe teritoriul celui acreditat, soluționarea unor litigii, prevenirea unor măsuri cu caracter politic, economic care ar dezavantaja unul dintre state, apropierea pozițiilor în unele probleme ale situației internaționale etc.²⁹⁾ Negocierea implică o

conciliere a punctelor de vedere și a intereselor opuse³⁰⁾ în cazul găsitului unor soluții reciproc acceptabile.

Negocierile pot fi oficiale (deschise, efectuate în numele celor două state) și oficioase (contacte de sondaj care nu angajează statele).

Negocierea este o îmbinare între metodele științelor și ale artelor. diplomatul trebuie să posedă cunoștințe multilaterale și o tenacitate cu-roaștere a problemelor care fac obiectul negocierilor. Un autor a denumit diplomația ca fiind „știința și arta negocierilor”³¹⁾.

Un mare negociator în diferite probleme politice, juridice, economice și financiare care priveau România între cele două războaie mondiale s-a dovedit a fi Nicolae Titulescu. Cu experiența, autoritatea și clarviziunea sa el a adus țării sale și comunității internaționale remarcabile servicii concretizate în încheierea unor tratate, acorduri și aranjamente internaționale reciproc avantajoase, soluționarea amiabilă a unor diferende interstatuale, promovarea unor raporturi prietenești între țări.

Obiectul negocierilor între două sau mai multe state mai ales atunci când se discută probleme cardinale privind relațiile dintre ele, se reduce la ceea ce numeazăm a o duce la comun într-o anumită problemă este totuși schimbarea informațiilor ale statelor străine³²⁾ mai ales inamice.

Acest fapt a fost demonstrat cu prisosință de pildă de conferința de la Teheran din 1943, cu care prilej hitleriștii și-au propus ca țel nu numai obținerea de informații despre caracterul negocierilor, dar și spionajul, chiar asasinarea, sau capturarea principalilor participanți.

Numeroase informații asupra fătărilor conferinței au obținut totuși prin agentul lor „CICERON” care era de atunci secretarul ambasadei britanice la Ankara³³⁾ și probabil prin alte surse.

O condiție esențială a succesului negocierilor o constituie deplină egalitate în drepturi a părților, păstrarea secretului tratativelor, necesitatea de a înțelege punctul de vedere advers și a tinde la soluționarea problemelor pe o bază reciproc avantajoasă.

Ideea negocierilor, a tratativelor face parte integrantă din sistemul de gândire politică și din practica obișnuită a statului nostru. Cu prilejul unor negocieri, fie bilaterale, sau multilaterale, serviciile informative ale statelor, iau măsuri pentru a asigura securitatea discuțiilor precum și pentru a afla poziția și intențiile interlocutorilor, sau ale părții adverse.

Informarea și observarea. Sarcina de a informa statul pe care-l reprezintă asupra situației politice, economice, sociale și militare din țara de reședință, este una dintre cele mai delicate și importante funcții a misiunii diplomatice în ansamblu și a fiecărui diplomat în parte. Infor-

²⁷⁾ Ph. Cahier op. cit., p. 135.

²⁸⁾ Le baron Charles de Martens, Le guide diplomatique. Précis de droits et des fonctions des agents diplomatique et consulaires ed. V, 2 vol. vol. I Leipzig, 1866, p. 2.

²⁹⁾ Jacques de Launay, Histoire de la diplomatie secrète (de 1914—à 1945) Marabout-Université, 1966, p. 354—357.

³⁰⁾ H. Bernard, G.A. Chevallaz, R. Gheyseus, J. de Launay, Les dossiers de la seconde guerre mondiale, Marabout-Université, 1964, p. 177—178 V. și W. Schellenberg șeful contraspionajului nazist vorbește, 1970, p. 185 și urm.

³¹⁾ R. Genet, Traité de diplomatie et de droit diplomatique vol. II p. 75—147 Ph. Cahier op. cit., p. 131—141 Gr. Geamănu op. cit., p. 418—420.

³²⁾ Bolsan, Sovetskaja Enciklopedia vol. 14, ed. II Moskva, 1952, p. 405.

³³⁾ Mirela Mădăla op. cit. p. 194.

inarea trebuie să fie subordonată scopului promovării unor relații prietenești, de bună vecinătate și cooperare între națiuni.

Informarea trebuie să fie obiectivă înfaptuită prin forme și metode adecvate, cu respectarea regulilor stabilite în statul de reședință utilizând contactele oficiale și oficioase, organele de presă și periodicele locale, publicațiile tehnico-stiințifice, culturale, literare, legăturile ce se stabilesc cu alți diplomați, personalități din partidele de opoziție.³⁹⁾ etc., astfel ca în mod constant să contribuie la dezvoltarea unui climat de colaborare internațională.

În practica relațiilor internaționale nu rare au fost cazurile cînd pe baza unor rapoarte sau informații tendențioase furnizate de diplomați unele state au luat măsuri, ori au inițiat acțiuni care nu au fost de natură să servească interesele veritabile ale păcii și cooperării între națiuni (modul în care informau oficiile diplomatice ale S.U.A., Angliei, Franței etc. guvernul lor despre politica statului nostru în perioada 1946—1952 este deosebit de concludentă în această privință).

Misiunea diplomatică din proprie inițiativă, sau la cererea statului pe care o reprezintă poate solicita oficial guvernului statului de reședință anumite informații asupra unei probleme economice sau politice (de pildă în legătură cu convocarea conferinței pentru securitate europeană) sau cu privire la poziția sa față de semnarea sau ratificarea unui tratat.⁴⁰⁾ În legătură cu problemele solicitate statul de reședință, comunică oficial în maniera pe care o considera oportună, informațiile respective.

Unii autori arată că în alegerea surselor de informare, misiunile diplomatice trebuie să evite asemenea mijloace ca: spionajul și corupția.⁴¹⁾ Este o constatare care nu corespunde realității, deoarece atât în trecut cit și în prezent numeroși diplomați au fost și rămîn niște spioni veritabili care-și desfășoară activitatea sub ocrotirea imunităților și privilegiilor acordate.

A. Dulles sublinia necesitatea ca serviciul de informații la S.U.A. trebuie să posede întotdeauna „în cutiuță” un număr de informații de bază secrete și nesecrete, obținute prin metode ilicite și licite despre toate țările din lume.⁴²⁾ pornind de la ipoteza că în anumite situații prietenii pot deveni dușmani, așa cum s-au petrecut lucrurile cu Germania, Japonia și Italia și în această privință aparatului diplomatic și în deosebi celui de informații care utilizează asemenea acoperiri îi revine un rol esențial.

Pe lângă cadrele și agenții organelor informative și contra-informative camuflate într-o reprezentanță diplomatică sau consulară și care au atribuții speciale de a intra în posesia unor date și informații secrete, prin mijloace ilicite, toți ceilalți diplomați într-o măsură sau alta au obligația de a informa statul care i-a trimis.

Astfel, într-o directivă secretă, dată relativ recent de primul ministru al unui stat occidental, ministrului său de externe în ce privește cule-

gerea de informații militare, politice și economice prin intermediul oficiilor diplomatice se spune: „Trebuie înainte de toate ca activitățile de apărare ale ministerului Afacerilor Externe, să fie coordonate cu cele ale ministerelor și serviciilor care se ocupă de apărarea țării.” Informațiile de apărare care trebuie culese, nu vizează numai cunoașterea forțelor armate ale țărilor în care acele misiuni sînt acreditate. Ele trebuie să cuprindă toate aspectele materiale și psihologice care afectează unitatea statelor, precum și orientarea în care acestea caută să-și dezvolte acțiunea pe plan internațional. Din această cauză culegerea de informații nu revine numai atașatilor militari, care pe mod tradițional se află la dispoziția serviciilor de misiuni. Toate serviciile ce se află sub autoritatea acestora trebuie să culegă în mod sistematic informații, fie că este vorba de domeniul pur militar sau de domenii politice, economice și culturale.”⁴³⁾

În scopul intensificării activității de culegere de informații cu caracter secret se constată o tendință de „întăriri a rezidenților de spionaj din reprezentanțele diplomatice ale statelor „Sanda”, „Bogdana”, „Fira”, „Madurea” și „Poiana”⁴⁴⁾ acreditate în R.S.R. Unele dintre aceste rezidenți au primit sarcina de a culege informații nu numai despre țara noastră sau alte state vecine, ci și despre unele din marile puteri mondiale.

Astfel, într-o instrucțiune din anul 1964 a unui serviciu de informare al unui stat capitalist occidental adresată rezidenților din străinătate se arată necesitatea de a „...participa la cercetarea globală a politicii S.U.A. prin prospectarea cercurilor americane și crearea de contacte sociale susceptibile a fi transformate în legături informative. Vă rugăm să participați la observarea politicii americane în țările în care sunteți acreditați și să transmiteți toate informațiile interesante cele veți putea culege... veți considera misiunile diplomatice americane, ca obiective de primă importanță... Vă revine sarcina de a descoperi tendințele politicii americane înainte ca acestea să fie traduse în demersuri decisive”.⁴⁵⁾

În vederea obținerii unor informații de la persoanele cele mai competente deci din prima sursă în instrucțiunea respectivă se precizează:

„Va trebui să creați legături la nivel destul de înalt și să renunțați la serviciile reprezentanților economici sau ocazional lipsiți de asemenea posibilități”.⁴⁶⁾

În ceea ce privește observarea trebuie menționat că această funcție este realizată nemijlocit prin informare însă are unele particularități interesante, anume că anumite obiective în deosebi cu caracter militar sînt supuse observației personale și sistematice a rezidenților de spionaj și în deosebi a atașatilor militari, care pun „un accent deosebit pe observarea directă, deplasări în provincie pe bază de planuri aprobate de statele majore ale țărilor respective”⁴⁷⁾ și schimb de date și informații cu omologii lor, în deosebi din statele membre N.A.T.O.

³⁹⁾ Ph. Cahier op. cit. 136

⁴⁰⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 130

⁴¹⁾ Ibidem, p. 136.

⁴²⁾ A. Dulles, *Artă Informațională*, (The craft of intelligence) p. 72

⁴³⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 649 vol. 13, f. 324

⁴⁴⁾ Ibidem, vol. 13, f. 315.

⁴⁵⁾ Ibidem, vol. 10, f. 132

⁴⁶⁾ Ibidem, vol. 10, f. 132

⁴⁷⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dos. 649 vol. 1, f. 500

Protecția diplomatică. Misiunile diplomatice în decursul istoriei lor s-au preocupat în permanență de ocrotirea și apărarea drepturilor și intereselor statului pe care-l reprezintă și ale cetățenilor săi.

Pe lângă reprezentare, negociere și informare, misiunea diplomatică acționează în statul de reședință pentru promovarea și ocrotirea intereselor statului acreditant.

Diplomația ca mijloc de realizare a politicii externe și de promovare a intereselor unui stat, oglindește conținutul de clasă al obiectivelor care sunt fixate și al funcțiilor ce le are de îndeplinit. Clasicii marxism-leninismului au subliniat în repetate rânduri faptul că clasele dominante din statele bazate pe exploatare s-au folosit de diplomație în scopurile lor egoiste, reacționare. Referindu-se la politica externă a Germaniei, Engels scria: „Arta și activitatea tuturor guvernelor de până acum și a diplomaților lor a constatat în a instiga popoarele, unul împotriva altuia, în a folosi pe unul pentru asuprirea altuia, a asigura astfel dăinuirea puterii absolute”⁴⁾. Imperativul ocrotirii intereselor statului și ale cetățenilor săi (fără unde este acreditat diplomatul este subliniat de numeroși autori) definește pe care le-au iat diplomației.

Astfel, diplomatul sovietic V. A. Zorin scrie că „Diplomația reprezintă activitatea organelor de relații externe și reprezentanților statului în rezolvarea sarcinilor politicii externe, determinate de interesele clasei dominante în scopul apărării pe cale pașnică a drepturilor și intereselor lor în exterior”⁵⁾.

Un exemplu concludent al reflectării caracterului de clasă al politicii promovate de SUA cu ajutorul diplomației și forțelor armate îl constituie războiul nedeclarat purtat împotriva popoarelor vietnameze, cambodgiane și laotiene și acțiunile din Orientul Apropiat și Mijlociu de apărare a intereselor monopolurilor petroliere.

Și statul nostru a cunoscut în decursul existenței sale presiunile și amenințările guvernului capitalist german în frunte cu Bismarck la sfârșitul secolului trecut pentru acordarea concesiunii construcției căilor ferate din România, consortiului STROUSBERG-BLEICHRODER și apoi a lăutării dărilor către acesta⁶⁾ precum și acțiunile similare directe sau indirecte ale imperialismului englez, francez și american.

Funcția de ocrotire recunoscută în dreptul internațional permite misiunilor diplomatice să acorde protecția diplomatică cetățenilor statului acreditant aflați sau stabiliți pe teritoriul statului acreditat, prin intervenții pe plan diplomatic pentru îndatorarea unor acțiuni păgubitoare, depuneri să constituie un amestec în afacerile interne ale statului de reședință. De obicei serviciile informative prin intermediul diplomaților legatură cu acestea și desfășoară o intensă activitate de spionaj, deoarece

cetățenii străini stabiliți în statul de reședință cunosc limba, viața politică și socială, particularitățile sale, au înțeles legături cu cetățenii autohtoni, creează în instituții de stat unde pot avea cunoștința despre unele probleme cu caracter secret, ceea ce facilitează culegerea de informații cu caracter de spionaj și desfășurarea altor activități ilegale.

Protecția cetățenilor străini este întemeiată pe principiul acordării unui tratament care să nu fie inferior unui standard minim. Prin tratate bilaterale, denumite tratate de stabilire sunt stabilite pe bază de reciprocitate, drepturile și obligațiile cetățenilor unei părți contractante domiciliată pe teritoriul celeilalte.

În raporturile dintre marile puteri și statele mici în trecut au fost savârșite numeroase abuzuri în legătură cu protecția diplomatică a străinilor, ceea ce a determinat încheierea în convenția de la Viena a amendamentului mexican la art. 3 paragraful b. în sensul că protecția diplomatică se exercită „în limitele dreptului internațional”⁷⁾.

Exercitarea protecției diplomatice poate avea loc numai când străinul a fost lezat printr-un act ilicit cu caracter internațional provenind din sfera unei norme de drept prevăzută într-un tratat sau convenție internațională. Acesta trebuie să facă dovada raportului de cetățenie (între el, persoană fizică sau juridică) și statul care exercită protecția diplomatică⁸⁾, străinul să nu fie cetățean al statului de reședință iar actul ilicit să aibă caracter definitiv. Protecția diplomatică nu este un drept în favoarea persoanelor fizice sau juridice, ea ține de prerogativele statului acreditat, care decurg din suveranitatea sa fiind liber să faciliteze exercitarea ei, calculându-se după considerații politice, de securitate, utilitate, oportunitate și reciprocitate.

Cooperarea internațională. Promovarea unor raporturi pașnice, a colaborării și cooperării economice, comerciale, tehnico-științifice, culturale etc. este însăși rațiunea de a fi a diplomației.

Guillaume de Garden scrie: „Diplomația îmbrățișează întregul sistem al intereselor care se nasc în raporturile stabilite dintre state, dintre națiuni”⁹⁾ în scopul promovării unor relații prietenești și a cooperării multilaterale între statul acreditant și statul acreditat.

Relațiile bilaterale reciproc-avantajoase stabilite între state pe principii dreptului, justiției și moralei, constituie fundamentul pe care se bazează structura complexă a raporturilor multilaterale dintre națiuni suverane și egale în drepturi.

Misiunile diplomatice pot negocia acorduri economice, comerciale, de cooperare în domenii care interesează cele două state, luând totodată

⁴⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 137.

⁵⁾ Uneori un stat poate exercita protecția diplomatică în favoarea unor persoane care nu sînt cetățenii săi, ci în virtutea unor relații speciale (Elveția, reprezentată Lichtenșteinelul) fie în caz de război, sau rupere a relațiilor diplomatice (art. 45 și 46 din Convenția de la Viena), cînd misiunea diplomatică a unui stat beligerant sau ale statului care este neutru asigură reprezentarea intereselor statului beligerant sau ale statului care a rupt relațiile. În perioada celui de al II-lea război mondial divizia specială din cadrul legației Elveției în România, a reprezentat interesele Angliei și S.U.A.

⁶⁾ Guillaume de Garden, Traité complet de diplomatie, 3 vol. Paris, 1883.

⁷⁾ Fr. Engels, Politica externă a Germaniei, în K. Marx-Fr. Engels op. cit. vol. V Ed. Politică Buc. 1959, p. 171.

⁸⁾ V. A. Zorin, Osnovi diplomaticheskoi sluzbi, Moskva, 1964, p. 14-15.

⁹⁾ Reprezentanțele diplomatice ale României vol. I (1859-1917) Ed. Politică Buc. 1967, p. 230-232.

măsuri pentru executarea lor, pentru intensificarea și diversificarea schimbului de valori materiale și spirituale între popoarele respective.

Tovarășul N. Ceaușescu în **cuvîntarea rostită la consfătuirea privind activitatea de comerț exterior a arătat că în realizarea funcțiilor lor economice și de cooperare „un rol deosebit de important revine misiunilor diplomatice, consulare și economice din străinătate. În calitate de reprezentanți ai statului în țară respectivă, șeful misiunii diplomatice poartă întreaga răspundere și are ca îndatorire principală extinderea neconținută a relațiilor economice, tehnico-științifice și culturale între România și țara unde este acreditat.**

Șeful misiunii diplomatice va trebui să cunoască temeinic posibilitățile de colaborare și cooperare economică, să acționeze continuu în direcția largii comerțului nostru exterior; el poartă întreaga răspundere pentru realizarea schimburilor economice ale României cu țara respectivă.

În condițiile internaționale actuale cînd recurgerea la forță și la amenințarea cu forță pentru rezolvarea diferendelor dintre state este interzisă, colaborarea multilaterală și dezvoltarea relațiilor economice, științifice și culturale între state servește la cunoașterea și apropierea între popoare și națiuni, la crearea unui climat de pace și înțelegere internațională.

Intensificarea și diversificarea relațiilor între state crează totodată condiții prielnice pentru organizarea și desfășurarea unor acțiuni de spionaj. Grefindu-se pe gama extrem de variată a relațiilor bi și multilaterale interstatale, spionajul are tendința de a pătrunde în sferele și mediile unde se elaborează planurile, directivele și secretele cele mai importante ale unui stat. Allan Dulles arată că: „Esenta spionajului este accesul la informațiile secrete de natură politică, militară, economică și tehnico-științifică. Referindu-se la importanța informațiilor tehnico-științifice el scrie: „Știința este considerată astăzi ca o armă vitală a tuturor serviciilor de informații. Noi ne aflăm într-o continuă și critică competiție cu dezvoltarea științifică a țărilor comuniste și în special a Uniunii Sovietice. Trebuie să depunem toate eforturile ca în această competiție să merităm rolul conducător“.⁴⁹⁾

Desigur că Dulles nu înțelege numai necesitatea culegerii de informații tehnico-științifice din statele socialiste prin intermediul spionajului, ci și a informațiilor politice, militare etc. care să asigure realizarea obiectivelor generale ale politicii S.U.A.

Practicînd spionajul „total“ sau „global“ serviciile de informații ale marilor puteri imperialiste devin adevărate „monopoluri“ de informații secrete din toate domeniile de activitate ce reprezintă un mare interes pentru cercurile conducătoare și marile monopoluri care utilizînd provocarea, șantajul, teroarea, dezinformarea și propaganda subversivă, crează condiții prielnice pentru promovarea pe plan extern a unei politici convena-

⁴⁹⁾ N. Ceaușescu Cuvîntarea la Consfătuirea privind activitatea de Comerț Exterior din 5.02.1971, Ed. pol. Buc., 1971, p. 36.

⁵⁰⁾ A. Dulles, The Craft of intelligence, (Arta Informațiilor) p. 79.

⁵¹⁾ Ibidem, p. 91.

tile lor. Legat de dezvoltarea relațiilor economice, comerciale de tot felul o mare amploare a luat spionajul industrial și economic, culegerea secretelor de fabricație, a patentelor, inventurilor nemurabile etc. de adversarului.

Funcțiile consulare*) Exercițarea de atribuții consulare de către misiunile diplomatice în vederea asigurării eliberării pașapoartelor, eliberarea unor documente, etc. este legată de relațiile economice și de relațiile odata cu creșterea rolului și importanței consulatelor în dezvoltarea relațiilor economice, cooperarea de transport, turism etc. între state.

Potrivit practicii internaționale documentul acreditat este prezentat pe baza unui cadru minim de atribuții și funcții consulare, fără a cere autorizarea prealabilă a statului gazditar. Acesta deține în principiu suveranitatea statelor și din acest motiv, în raportul reciproc care stă la baza stabilirii relațiilor diplomatice și consulare.

III. Categoriile misiunilor diplomatice structura lor și rangurile membrilor personalului diplomatic.

Potrivit opiniei dominante în știința dreptului internațional, misiunile diplomatice se împart în două mari categorii:⁵²⁾

Misiunile diplomatice de tip clasic și misiunile diplomatice de tip nou.

Profesorul Ph. Cahier, de pildă, împarte misiunile diplomatice de tip clasic în patru categorii și de tip nou în trei categorii, astfel:

a. — Ambasada este misiunea diplomatică cea mai importantă. (reprezentînd diplomația sedentară) cu rangul cel mai ridicat.

Șeful de misiune, titularul acestui post are titlul de ambasador. El are rangul cel mai înalt în categoria de clasificare a diplomaților, prevăzut în Regulamentul de la Viena din 1815.

Potrivit art. 14 din Convenția de la Viena din 1961, șefii de misiuni sînt repartizați în trei clase și anume:

a. — aceea a ambasadurilor sau nunțiilor*) acreditați pe lingă șefii de stat și a celorlalți șefi de misiune avînd rang echivalent;

b. — aceea a trimișilor, miniștrilor, sau internunțiilor, acreditați pe lingă șefii de stat;

c. — aceea a însărcinaților cu afaceri acreditați pe lingă ministerele afacerilor externe.

În afară de precădere și etichetă, nu se face nici o deosebire între șefii de misiune în raport cu clasa lor.

⁵²⁾ Vezi, Jacques Bergier Spionajul industrial, Paris, 1969 și Ronald Payne, Spionajul industrial, Londra, 1968.

*) Despre statutul juridic al consulilor, funcțiile consulare și activitatea de spionaj desfășurată sub acoperirea privilegiilor consulare va fi elaborat în continuare un studiu aparte.

⁵³⁾ Ph. Cahier op. cit., p. 139-141.

⁵⁴⁾ Ph. Cahier op. cit. pr. 67.

*) Șeful misiunii diplomatice a Vaticanului acreditat într-un stat străin.

Ambasadorul (șeful misiunii)⁵⁵⁾ coordonează întreaga activitate a misiunii diplomatice și a întregului personal diplomatic și administrativ, acreditat în țara respectivă.

El are misiunea de observator, și de informare a guvernului său asupra stărilor de lucruri din statul unde este acreditat, pentru ca statul pe care-l reprezintă să ia hotărâri în problemele politicii externe și mai ales față de statul respectiv în perfectă cunoștință de cauză.

Referindu-se la misiunea obișnuită de o mare răspundere și înaltă morală și la dublul aspect al activității ambasadurilor și al misiunilor diplomatice Nicolae Titulescu spunea: „...că dacă misiunea diplomatică este obișnuită, este fiindcă ea permite să-ți servești la același timp și țara ta și pe aceea în care ești acreditat”.⁵⁶⁾

Pe lângă atribuțiile de ordin informativ ambasadorul are sarcina de a acoperi și de a crea condiții pentru rezidenții de spionaj să-și îndeplinească obiectivele stabilite.

Deseori el participă direct la obținerea de informații cu caracter secret. Un autor arată că rolul ambasadurilor în afacerile de spionaj și diversele care era foarte mare în secolul XVIII-lea în prezent tendința este opozițională. Aceasta apăsătoare nu concorda cu realitatea mai ales în ceea ce privește ambasadurile marilor puteri, când foarte mulți dintre ei au preocupări remarcabile în probleme de spionaj.

Astfel, într-o directivă a unui serviciu de informații al unui stat se arată, se prezintă astfel obligațiile de natură informativă ale ambasadurilor: „...facilitarea tratatelor și pactelor, asistarea militară, creșterea forțelor proprii în statele independente, problemele pe care le ridică vizitele sau cumparările de produse strategice sau materii de război, fac ca șeful de misiune să participe în toate ori și în mod direct la realizarea politicii de apărare. Rolul lor a crescut în materie de culegere de informații și apărare”.⁵⁸⁾

De asemenea, unii ambasadori erau cadre de conducere în organe informative, contrinformative sau ofiteri superiori din statele marșale armate, legați de aceste organe.

Astfel după al doilea război mondial funcția de ambasador al SUA în URSS a fost deținută de generalul Basil Smith care anterior a deținut o funcție de conducere în organele informativ-americane și care a devenit după plecarea de la Moscova director al C.I.A. În perioada 1950-1953 ambasadorul SUA în Iran a fost generalul de brigadă Norman Schwartzkopf, expert în materie de spionaj în problema Orientului Mijlociu (între anii 1944-1948 el a organizat poliția și serviciul de informații al statului).

Acesta împreună cu o mare echipă de agenți ai C.I.A. dintre care mulți utilizând și privilegiile diplomatice, a organizat la 13 august 1953 răsturnarea de la putere a guvernului iranian condus de primul ministru

Mossadeq⁵⁹⁾, care luase unele măsuri de naționalizare înrapescute împotriva companiilor petrolifere anglo-americe și preconiza o politică de utilizare în folosul poporului a bogățiilor țării.

În perioada 1961-1966, ambasadorul al SUA în România a fost un specialist în probleme de informații al Departamentului de Stat al SUA. Până la sosirea în România acesta a fost director al șefilor de „Aranzi” și cercetări pentru blocul chinezesc al Departamentului de Stat, în special în virtutea căreia a coordonat direct întreaga activitate informativă a Departamentului de Stat în țările socialiste. Între anii 1956-1957 el a dirijat cursurile școlii de spionaj militar din „Anacosta-Washington” și printre ambasadorii altor state găsim cadre de servicii de informații sau ofiteri superiori. Astfel, ambasadorul în România a fost o vreme compus din alte state sunt generali din armata indoneziană, strins legați de serviciile de informații.

În condițiile înrăutățirii situației internaționale și a intereselor majore ale anumitor țări în unele state s-au creat generalități în ceea ce privește și legătura ambasadurilor cu serviciile de informații. Unele ambasaduri marilor puteri și mai ales ambasadurile în unele state care după părerea lor, sunt interesate în mod special în evoluția situației politice sau economice dintr-o țară sau alta dintr-o regiune sau alta. Astfel, în timpul celui de al doilea război mondial funcția de ambasador al Germaniei în Japonia a fost deținută de generalul Hans Ott care a fost expulzat în grabă cu ocazia schimbării de către Richard Sorge și debarat pentru a nu gratia de către guvernul japonez și amănarea țării. În timpul lui R. SORGE în 1942 în Rusia țaristă era una practică metoda trimiterii în funcția de ambasador în anumite state a unor oameni politici sau generali renumiți.

De pilda mareșalului LA TUZOV în funcția de ambasador al URSS în Turcia generalul KISHINEV a fost ambasador al Federației.

Deși potrivit etichetei ambasadorii și ceilalți diplomați trebuie să se ocupe de eforturi pentru creșterea relațiilor dintre ambele state și să informeze în mod corect guvernul și opinia publică despre realitatea politică, economice și sociale din țara în care sunt acreditați, se cunosc numeroase cazuri când diplomații acreditați în România desfășoară o activitate denigratoare, și tendențioasă. Astfel F.V.A. care deținea funcția de prim secretar al ambasadei unei țări capitaliste a trimis o informare tendențioasă și nereală propriului guvern despre semnificația zilei de 23 August 1944. Practica informării tendențioase este utilizată și în prezent.

Ea a fost intens folosită mai în special în perioada 1946-1956.

b) — **Nunciatura**: Este desemnarea misiunii diplomatice a Vaticanului în unele state și este condusă de nuntial papal. Majoritatea statelor capitaliste întrețin relații diplomatice cu Vaticanul — centrul politic și spiritual al catolicismului. — folosit de serviciile de spionaj ale SUA, Angliei, Italiei

⁵⁵⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 78-85.

⁵⁶⁾ N. Titulescu, Documente diplomatice, Ed. politică, București 1967 p. 773.

⁵⁷⁾ Ph. Cahier op. cit. p. 12.

⁵⁸⁾ Arhiva C.S.S. F.D. dos 649, vol. 13 f. 324.

⁵⁹⁾ În avantpostul informativ 1969, p. 206-207.

⁶⁰⁾ Arhiva C.S.S. F.D. dos 649 vol. 13 f. 316.

⁶¹⁾ W. Schellenberg Șeful contraspionajului nazist vorbește 1970 p. 91.

⁶²⁾ Mircea Malita — Diplomatia p. 60-442.

Asemenea misiuni pot îmbrăca caracter economic sau tehnic⁶⁶⁾ cu scop de asistență mutuală, elaborarea unor studii, negocierea unei convenții, etc. De pildă Organizația pentru Alimentație și Agricultură (F.A.O.), cu sediul la Roma are în baza unei înțelegeri cu RSR o misiune de specialitate în hidroameliorații și îmbunătățiri funciare care contribuie efectiv la realizarea unui asemenea proiect în jud. Ilfov. Specialiștii respectivi se bucură de privilegii și imunități

Ca organe ale relațiilor externe ale statelor misiunile diplomatice au uneori ca structură complexă, care este determinată de anvergură și multitudinea sarcinilor ce le au de rezolvat în statul de reședință de importanța statului acreditant.

În general, marile puteri au misiuni cu o structură mai complexă decât statele mici și mijlocii, deoarece în unele cazuri au un mare volum de relații cu statul respectiv și atribuie un rol primordial activității de spionaj și diversiune în unele state sau regiuni ale lumii. Structura și organizarea unei misiuni diplomatice este de competența statului respectiv iar numărul personalului diplomatic este stabilit uneori pe bază de reciprocitate. Aproape toate misiunile diplomatice au diferent dacă aparțin statelor capitaliste sau socialiste au în general o structură similară, astfel:

1. — **Cancelaria** este considerată de obicei ca un organ principal al misiunii. La cadrul acestuia se pregătesc și se trimis actele documentare, care aparțin de competența sefului misiunii. De obicei activitatea cancelariei este condusă la ambasadă de consilier, iar la legatni de primul secretar⁶⁷⁾. Însărmnatul cu afaceri, consilierul, care îl înlocuiește pe ambasador, răspund de anumite compartimente din activitatea unei ambasadă sau legatii și îndeplinesc deseori funcția de rezident al serviciului de spionaj respectiv.

De asemenea, primul secretar, al doilea sau al treilea secretar, în cazul unor ambasadă cu personal numeros) coordonează activitatea unor sectoare de activitate (consulară, culturală, economică etc.) și pot îndeplini funcția de rezident în probleme de spionaj.

2. — **Biroul (secția) economică și comercială**, este un sector important în cadrul misiunilor (care nu dispun de o agenție economică sau comercială ca în statele socialiste) și se ocupă de dezvoltarea relațiilor economice comerciale și tehnico-stomatice între statele respective.

Acest sector este preocupat să cunoască situația economică din țara de reședință, necesitățile, resursele, perspectivele de dezvoltare, posibilitățile de import, export, balanța de plăți externe, etc.

Pentru rezolvarea acestui obiectiv se utilizează căile și mijloacele permise, cât și cele ilicite.

De pildă, la sfârșitul anului 1967, consilierul comercial al statului „Fira” în RSR a căutat să obțină prin mijloace ilicite informații despre condițiile de livrare a unor avioane cu destinație civilă de către firme din SUA și Anglia și a depus eforturi pentru încheierea unor contracte cu

firme din țara sa,⁶⁸⁾ care în mod evident erau dezavantajoase statului nostru

Pe lângă funcția de informare, birourile economice au sarcini de negocia încheierea unor tratate și convenții comerciale, de cooperare, transport și de plăți etc. și de a acorda sprijin și consiliul în negocierile oamenilor de afaceri din statul pe care îl reprezintă, asupra posibilităților de extindere a relațiilor comerciale cu statul de reședință.

Biroul (secția) comercială este cel alus de consilierii (atașați) comerciali, care consiliaza pe ambasador în problemele economice și comerciale iar uneori îndeplinește funcția de rezident al serviciului de spionaj fiind de obicei specializat în culegerea de informații economice, comerciale și tehnice. În urma încheierii armistitiului de la București a statului „Satoda” la București a fost creat biroul K.O. care avea ca sarcină să analizeze informațiile.

3. — **Birourile (biroul) militare**.⁶⁹⁾ În raport de importanța militară a statelor, acest birou se împarte în birouri militare propriu-zise, reprezentând forțele armate terestre și birouri care au funcții de spionaj. În funcția de atașat militar care este de obicei de rangul de general sau colonel, se află informații militare ale statului acreditant, raportate din caz de atașat militar, și la armată. Ei sunt subordonați șefilor de misiune, dar în consiliul de coordonare militară al acestuia, însă ei nu au funcția de rezident în consiliul de coordonare militară terestru de care aparțin. Funcția militară se află în competența și atribuțiile de la seful misiunii „Misiunile” Atacheilor Externi în țările străine sunt la o misiune diplomatică a statului acreditant, atașat militar, se dezvoltă în secund al XIX-lea fiind organizată de Austria, Prusia și Rusia pentru a fi apoi rapid armată și de alte state.

De mult timp mai este un secret pentru unii oameni că atașatul militar ocupă direct și indirect culegerea de informații secrete și că unii dintre profesorii Ph. Cahier, care mai înainte aflu en de spionaj au ca sursă ultima biroul atașatului militar al unei puteri străine⁷⁰⁾, care funcționează ilicite, și cel mai mare număr de „diplomați” expulzați.

Fiind rase ofiteri, fără trupă, cum a rusea, unescutul specializat direct în teritoriul „Prater Fader” atașat militar au ca principală preocupare culegerea de informații secrete din toate domeniile de activitate și îndeosebi din domeniul militar.

Într-o directivă relativ recentă, un serviciu de informații al unui stat membru N.A.T.O. a trasat atașatului militar la București următoarele sarcini cu caracter de spionaj:

a) observarea directă a obiectivelor militare, politice și economice;
b) culegerea de informații din toate domeniile, inclusiv se unitatea și contraspionajul⁷¹⁾.

⁶⁶⁾ Arhiva C.S.S., F.D., dosarul 649, vol. 2, fila 176.

⁶⁷⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 72.

⁶⁸⁾ Despre statutul juridic și activitatea de spionaj desfășurată de atașat militar, va fi elaborat un studiu aparte.

⁶⁹⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 73.

⁷⁰⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 73.

⁶⁶⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 70 și 436-437.

⁶⁷⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 71.

agentură, afirmându-se că: „Un post care nu recrutează, este un Post care moare”.⁷²⁾

c) Ajutorul dat culegerii orientate, dusă de posturile exterioare, ceteri de fier.

d) Ajutorul dat culegerii de documentație deschisă și documentația de lucru a centralei.

e) Posibilitatea de a exploata în orice moment, în vederea unei culegeri orientate, o situație nouă care s-ar putea crea în țară (cazul războiului născut din 1956”).⁷³⁾

Atasatul militar al statelor membre N.A.T.O., desfășoară o intensă activitate de culegere de informații secrete despre țara noastră, fac schimb de informații, în coordonarea activității pentru obținerea datelor ce-i interesează.

4. — Biroul atasatului cultural. Cultura unui popor, a unei națiuni, constituie o sursă constantă de influență în lume. Aceasta este rădăcina existenței atașatilor culturali, al căror număr a sporit în ani premergători declanșării celui de al doilea război mondial și în perioada postbelică.

Printre obligațiile atașatilor culturali, menționăm: pregătirea acordurilor culturale, obținerea de burse, organizarea schimbului de studenți, profesori, cercetători, organizarea de conferințe și expoziții, crearea de licee sau colegii, în care se predă limba statului acreditant etc.⁷⁴⁾. Deci atasatul cultural trebuie să facă cunoscută și apreciată cultura națională a statului ce-l reprezintă. Sub această acoperire atașatii culturali desfășoară activitate de spionaj și de influențare ideologică. Dezvoltarea relațiilor tehnico-științifice între state, precum și culegerea de informații secrete în acest domeniu, a condus la necesitatea înființării postului de atașat științific în cadrul personalului diplomatic al unor state, îndeosebi al marilor puteri.

De aceia trimiterea în funcția de atașat cultural sau științific a unor specialiști în culegerea informațiilor din acest domeniu, cunoscători ai limbii române, ai țării noastre, sau a țărilor vecine, este o practică frecventă. Astfel în urma cu câțiva ani a sosit în R. S. România ca atașat cultural la ambasada statului „Sanda”, un anume N.H. Pînă în 1939 N. H. a lucrat în Polonia, și cunoaștea limba poloneză, rusă și română. Acesta a fost cadrul al Agenției de Informații a statului „Sanda” și înainte de a veni în România a funcționat timp de trei ani cu atașat de legatie la Ankara.

În ultimii ani, în baza acordurilor culturale ale țării noastre cu statele capitaliste occidentale, un mare număr de lectori și profesori, francezi, americani, englezi, vest-germani etc., au sosit în țara noastră pentru a predă limba respectivă în instituțiile de învățământ superior din București, Cluj, Iași și Timișoara.⁷⁵⁾ De pildă, lectorii statului „Fira” își des-

fășoară activitatea sub directă îndrumare a consilierului cultural, al ambasadei. Ei au primit sarcina să creeze legături prietene între instituțiile noastre, institutele culturale-științifice și artistice și să culegă informații cu privire la politica noastră internă, la minoritate, la naționalitate etc. (unii din ei ca R.E. au fost chiar folosiți pentru studierea și recrutarea agenților) din rîndul cetățenilor români.

Nu este exclus ca pe unii dintre acești lectori organele noastre de contraspionaj să-i înfilnezească și să caute de spioni ce utilizează imunitățile diplomatice, așa cum s-au petrecut lucrurile cu Ivor Porter. Acesta între anii 1938—1940 a fost lector de limba engleză la facultatea de limbi străine a Universității din București. La sfîrșitul anului 1940 a fost numit șef de Intelligence Service în România împreună cu Lt. colonelul Dr. Chastellaine și căpitanul Meșianu. Îl vom regăsi la Misiunea militară britanică în 1943, iar apoi ca șef al Oficiului de informații al Legatiei engleze din București unde a desfășurat o intensă activitate de spionaj pînă în anii 1947—1948, cînd a fost declarat „persona non grata” și nevoit să părăsească România.

După cîteva ani de lucru în centrala serviciului de informații britanic și probabil în alte state, Ivor Porter va apărea în anul 1968—1969 ca șef al șefului delegației britanice la Comitetul pentru dezvoltarea R. S. România, continuîndu-și preocupările sale de ordin informativ.

4. — Biroul de presă este o creație, determinată de influențarea și formarea opiniei publice în spiritul politicii și intereselor anumitor state, fiind totodată o funcție care conferă multiple posibilități, pentru culegerea de informații secrete. Atașatul de presă este o sursă de informații pentru misiunea diplomatică și în consecință pentru statul acreditant. El studiază presa, publicațiile locale, evenimentele principale relative la politica internă și externă a statului de reședință cum ar fi: crizele politice, atitudinea partidelor și personalităților de prestigiu, problemele economice și sociale etc. Atașatul de presă radiază sub un anumit aspect marile cîrășii de presă, de presă an național, cîrășii de presă și ai agenților de presă și publicitate ai statului acreditant, existenți în R. S. România și în cele mai multe țări, desfășoară o susținută activitate de culegere de informații secrete, îndeplinind chiar funcția de rezident. Activitatea desfășurată de R. Sorge în Japonia sub această acoperire, de Archibald Gibson în România este extrem de concludentă. Ei aveau întinse relații în lumea ziaristilor, publicațiilor, cercurilor guvernamentale și militare etc. De pildă R. Sorge era totodată bun prieten cu șeful Gestapoului: care lucra la ambasada cu el, ambasadorul german la Tokio, precum și cu totu atașatul oficiului.

6. — Cancelaria consulară. Este un birou atasat pe lângă misiunea diplomatică, atunci cînd nu există un consulat în capitala statului de reședință, avînd ca atribuții acordarea de vize, eliberarea pasapoartelor, autorizarea unor acte etc. Există o deosebire netă în multe privințe între funcțiile consulare și cele diplomatice.

Cu toate acestea consuli au un rol deosebit în activitatea de spionaj.

⁷²⁾ Arhiva CSS, F.D. dosar nr. 188, fila 2.

⁷³⁾ Arhiva CSS, F.D. dosar nr. 83 f. 1-2.

⁷⁴⁾ Ph. Cahier, op. cit., p. 74.

⁷⁵⁾ Arhiva CSS, F.D. dosar nr. 649 vol. 2, f. 185.

⁷⁶⁾ Ibidem, f. 186.

⁷⁷⁾ Allen Dulles, Arta Informațiilor..., p. 81.

ocupându-se cu culegerea de informații din toate domeniile de activitate, așa cum a demonstrat-o cu prisosință, după 23 August 1944, activitatea consuliilor englezi, francezi, americani, italieni și turci în țara noastră.

Prin locurile unde sunt plasate consulatele în marile centre industriale, comerciale și portuare ale lumii (New-York, San-Francisco, Hong-Kong, Shanghai, Alger, Hamburg, Istanbul, Constanța, Lenigrad etc.) consulatele pe lângă rolul lor pozitiv ce l-au avut și-l au în amplificarea relațiilor dintre state au reprezentat și reprezintă puncte cheie de pătrundere și intensificare a spionajului. Deseori consuliile îndeplinesc funcția de resort al serviciului de spionaj al statului respectiv.

7. — **Birourile pentru emigrare.** Nu există decât pe lângă misiunile diplomatice ale unor state, unde politica de emigrare și imigrare are o anumită pondere în relațiile externe. Aceste birouri au misiunea de a studia condițiile locale de muncă, legislația muncii, de a pregăti tratatele și convențiile relative la emigrare etc. În țara noastră misiunile diplomatice ale statelor „Poiana” și „Pădurea” îndeosebi, se ocupă intens cu propagandă și acțiuni emigratoariste, cultivând usile de părăsirii patriei noastre de către cetățenii români de altă naționalitate.

8. — **Biroul sau sectorul de cifru.** Acest sector se ocupă cu cifrarea și descifrarea (redactarea în cod) a comunicatelor primite sau transmise de către misiunea diplomatică a statului acorțatant. În cadrul misiunilor cu un personal numeros și cu un mare volum de muncă, îndeplinirea activității de cifru este asigurată de 2—3 persoane. În situația când această activitate este restrânsă, cifrările sunt efectuate de un singur diplomat sau funcționar tehnic specializat, apărând desemnat.

Serviciile de spionaj acordă o însemnătate primordială intrării în posesia cifrului statelor adverse și chiar amice pentru a cunoaște conținutul comunicatelor făcute a le utiliza în interesul lor, a deruta și dezinforma pe adversari etc. Este cunoscută înfruntarea pe acest tărâm în anii celui de al doilea război mondial, în perioada postbelică, în preajma și în timpul războiului de 6 zile din Orientul Apropiat etc. În această privință se cunoaște de asemenea că, în cazul sustragerii așa numitului „cod roz” (cifru) pe care-l folosea ambasadorul S.U.A. în București în anul 1914. Nu este exclus ca sustragerea să fi fost efectuată de serviciile de spionaj ale troșcarilor sau germanilor care erau preocupate să cunoască poziția S.U.A. față de virtualii beligeranți. Cazuri de intrare în posesia cifrului statului advers sunt numeroase fiind de regulă opera serviciilor de spionaj și contraspionaj

DOCUMENTE

ANEXA nr. 1

COPIE
dos. nr. 82294 — vol. 24

COPIE : de pe adresa Ministerului Afacerilor Interne, Cabinetul Secretarului General cu nr. 10 080 din 15 octombrie 1941, înregistrată la Direcția MONT - AF sub nr. 5500 din 29-10-1941

F. URGENT.

SECRET

MINISTERUL ECONOMIEI NAȚIONALE — Cabinet —

În vederea zilei de 7 noiembrie 1941, Comitetul Central al Partidului Comunist, a dat instrucțiuni organizațiilor regionale și locale, să pună la cale acțiuni demonstrative muncitorești să atîșeze sabloane cu lozinci comuniste și să foloseze material de propagandă revoluționară comunistă.

Fiecare organizație comunistă din Capitală și țară a primi însărcinarea ca pînă la 7 noiembrie a c. să execute:

1. Acțiuni greviste, în special în fabrici
2. Să dinamiteze cîte un tren de transporturi petrolifere sau muniții de preferință german
3. Să se incendieze o fabrică, de preferință de interes militar
4. Să se incendieze barăcele germane, unde sînt cazați soldați sau depozite militare

Rugăm să binevoiți a lua cele mai severe măsuri pentru împiedicarea acțiunilor de propagandă și de sabotaj, proiectate de Comitetul Central al Partidului Comunist din România.

Măsurile luate, rugăm a fi aduse la cunoștința Ministerului Afacerilor Interne

MINISTERUL SUBSECRETAR DE STAT

General de Divizie (ss) I. Popescu

Inreg. la M. Ec. Naț. la nr. 2194
din 17 oct. 1941
Cab. Ministrului.

N O T A

6 noiembrie 1941

Se înaintează copie după adresa secretă a Ministerului Afacerilor Interne către Ministerul Economiei Naționale, privind măsurile în vederea zilei de 7 noiembrie 1941 și copie după raportul Centrului Ploiești, în legătură cu actele și manifestările comuniste și măsurile luate în zona petroliferă de acord cu toate autoritățile locale.

C O P I E
dos. nr. 88294 — vol. 24
S.S.I.
Centrul „P”

N O T A

5 noiembrie 1941

Direcțiunea Regiunii II. Miniere din Ploiești a primit din partea Ministerului Economiei Naționale alăturată copie de pe adresa Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 19080 din 15 octombrie 1941, relativ la unele acțiuni demonstrative, puse la cale pentru ziua de 7 noiembrie 1941, de către Comitetul Central al Partidului Comunist, prin organizațiile comuniste regionale și locale.

Pe baza acestei informații, Direcțiunea Regiunii Miniere a convocat în ziua de 3 noiembrie 1941 pe toți directorii de rafinării, stabilindu-se următoarele măsuri de preîntâmpinare:

1. Intensificarea controlului la intrarea în rafinării.
2. Intensificarea controlului executat de șefii de secțiuni în interiorul instalațiilor.
3. Intensificarea vigilenței organizațiilor informative din interiorul fiecărei rafinării.
4. Intensificarea vigilenței pazei militare.

Deosebit de aceasta, noi am sesizat Brigada II. Mixtă Gardă, care a dispus următoarele:

1. Intensificarea controlului gărzilor militare de la rafinării și din schele.
2. Menținerea Batalionului din rezerva Brigăzii cazat în orașul Ploiești, în stare de alarmă pentru nopțile de 6/7 și 7/8 noiembrie, punându-i-se în același timp la dispoziție mijloace auto pentru transporturi rapide.

3. Menținerea în stare de alarmă a plutonului de care de luptă aparținând Brigăzii.

4. Sesizarea Legiunii de Jandarmi S.S.I. Ploiești pentru intensificarea măsurilor de supraveghere și control.

Cazul a fost discutat de noi și cu Locotenentul Hamner, care a pus în cunoscent autoritățile militare germane locale, pentru a lua măsuri similare.

Centrul P. a dispus de asemenea ca agenții săi atât din echipe petrolifere cât și din echipa C.F.R. să-și sporească vigilența, iar în nopțile de 6/7 și 7/8 noiembrie, agenții din echipa petroliferă să rămână în rafinării.

Menționăm că informațiunea vine de la București.

În regiune și la Ploiești nu s-a evidențiat nici un simptom alarmant până în prezent.

Păreră unanimă a directorilor de rafinării ca și a delegațiilor noamni de noi este că, pe baza informațiilor ce dețin cu privire la starea de spirit a muncitorilor, provocarea vreunor acițiuneri din partea organizațiilor comuniste, derilor este foarte puțin probabilă. Mai de temut rămâne posibilitatea de a fi încercări din partea vreunor elemente din afara întreprinderilor.

ANEXA Nr. 3

Nota S.S.I. din 14 noiembrie 1941, privind arestarea grupului de sabotaj contra mașinii de război hitleriste din România, condus de inginer Paneth Francisc și a materialelor explozive găsite la el

C O P I E
dos. nr. 88294 — vol. 24
Nr. 803/41
din 15 XI.1941
(Cazul a fost comunicat
și Abwehrului).

N O T A
14 noiembrie 1941

În cursul ultimelor luni, centrala partidului comunist din România a primit dispozițiuni să ia măsuri pentru punerea în execuție a planului de sabotaj pentru România, în scopul de a împiedeca aprovizionarea trupelor de pe Frontul de Est cu materialele și combustibilul necesar mersului operațiunilor, vizându-se — în special — industria petroliferă, întreprinderile de interes militar și transporturile pe căile ferate.

Pentru îndeplinirea acestei misiuni, a fost creată — în București — o secție specială, denumită „Resortul Tehnic Central de Sabotaj”, cu misiunea

de a coordona și conduce pe teren activitatea nucleelor comuniste, procurându-le materialele și instrucțiunile necesare.

Față de această situație, autoritățile românești au luat măsuri pentru intensificarea supravegherii elementelor comuniste care militază în mișcarea clandestină comunistă, reușind să obțină o serie de informațiuni, pe baza cărora — în ziua de 3 noiembrie 1941 — a procedat la un număr de arestări și percheziții domiciliare, care au dus la determinarea modului de acțiune al secției de sabotaj și la descoperirea unui bogat material exploziv și incendiar.

Au fost arestați indivizii: Paneth Francisc, inginer chimist; Kornhauser Adalbert, medic; Paneth Lilly, soția inginerului Paneth Francisc; Marinescu-Iosopovici Ada, chimistă; Naghy Elisabeta, lucrătoare și Dermendgin Francisc, pietrar, care au avut următoarele însărcinări, în cadrul „Resortului Tehnic de Sabotaj”:

Kornhauser Adalbert, șeful Resortului, cu misiunea de a conduce activitatea acestuia și de a menține legătura cu conducerea partidului comunist.

Paneth Francisc, cu misiunea de a confecționa materialele explozive și incendiare, necesare pentru desfășurarea acțiunii de sabotaj, întreprindere la care a fost secondat și ajutat de soția sa, Paneth Lilly.

Marinescu-Iosopovici Ada, care a servit ca agentă de legătură între „Resortul Tehnic Central de Sabotaj” și organizațiile comuniste, pentru predarea materialelor și a instrucțiunilor necesare secțiunii comuniste de sabotaj.

Naghy Elisabeta, care a servit ca depozitară pentru explozivii și materialele de sabotaj confecționate de Paneth Francisc, urmînd a le preda organizațiilor comuniste raionale.

Dermendgin Francisc, care a ajutat-o pe aceasta să-și îndeplinească misiunile încredințate de „Resortul Tehnic Central de Sabotaj”.

Din cercetările și declarațiunile luate cu ocazia anchetării indivizilor susmenționați rezultă că, în general, misiunea lor era de a confecționa și preda materialele de sabotaj organizațiilor comuniste, prin intermediul unor agenți acoperiți.

Legătura cu Centrul de conducere al partidului comunist era ținută de individul Kornhauser Adalbert, care transmitea indicațiunile și ordinele partidului soșilor Paneth, pentru confecționarea materialelor de sabotaj, cît și celorlalți membri ai secțiunii, pentru predarea și difuzarea acestor materiale.

Material de sabotaj.

La perchezițiile domiciliare, făcute indivizilor de mai sus, au fost descoperite următoarele materiale:

La locuința inginerului Paneth Francisc:

2 kg acid sulfuric industrial, 500 kg acid sulfuric pur, 1 kg clorat de potasiu, 500 kg dextrină, 500 kg nisip de mare, 2 kg parafină topită, un borcan pastă de lipit „Gheolcol”, un flacon cu acid azotic, 60 tuburi de hîrtie cerată, înmuiate la un capăt în acid sulfuric, 100 tuburi cerate, lipite la unul din capete, prezentînd un semn roșu în dreptul lipiturii, 100 tuburi albastre, făcute din tuburi de hîrtie verde, tuburi de sticlă de diferite dimensiuni, tuburi de sticlă lăuate, de circa

7 cm astupate la capăt cu hîrtie poroasă, legată cu ață, tuburi care se adaptează perfect la tuburile de hîrtie lăcuite, un baston de sticlă utilizat la confecționarea tuburilor de hîrtie, un bastonaș de lemn verde, servînd la muiera tuburilor de hîrtie în parafină, pentru a le face tuburi cerate, un tub de sticlă capilar avînd un fir de platină în centru, care servea la facerea experimentelor.

În locuința individei Naghy Elisabeta, s-a găsit o sticlă de 100 grame, conținînd 80 grame dintr-un amestec exploziv, format din acid azotic, acid sulfuric și glicerină.

În locuința individei Ada Iosopovici-Marinescu, s-au găsit cantități de carbonat de magneziu, carbonat de calciu, 50 grame glicerină parfumată, apă distilată și diferite tincturi pentru cosmetică.

Din aceste materiale, au fost confecționate, pînă în prezent, de către Paneth Francisc:

— Substanțe lichide explozive, compuse dintr-un amestec de acid sulfuric, acid azotic și glicerină. O parte din aceste substanțe, gata de întrebuițare, au fost deja predate organizațiilor comuniste de sabotaj, de către indivizii Kornhauser Adalbert, Dermendgin Francisc, Ada Iosopovici-Marinescu și Naghy Elisabeta.

— Batoane incendiare confecționate din tuburi de hîrtie cerată, de 10—12 cm lungime, pe 10—12 mm diametru, astupate la unul din capete, unde poartă semnul roșu, sau verde. În interior, spre capătul astupat, se află o cantitate de clorat de potasiu, amestecat cu dextrină. La capătul liber se află introdus un tub de sticlă, astupat cu hîrtie poroasă, la capătul care vine în interiorul tubului de hîrtie. În tubul de sticlă se introduce acid sulfuric, care pătrunzînd prin hîrtia poroasă, se scurge peste amestecul de clorat de potasiu și dextrină. Rezultă o flacără de culoare violet albăstruie, care durează circa 30—40 secunde, după mărimea și capacitatea tubului, ridicîndu-se pînă la o înălțime de 20—30 centimetri. Aceste tuburi, introduse în materialele inflamabile, cum ar fi petrolul unsoare etc., provoacă incendierea lor, după o trecere de timp foarte scurtă. Aceste batoane incendiare urmau a fi utilizate în special în industria petroliferă și în transporturile pe C.F.R., destinate zonelor de operațiuni din Est.

Față de cele de mai sus, toți acești indivizi au fost judecați de Curtea Marțială a Comandamentului Militar al Capitalei, fiind condamnați la moarte și executați.

Se anexează fotografiile materialelor găsite la perchezițiile domiciliare:

- Fotocopia materialului exploziv găsit la percheziția de la Ada Marinescu (foto nr. 1)
- Fotocopia materialului exploziv pregătit de ing. Paneth Francisc (foto nr. 2)
- Fotocopia materialului exploziv pregătit de ing. Paneth Francisc, pentru organizarea acțiunilor de sabotaj contra mașinii de război hitleriste din România (foto nr. 3)
- Fotocopia unui creion cerat incendiar secționat, pregătit de ing. Paneth Francisc (foto nr. 4)

(Reprodus din Arhiva CSS, dos nr. 88294. Legația germană, vol nr. 24, filele 253—264).



Foto nr. 1



Foto nr. 2



Foto nr. 3



Foto nr. 4

Propunerile P. C. R. către P. N. Ț. din ianuarie 1936 în vederea realizării Frontului Popular Antifascist în România

„Proletari din toate țările, uniți-vă” !

DOMNULI SAȚI!

DOMNULUI ION MIHALACHE
Președintele Partidului Național Țărănesc
și
DELEGAȚIEI PERMANENTE

Partidului Național Țărănesc

BUCLUREȘTI

Țara noastră amenință totdeauna. Războiul imobilității poate în fiecare clipă să devină război. Într-un război pentru o nouă împărțire a lumii. Încearcă țara noastră de a sparge lăgădă „Natiundo” și de a transforma o țară slabă și copleșită în biruită imperioasă și compensație în folosul agresorului și a prădătorilor în casine sub presiunea maselor din toată lumea. Dar ea a arătat care poate fi soarta popoarelor mici ori slabe, amenințate de „expansionismul” imperialist.

Independența poporului român este amenințată de statele din blocul fascist central-european, al bloc revizionist format sub hegemonia imperialismului german care se înarmă în armata nemăsurată pentru cucerirea în primul rând a orientului european. Într-o țară România este un fapt. În caz de victorie, blocul fascist imperialist va șterge țara noastră de pe harta Europei, va distruge bazele înseși ale existenței naționale a unui popor care a luptat 700 de ani pentru ființa unită și liberă a sa.

Țara, hitlerist-șturmistă crede că prin alături săi fasciști români, va slăbi rezistența poporului țara de planurile expansioniste. Se înșală amarnic. Poporul român își va mobiliza toate forțele sale lărgite de luptă pentru independență și libertate și în fața cu prădătorii săi și săi la arme pentru a respinge pe cuceritorii imperialiști, de săn șturmă, cu o înarmare hitleristă și al eroanei habsburgice hitleriste și să apară existența. Frontul poporului vor lovi fără milă pe acei trădători de națiune care facțiunile disonanțelor națiunii.

Având unelile, fasciștii români trădează interesele națiunii pentru a salva în casine drapului de război, hitlerist și șturmă din fondurile carora sunt întreținute. Prin alături lor șoviniste și șturmă solidaritate de luptă comune a poporului român și a republicilor naționalitate din România, contra disonanțelor comun imperialismul fascist și fascismul din România. El face peul hitleristilor care încearcă să ascundă planurile lor imperialiste sub masa reviziei nedreptății din țară.

Dar Hitlerismul nu va distruge pe români. Masa noastră va rupe depe obrazul lăgădă de călăi. Noi am fost și rămânem pușcări în liberă autodeterminare a tuturor popoarelor și a dreptului lor de a și forma state independente, dar cucerirea României de a armatei imperialiste cu înșelămintă autodeterminare cu împotriva. Comarșii unguri din Ardeal hitlerist din Dobruja etc., în virtutea dreptului de autodeterminare propun dreptul poporului lor de a se uni liber cu poporul român contra fascismului șovinist român și contra fascismului din Ungaria Bulgaria etc. care amenință să transforme țara noastră în prădător.

Trădători de neam, fasciștii români, urmăresc alipirea României la mondial imperialist fascist. Înălbirea României într-o armată războinică pentru cuceriri de teritorii străine din Uniunea Sovietică, aventură care în caz de reușită nu poate duce decât la o singură cucerire: cucerirea României de banda hitlerist-șturmistă și desmembrarea României.

Norocul poporului nostru este vecinătatea sa cu Uniunea Sovietică, țară care nu numai că nu are nici un fel de interese „expansioniste”, nu numai că luptă pentru pace spre desăvârșirea grandioasei opere de ridicare socialistă a popoarelor ei la nemaivăzută treaptă de belșug și de cultură, dar care, totmai fiindcă este adevărată cetățenie a țării, luptă pentru libertatea țării, împotriva fascismului imperialist. De aceea linia noastră este cu ea și cel mai înalt interes al României împotriva pericolului de cucerire.

Tratatul de ajutor reciproc cu Uniunea Sovietică este singura cale de a salva țara noastră de cucerire și de a transforma țara noastră în armată războinică pentru cuceriri de teritorii străine din Uniunea Sovietică, aventură care în caz de reușită nu poate duce decât la o singură cucerire: cucerirea României de banda hitlerist-șturmistă și desmembrarea României.

Ce vrea fascismul român? De ce eliberează prin cucerire și înșelămintă capacitatea de apărare a țării? De ce încearcă zvârlirea României într-o aventură imperialistă alături de Hitler contra URSS? De ce vrea în dar lui Hitler și Hitler independența țării și ființa însăși a neamului?

Fiindcă fascismul român reprezintă interesele păturilor celor mai reacționare celor mai șoviniste, celor mai imperialiste celor mai bestiale ale capitalismului financiar și ale moșierimii române. Fascismul este politica sugătorilor de sânge cari-și trag bogățiile din exploatarea fără milă a poporului român și a naționalităților asuprite din România.

Fascismul „iubește” poporul cum iubește lupul pe oile, cum iubește dihorul pe gaină, cum fiara își iubește prada. Fascismul român va aduce poporului român și tuturor popoarelor din România o robie fără seamăn, lipsirea de orice drept și orice libertate. Nu numai organizațiile muncitorești de slăbă vor fi lovite. Toate organizațiile maselor vor fi șterse fără milă. Zăruia va fi partidul social-democrat. Distruse sindicatele și cooperatiunile muncitorești, țărănești și mic-burgheze. Zdrobit va fi însuși Partidul Național-Țărănesc. Poporul și se prădătează o înflăcărare baie de sânge prin pedeapsă cu moartea și prin execuții și carne, individuale și în masă, fără nici o judecată ori lege.

Fascismul va aduce o foamete și o exploatare față de care va călăi pînă și toamna cronică și mizeria de pomina a maselor muncitoare de la oraș și de la țară din România de azi.

Sub fascism țărănimia va fi și mai crunt lovită, și mai suptă, și mai stoarsă. Așa este în Italia fascistă, așa în Germania fascistă, cu toate că lozinca lui Hitler a fost: „Germania ori va fi o țară țărănească, ori nu va fi de loc”. Arestările în masa de țărani din Germania pentru a șterge produsele pe prețuri de bălăcior, — rata „țara țărănească” a lui Hitler, — și ce asociați țărănimia română dacă ar triumfa în România prețuri și demagogia lui Hitler.

Fascismul va aduce războiul. Cum a adus foamete și război în Italia. Cum a adus foamete și pregătirea aventurii războinice în Germania. Fascismul va transforma populația română în carne de tun pentru Hitler și Horthy. Jugul fascist va fi un jug străin.

Fascismul pășeste cu graub spre paten. El este sprijinit și întărit de guvernul Tatarescu, guvernul fascistizării României.

Guvernul Tatarescu pregătește fascismul, metode, prin jefuirea țării și prin gătirea treptată a libertăților și drepturilor cetățenești. Starea de asediu, transformata în aparat normal de guvernare de toate guvernele perindate dela 1916 încoace, servește guvernului Tatarescu pentru înălbirea definitivă a poporului pentru ștergerea lui din lege și pentru apărarea samavolnicilor guvernamentale și a bandelor fasciste contra forțelor populare. Cenzura este impusă în toată țara prin cucerirea fațșe a Constituției. Taxe biruri și vami sunt impuse fără lege, contra legilor Legile reacționare Mataescu-Mironescu, legi întime și seclerate, îndreptate contra poporului întreg și în primul rând contra poporului muncitor, servesc așa rizer „justiție” militară ca în primul rând contra poporului să atunce în temnița pentru mii de ani pe cei mai curajoși și mai devotați fa al poporului.

muncitorilor și țărănimii. Pentru desființarea oricăror masuri ori legi de persecutare a naționalităților și pentru interzicerea și dizolvarea organizațiilor fasciste; pentru aministierea tuturor condamnațiilor și arestațiilor antifasciste, victime ale terorii militare și ale „legilor” Marzescu-Mironescu. Pentru arestarea șefilor fasciști-complotiști trădători de țară:

pentru oprirea oricăror transporturi către Italia mussoliniană, cotropitoare de țări străine; pentru încheierea tratatului de ajutor reciproc cu Uniunea Sovietică, spre garantarea pazei și independenței naționale;

pentru răsturnarea guvernului actual de pregătire a fascismului, dizolvarea parlamentului și alegeri libere prin desființarea primei guvernamentale; pentru organizarea unui guvern al Frontului Popular Antifascist; pentru democratizarea țării: luptă pentru pace: împotriva ofensivei de jaf a celor mai reacționari bogatași și bancheri

Vă rugăm să ne cunoașteți și să ne puteți întâlni cu delegații noștri pentru a cunoaște importanța și importanțele realizate a Frontului Popular Antifascist. Să știți că în Partidele noastre nu sunt singurele care vor să se lupte pentru răsturnarea guvernului. Depe acum, puternice organizații din țară, din București, din Iași, din Mădona și Basarabia își dau mâna. Tot ce simte răspundere și dăruire omenească, tot ce simte dragoste de popor și de țară se va alina. Vă rugăm să vă învinge.

Într-o zi, când dragostea poporului s'ar înarma și ar completa cu îndoită mișelie, poporul nostru va fi mai puternic.

„Clăreț”, cum suna salutul poporului român în 1848.

Clăreț

Editura Partidului Comunist din România

B. ȘTEFANOF

MARIA CIOBANU

București, ianuarie 1936

(Reprodus din broșura aflată în Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2 vol. nr. 285, fișele 292-295).

ANEXA nr. 5

PROPOZIȚIILE P.C.R. CĂTRE BIROUL EXECUTIV AL PARTIDULUI NAȚIONAL ȚĂRANESC DIN 12 APRILIE 1936 ÎN VEDEREA REALIZĂRII FRONTULUI POPULAR ANTIFASCIST

CĂTRE BIROUL EXECUTIV AL PARTIDULUI NAȚIONAL-ȚĂRANESC

DOAMNII

Într-o zi, când dragostea poporului s'ar înarma și ar completa cu îndoită mișelie, poporul nostru va fi mai puternic. „Clăreț”, cum suna salutul poporului român în 1848. Clăreț

Într-o zi, când dragostea poporului s'ar înarma și ar completa cu îndoită mișelie, poporul nostru va fi mai puternic. „Clăreț”, cum suna salutul poporului român în 1848. Clăreț

Într-o zi, când dragostea poporului s'ar înarma și ar completa cu îndoită mișelie, poporul nostru va fi mai puternic. „Clăreț”, cum suna salutul poporului român în 1848. Clăreț

MANA NEAGRA...
a (f) către hitlerismul imperialist.

MANA NEAGRA...
lupi poporului

Și aceasta...
Aceasta o apara...
contra membrilor...
cenzura militara...
România, contra...
niz de democra...
tara, lovește toate partidele pontice inclusiv parlamentul

At fi copiat...
cauional din...
de diferite denumiri...
si avand la dispo...
MILITARA...
prătește...
li spanzurato...
in ciuda...
majoritatea...
a poporului...
si impertina...

Lovitura...
tata si bug...
ploatare a...
tuturor hitlerist...
petate contra...
din nelegiuire...
mister Dvs...
nu se va...
starii de asedi...
sindicate țără...
spre război...
nu se va...
criminale în...

Daca planurile...
pe deplin...
a Intel...
medoara...
loresc si de...
a funcționari...
litice si econo...
manifestat...
majoritate cr...
prin popoare...
Partidul Comu...
lupte...
Victoria in...

Period...
din nou la...
rezultat conl...
ganiza cu for...
vredată con...
Partidul Comu...
lupte...
Victoria in...

Va rugăm...
Pentru răsturn...
i...
plotiști, man...
Pentru formarea...
sinilor reacțio...
și as-

Punctele asupra cărora se duc discuții de apropiere se referă la o acțiune unită pentru pace, democrație și libertate.

Deasemenea se dorește ca prin forța sporită de colaborare să se pareze și anihilare activitatea extremei dreapta.

Pe baza celor de mai sus, delegații tineretelor amintite s'au înalțat la Clubul Central al Partidului Național-Tărănesc, în ziua de 5 Martie crt., și au discutat chestiunea colaborării.

Delegații, au fost următorii:

1. Tineretul Comunist: Bela Brumaru și Gh. Tărănu.

2. Tineretul Socialist: Mircea Vasilescu, student, Str. Izvor Nr. 87, Romaș, Str. Crinului 14, București-Nor.

3. Tineretul țărănesc-rănean: Dan Mihail, student și Popper.

5. Tineretul Uniunii Muncitorilor și Țăranilor Maghiari; M.A.D.O.S.Z.: Demeter.

6. Tineretului național-țărănesc: Octav Livezeanu.

Discuțiile au păstrat o notă cât se poate de serioasă și hotărâtă.

Au vorbit:

— Bela Brumaru și Tărănu cerând ca în lăta metodelor fasciste ale guvernului Tătăărăscu, să se întreprindă o acțiune comună de opoziție, combătând în întruniri publice sistemul de continuă oprimare a luptătorilor pentru democrație.

Chiar dacă tineretul național-țărănesc nu se va putea ralia la o colaborare oficială cu ei, totuși o colaborare reală pe sectoare, în Capitală, raioane, etc., unde tinerii național-țărănci să ia parte cu prezență ca și prin cuvânt. Cam în același sens vorbesc și Tărănu și Demeter.

Octav Livezeanu răspunde că este atât de importantă această chestiune, încât el va lăsa pentru realizarea ei totuși ralia și va face demersul necesar pe lângă Petrescu, șeful tineretului național-țărănesc, și pe lângă Mihail.

Personal, se declară pentru colaborare, precizând că, chiar în cazul când nu se va cădea de acord, el va sprijini prin prezență și cuvântări acțiunea tineretului de stângă.

Mai mult, va sfătui și pe toți șefii de sectoare să-l urmeze pilda.

Rezultatul definitiv și hotărârea se va lua numai cu asentimentul conducerii partidului național-țărănesc.

De remarcă că acești grupuri de tineri vor numai să colaboreze, fără să se amesteca sau contop.

(Reprodus din Arhiva C.S.S., I.D., dos. nr. 2, Vol. 295, P.N.T. 1936, filele 57-58).

ANEXA nr. 8

NOTE INFORMATIVE

ALL ORGANELOR DE SIGURANȚĂ, CORPULUI DETECTIVILOR ȘI JANDARMERIEI RUINE IN LEGATURA CU TRATATIVELE DINTRE REPREZENTANȚII P.C.R. ȘI AI UNOR ORGANIZAȚII DEMOCRATICE CU CONDUCEREA P.N.T. ÎN VEDEREA ORGANIZĂRII UNOR ACȚIUNI DE MASĂ CU CARACTER ANTIFASCIST

NOTA

12 Decembrie 1935

2. În constatarea Biroului național-țărănesc de Martie, s-a decis, în urma rîmîtate de a se lua contor, cîndcandata, cu partidele socialist-democrat, ȧnămîsi.

și gruparea frontului țărănesc din Hunedoara de sub conducerea lui Grozea, pentru realizarea unui front democratic de luptă.

Se așteaptă încheierea acestei alianțe politice în cel mult o săptămînă.

11. Astăzi, la orele 13, Manalache a primit în audiență pe muncitorul Tănase, fost deputat socialist și actualmente membru al partidului național țărănesc. Mîine va primi pe muncitorul Băgu de la C.F.R., cunoscut militan în mișcarea comunistă.

Scopul acestei audiențe este de a se discuta mijloacele de cîmpire a muncitorului din Capitală, în lupta comună contra curenților fasciste de dreapta și pentru rasturnarea guvernului.

NOTA

21 Decembrie 1935

1. În urma ședinței Comitetului național-țărănesc, din 19 Decembrie, referitor la cursurile ce s'au ținut în Comitet, referitor la problema frontului democratic, ca să se cunoască de toată lumea că, în această chestiune, singur Maniu și oamenii săi au fost de părere contrară.

4. Eri dimineață, Mihailache a primit, printre alți și pe profesorul Constantin Petrescu, cu care a discutat chestiunea colaborării cu tineretul național-țărănesc.

NOTA

14 Martie 1936

6. La 14 Martie, Manalache va primi în audiență pe muncitorul Petrescu, fost deputat socialist.

Se pare că, șeful țărăniștilor vrea să păstreze intacte posibilitățile unei angrenări a muncitorimei extreme, într-o direcție care să-i servească, atunci când oportunitatea ar reclama declanșarea unei mari acțiuni de masă.

NOTA

6 Aprilie 1936

7. Manalache a fost informat că, Martie 31 Martie, Maniu a avut o convorbire îndelungată cu Grozea*), conducătorul „Frontului Plugarilor” din Hunedoara, cărui i-ar fi sugerat ideea unei eventuale acțiuni comune în Ardeal. Deasemeni, Maniu i-ar fi declarat că nu va renunța la acțiunea sa.

*) Este vorba de dr. Petru Groza, organizatorul și conducătorul organizației de masă a țărănimii „Frontul Plugarilor”.

N O T A

A ORGANULUI DE SIGURANȚĂ DIN 13 MAI 1936 ÎN LEGATURA CU POZIȚIA UNOR CADRE DIN CONDUCEREA P.N.Ț. PRIVIND MO- DALITATEA VENIRII LA PUTERE A PARTIDULUI LOR

N O T A

13 Maiu 1936

1. Pentru a asigura secretul dispozițiilor din Regulamentul de organizare al garilor țărănești, Mihailache a discus cu fiecare organizație județeană să trimită un delegat anume împuternicit care să ridice dela Madgearu, exemplarul cuvenit

5. Se spune că Madgearu ar fi cerut în ședința ultimă a Delegației Permanente, ca partidul să se angajeze într-o acțiune de agitație socială, cu caracter revoluționar, ca fiind singurul mijloc de a obține puterea.

De aceeași părere s'ar fi declarat și Mihai Popovici. Discuțiunea ar urma să fie reluată săptămâna aceasta.

6. Potârcă, spre deosebire de alți fruntași național-țărăniști, crede că apropiata guvernare Leon Blum în Franța, departe de a veni în avantajul partidului național-țărănesc, va fi de natură să îngreueze venirea țărăniștilor la cârmă.

Potârcă judecă astfel, deoarece are credința că Suveranului i-ar displace să aibă la cârmă un partid care, datorită afinităților și legăturilor ce are cu stânga franceză, s'ar simți încurajat să realizeze și cele mai îndrăznețe puncte din programul său.

Pe de altă parte, Suveranul s'ar putea aștepta, în ordinea politicii noastre externe, la o și mai strânsă apropiere de Soviete, ceea ce nu ar fi dorința Sa.

(Reprodus din Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. nr. 295, P.N.Ț., filele 23, 32, 35, 37, 59-60)

ANEXA nr. 9

MANIFESTUL

CLANDESTIN RĂSPINDIT DE COMITETUL DE PARTID AL ORGANI- ZAȚILOR P.C.R. BUCUREȘTI CU OCAZIA MANIFESTAȚIEI NAȚIONAL- ȚĂRANISTE DELA 31 MAI 1936

Proletari din toate țările, uniți-vă

CĂTRE MUNCITORI, ȚĂRANI, MESERIAȘI, FUNCȚIONARI !

CĂTRE STUDENȚI ȘI LIBER PROFESIONIȘTI !

CĂTRE ÎNTREAGA POPULAȚIE NEVOIAȘĂ DIN CAPITALĂ

C E L A Ț E N I !

Partidul comunist vă cheamă în ziua de Duminică 31 Maiu crt., să veniți cu toții în stradă, la o demonstrație uriașă contra guvernului Tătărescu-Incuț, pre-
gătitul dictatură fascistă și a războiului.

Țara întreagă strigă JOS GUVERNUL TEROAREI și deslănțuirii războiului

Dacă nu vrem moartea noastră și a copiilor noștri pe țară, să nu mai răbdăm nici o clipă guvernarea fascistă a JOS GUVERNUL TĂTĂRESCU INCUȚ, strigătorului și organizatorului fascistilor din țară, agenți ai fascismului hitleristo-norist, trădători de neam și dușmani de moarte ai poporului muncitor

De după războiul mondial, pericolul războiului n'a fost niciodată atât de mare ca în momentul de față. Partidele fasciste : Garda de Fier, Cuza-Goga, Vaida și grupul fascist al guvernului Tătărescu-Incuț-V. Popp, toți cu sprijinul deschis al camarilei, caută înglobarea României în blocul țărilor fascisto-revizio-
niste, în frunte cu Germania lui Hitler -- instigatorul principal al războiului impe-
rialist. Fasciștii români pregătesc o nouă năvălire în țară a trupelor fascismului
german, o nouă jefuire a bogățiilor țării (petrolul) și transformarea maseilor
populare în carne de tun pentru un război contra Uniunii Sovietice

Popoarele din lumea întreagă și din România, vor PACE. Poporul român
vrea întărirea alianței cu Franța democrată, cu Cehoslovacia și cu toate țările a
cărora independență este amenințată de agresorii fasciști ; cere ruperea alianței
militare cu Polonia, care a devenit unelă fascismului german

Poporul muncitor cere încheierea pactului de asistență mutuală cu Uniunea
Sovietică, apărătorul sincer și consecvent al păcii și independenței țărilor mici

Partidul Comunist din România cheamă masele populare să închege un
larg front al păcii contra războiului imperialist, pentru nimicirea pericolului fascist

TOVARĂȘI MUNCITORI !

Realizarea unității clasei muncitoare este sămburele FRONTULUI POPULAR
pentru desfășurarea luptelor cu succes contra războiului, fascismului și atacului
capitalist.

FRĂȚI ȚĂRANI !

Partidul Comunist din România vă cheamă la luptă comună alături de clasa
muncitoare, pentru pâine, libertate și pace.

NAȚIONAL-ȚĂRANIȘTI !

Partidul Comunist salută începerea de către Partidul Național-Țărănesc
a unei campanii de răsturnare a guvernului Comandor. Demonstrației dela 31 Maiu
a unei campanii de răsturnare a guvernului Comandor. Demonstrației dela 31 Maiu
sa fie semnul că s'a sfârșit cu amânarea luptei cu încredințarea în țărăniști, pe-
sante și cu ploconala începută de s'la voștri luptă și Mihailache, prin înno-
mântarea demonstrației dela 14 Noiembrie. Trebuie să știm că țara de capitală
care a adus doar apă la moara fascismului.

Partidul Comunist veghe în fruntea poporului muncitor, care a dovedit
prin jertfe grele poziția sa neclintită și hotărârea contra războiului și fascismului
pentru pastrarea și lărgirea drepturilor cetățenești democratice, pentru îmbună-
tărirea traiului maseilor nevoiașe, elizând pe național-țărăniști pe țăraniiști,
social-democrați, socialiști, toate partidele democratice, să se ca orice pret demon-
strația dela 31 Maiu, o demonstrație comună pentru răsturnarea guvernului pentru
alegeri libere, pentru Front Popular Antifascist și guvern al frontului popular.

Acesta este drumul de salvare a maseilor populare de pericolul fascist și
războinic. Luați exemplul de la succesele din Spania și Franța dela masele
dela Hunedoara, Mehedinți, Ploiești și dela studenții democrați.

TOVARAȘI CETĂȚENI!

Veți îngădui voi ca lantul asasinatelor politice începute cu Duca, Ilie Lazăr, Anu Paunescu, să se lungăască cu noi victime?

Veți îngădui asasinarea școlilor național-țărăniști Mihalache, Lupu, Mărgărit, etc., cum au jurat gardiștii la congresul din Tg. Mureș, organizat de guvernul Tătărescu.

Demonstrați pentru disolvarea și dezarmarea organizațiilor fasciste și cereți libertatea școlilor lor.

Demonstrați pentru ridicarea cenzurei și a stărei de asediu, pentru încetarea prigoanei contra organizațiilor muncitorești și democratice.

Cereți redeschiderea școlilor Blocului Democratic

Cereți stabilirea tuturor proceselor luptătorilor antifasciști

Cereți matricea la București a procesului Anu Paunescu, vechi și nouă, la lupta antifascistă pentru creșterea popularității muncii, pentru eliberarea și a celor 19 antifasciști.

Luptați pentru amnestia generală a tuturor deținuților politici antifasciști.

TOVARAȘI CETĂȚENI!

Partidul Comunist vă cheamă la luptă pentru a curma politica de jaf și înfumetare a poporului, pentru a cuceri o viață mai bună. La 31 Maiu luptați în front comun contra guvernului de prigoană a greviștilor și împiedicarea luptelor muncitorești.

Luptați contra scăderilor de salarii, pentru mărirea lor, contra concedierelor, pentru reprimirea celor concediați.

Pentru garantarea luptei pentru tineret și șomeri.

Pentru respectarea și lărgirea legilor muncitorești.

Pentru estimarea traiului și suprimarea tuturor taxelor de consum.

Pentru scutirea de biruri și datorii a populației nevoiașă. De plătit să plătească cei bogați.

Pentru creșterea popularității muncii și a sentimentelor pe contul lor, în lupta muncitorească împotriva fascismului.

CETĂȚENI!

Față de tot ce s-a petrecut în România, demonstrați complicitate de organizare și acțiune împotriva organizațiilor gărzi de autopărare în contra bandelor fasciste.

JOS GUVERNUL TĂTĂRESCU-INCULEȚ!

TRAIASCA GUVERNUL DE FRONT POPULAR ANTIFASCIST!

JOS INSTIGATORII RASBOIULUI!

TRAIASCA FRONTUL PACEI ȘI FRONTUL POPULAR!

TRAIASCA PARTIDUL COMUNIST!

Comitetul organizației din București
a Partidului Comunist din România.

(Reprodus din Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. nr. 295, P.N.T. 1936.
filele, 94-97 sau 98-99).

NOTA RAPORT

A DIRECȚIUNII GENERALE A POLIȚIEI ȘI SIGURANȚEI ȘI A
CORPULUI DETECTIVILOR ÎN LEGATURA CU ACTIVITATEA CO-
MUNIȘTILOR PENTRU TRANSFORMAREA DEMONSTRAȚIEI P.N.T.
DIN 31 MAI 1936 ÎNTR-O MARE MANIFESTAȚIE ANTIFASCISTĂ A
MASELOR POPULARE.

S. O. T. T.

2 Iunie 1936

DEMONSTRAȚIA

PARTIDULUI NAȚIONAL ȚĂRĂNESC

din

31 Maiu 1936

SCOPUL

Prin demonstrațiunea de mase, organizată în Capitala Țării, Partidului Național-Țărănesc a urmărit:

Un scop intern și

Altul extern

Intern

1. Evidențierea forței politice;

2. Afirmarea programului democratic;

3. Combaterea și anihilarea curentelor de dreapta, (care le subminează popularitatea);

4. Revendicarea succesiunii la guvern.

Extern

Dat fiind că, în jurul acțiunii grupărilor de dreapta, se fac comentarii și se creștăza opinia că tendințele lor fasciste, îndreptate față din punct de vedere politic, către atașament de Germania, prin această manifestație, se urmărea:

a Evidențierea că Partidul Național-Țărănesc, sprijinit de simpatia și încrederea maselor populare românești, grupează în jurul său și al programului său democratic, totalitatea grupărilor politice de stânga și extrema stânga din țară (socialiști, social-democrați, comuniști, precum și diverse asociații, în luptă împotriva fascismului și împotriva atașamentului de Germania reacționară.

b Prin aceasta să afirme public și peste hotare, că Partidul Național-Țărănesc reprezintă adevărata democrație și este singurul partid din Țara românească pe care se poate conta în lupta contra fascismului, a reacțiunii și pentru atașamentul față de Franța.

Această acțiune urma să creieze platformă favorabilă în sferele democratice străine, ca aport pentru obținerea succesiunii la guvernarea de mâine.

În concluzie:

Conducerea Partidului Național-Tărănesc, în organizarea demonstrației dela 31 Maiu, a urmărit dublu efect :

a. Din punct de vedere extern, că este alături de marile democrații europene în general, și de Franța, în special

b. Din punct de vedere intern, că masele populare românești, le acordă încrederea și a urmează.

Deci, a determinat să recurgă la o serie de compromisuri pripite

PREPARATIVELE

În vederea unei cât mai bune reușite a demonstrației din Capitala Țării, național-tărăniștii au lucrat în două direcțiuni :

1. Pregătirea maselor național-tărăniști prin întruniri și manifestații, județene, regionale, pentru demonstrația generală din București

2. Stabilirea unui acord de colaborare, cu grupările de stânga și mai ales de extrema stângă, cât și cu toate organizațiile cu caracter democratic, antifascist, etc., dar care, în fond, sunt formațiuni comuniste camuflate.

Ținem să remarcăm că în ultimul timp, organizațiile politice de stânga și extrema stângă, s'au oferit să dea concursul lor necondiționat, în vederea reușitei demonstrației dela 31 Maiu

În susținerea acestei afirmațiuni anexăm :

a. Note cuprinzând materialul informativ relativ la pregătirea manifestației.

b. Note de pe tratativele dintre național-tărăniști și grupările de stânga și mai ales de extrema stângă (comuniști) : Se anexează și o listă de șefii comuniști care au condus grupurile respective la demonstrația dela 31 Maiu a.c.

DEȘFAȘURAREA DEMONSTRAȚIEI

Încă din zorii zilei au început să sosească trenuri cu manifestanți, în Gara de Nord, Obor și B.M. În total au venit pe această cale circa 40.000 manifestanți.

La aceștia se mai adaugă circa 8.000 oameni sosiți prin barierele Bucureștilor, cu căruțe și pe jos, din județul Ilfov și cele limitrofe

Organizația Capitalei a contribuit cu un număr de circa 10.000 manifestanți, care s'au încolonat după programul stabilit, urmându-și traseul fixat, spre Piața Victoriei

În total :

Circa 60.000 manifestanți

În unele cartiere mărginașe : Bclu, Văcărești, Giulești, etc., s'au format grupuri de comuniști pentru încolotare, purtând placarde cu lozincile caracteristice :

„Jos fascismul !”

„Vrem eliberarea deținuților politici

„Vrem front popular antifascist !”, etc

La unele grupuri s'au observat și alte inscripții, ca :

„Trăiască Franța democratică !”

„Trăiască Leon Blum !”

„Jos dictatura neagră !”

„Alară cu Weber !”, etc

★ ★

Manifestanții s'au masat pe următoarele coloane :

Una începând din Calea Griviței, prin Bulevardul Basarab, pînă în Piața

A doua, dela Piața Filantropia, prin Bulevardul Colonel Mihail Ghica, în Piața Victoriei și

A treia, mai puțin numeroasă, a fost masată pe Șoseaua Jianu.

La ora 10.10 a început defilarea prin fața tribunei din Piața Romană, în

care se aflau fruntașii par Popovici, Virgil Madgearu, Răducanu, Chelmegeanu, Armand Călinescu, Petre Andrei și alții

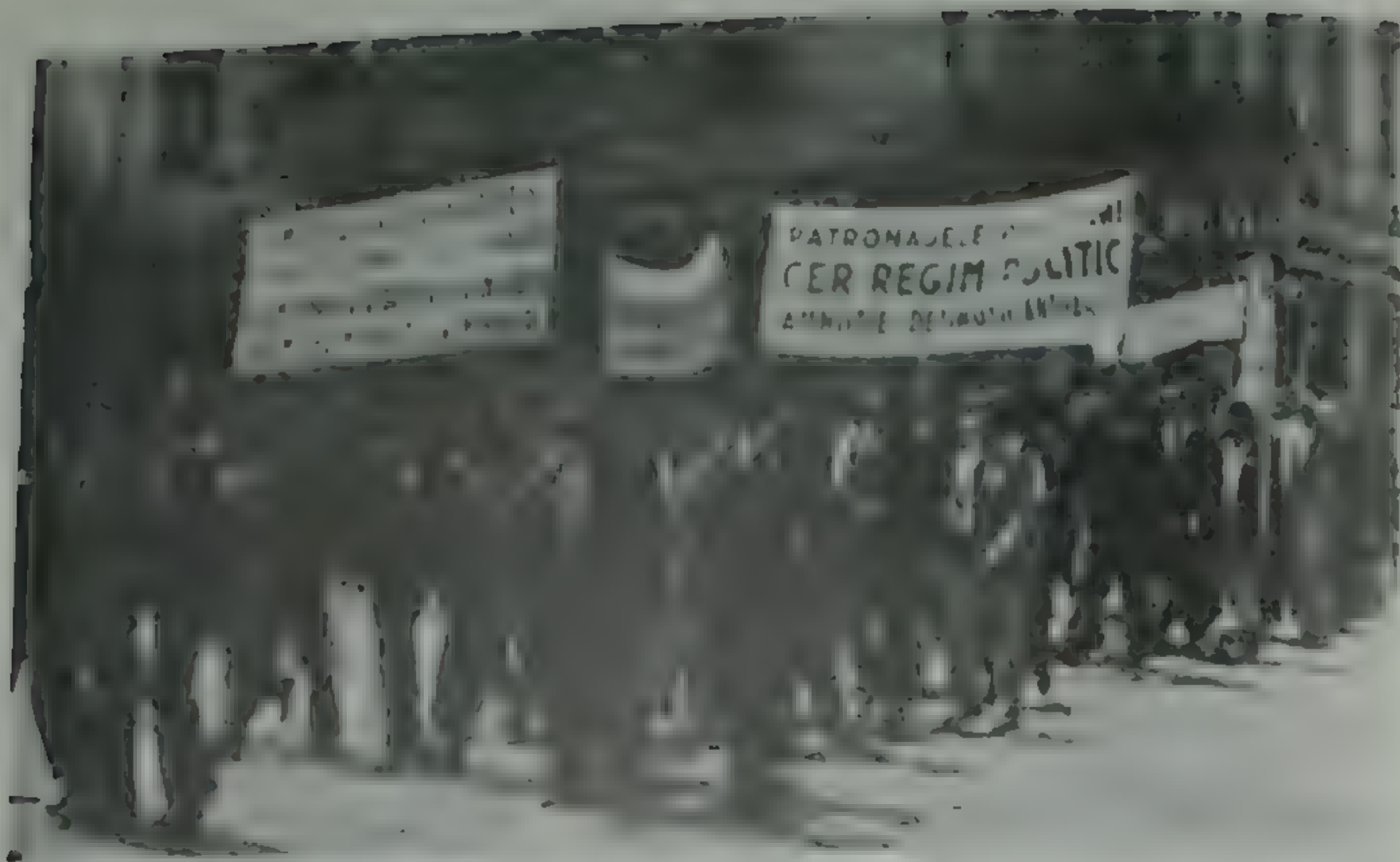
Cea dintâi a defilat organizația național-tărăniștii a Capitalei, pe sectoare. Caracteristic a fost faptul că majoritatea demonstranților erau comuniști, purtând placarde cu lozincile cunoscute, după cum se vede



Un grup de comuniști din coloana național-tărăniștii, defilând în fața tribunei conducătorilor partidului, cu pumnul în pînă și purtând lozinci comuniste



Comuniștii din Sectorul III Albastru — București defilează cu placarde.



Comuniștii din Sectorul III Albastru, purtând placarde comuniste și manifestând înainte de defilare.



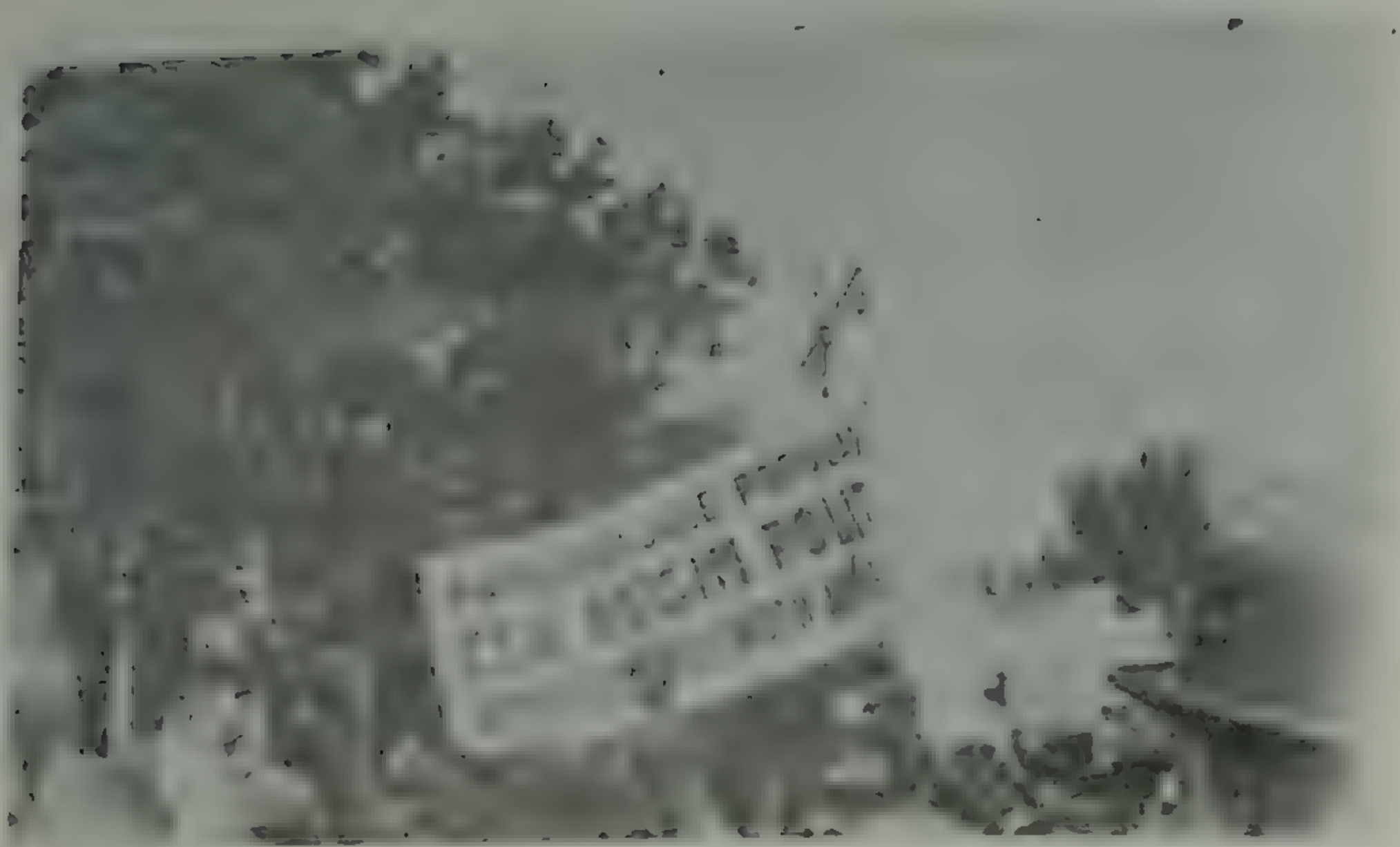
Sindacatul comunist din Albastru de CFR — Grivița, așteptând rîndul la defilare



Comuniștii din Sectorul III Albastru, îndreptându-se spre locul defilării, purtând placarde cu lozinci comuniste, pe Calea Griviței.



Un grup de antifasciști vociferând, în așteptarea defilării.



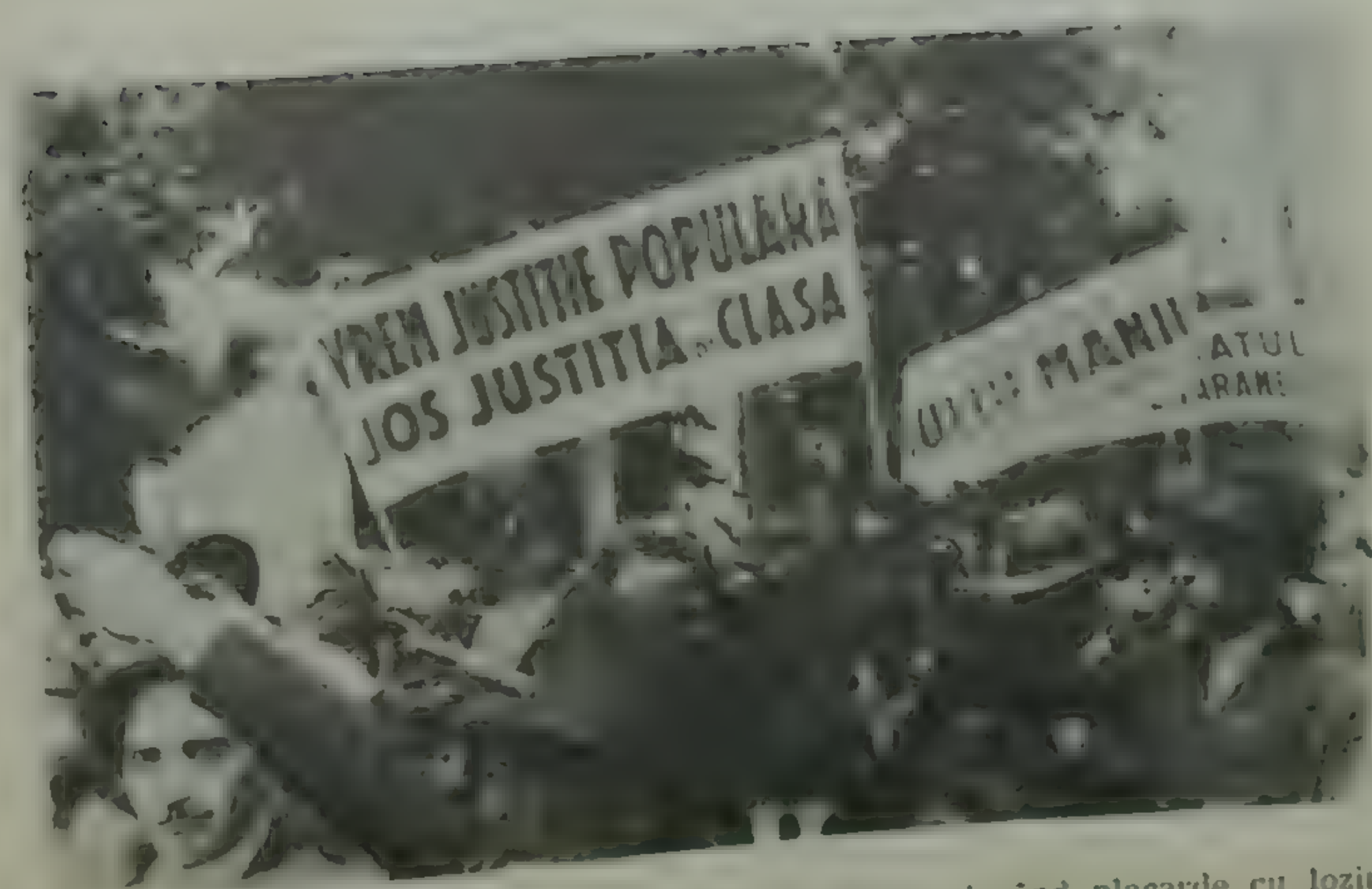
Un grup de comuniști defilează cu pumnul strans prin fața tribunelor.



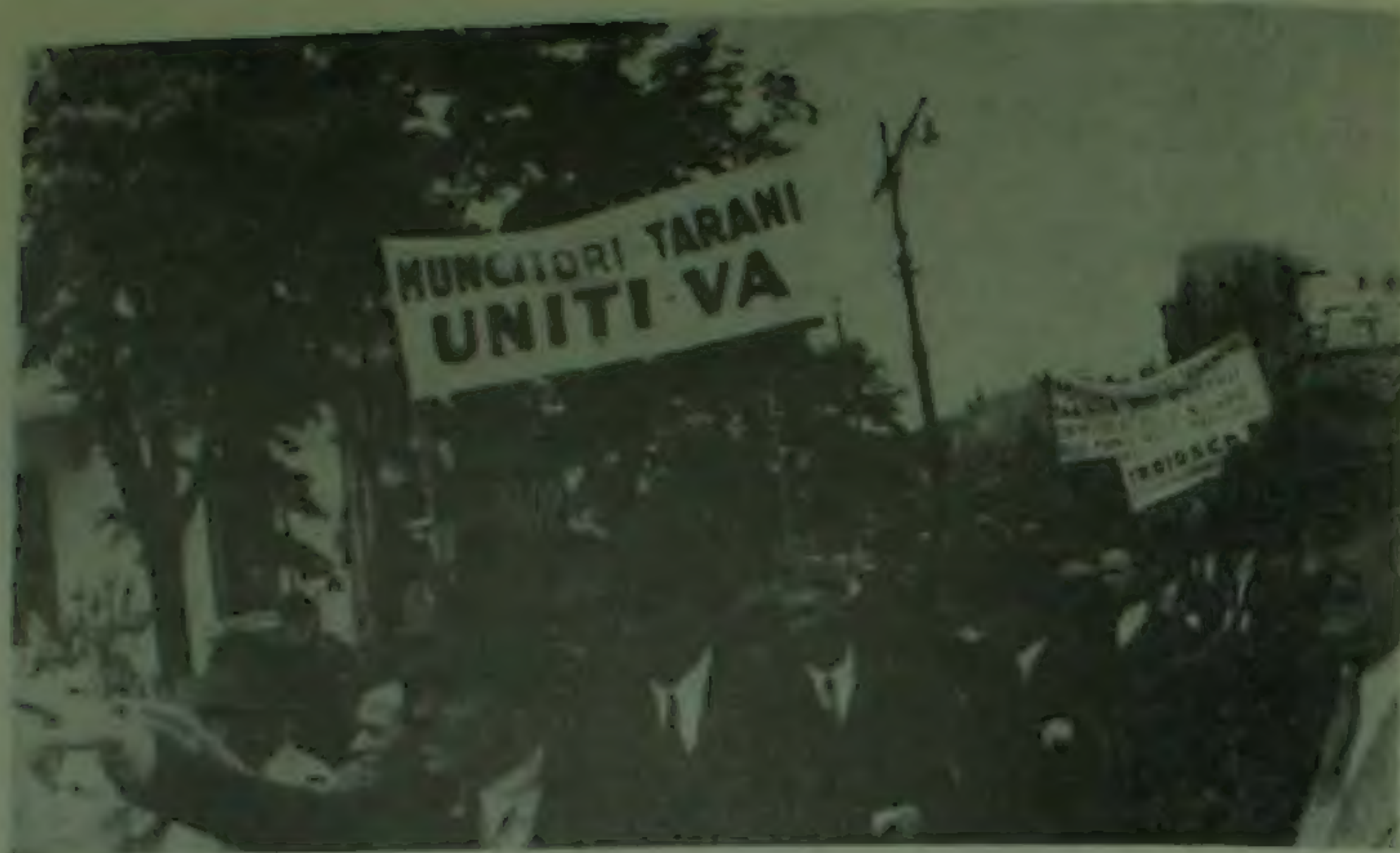
Un grup de comuniști defilează prin fața tribunelor.



Comuniștii din Sectorul I Galben (Tei), defilând prin fața tribunei conducătorilor național-țărăniști.



Comuniștii pe Sectoare, defilează prin fața tribunelor, ducând placarde cu lozinci comuniste. (Se remarcă prezența placardelor maniste imediat după cele comuniste).



Un grup de național-tărăniști defilând împreună cu membrii organizației comuniste „Blocul pentru apărarea libertăților” (organizație dizolvată). Imediat după aceste placarde, urmează cele ale Dr. N. Lupu.



Un grup de manifestanți din tineretul național-tărănesc, defilând cu steag verde și placardă cu lozinca Internaționalei a III-a.



Antifasciștii încolonați pentru defilare



Placarde cu lozinci antifasciste intercalate printre cele ale partidului național-tărănesc, în așteptarea defilării.



Un grup de manifestanți național-tărăniști, purtând placarde cu lozinci comuniste.



Un grup de antifasciști, încolonați pentru defilare.



Un grup de național-tărăniști, purtând placarde cu lozinci comuniste.

Au urmat celelalte coloane de manifestanți, care după defilarea prin fața tribunei s'au risipit pe străzile laterale, în direcții diferite. Parte s'au îndreptat spre periferii, parte spre Parcul Carol (îndeosebi comuniștii).

În timp ce se îndreptau spre Piața Victoriei, un grup de comuniști ajungând în fața Palatului Medicinistilor au manifestat, strigând :

„Jos fascismul !”

În timpul defilării un grup de circa 500 comuniști, compus din membri Tineretului Sionist și ai Blocului Democratic, au început să manifesteze strigând :

„Jos fascismul !”

„Trăiască Leon Blum !”, etc.

Încercându-se scoaterea lor din coloană, ei s'au infiltrat printre rânduri, astfel că încercarea a eșuat.

Comuniștii continuând să demonstreze și după defilare, în dreptul statuiei Take Ionescu, național-tărăniștii cu concursul publicului spectator*), le-a aplicat o corecție.

Și după această busculadă, comuniștii îndreptându-se spre Piața Brătianu, au continuat să manifesteze, strigând :

„Jos războiul !”

Un grup de comuniste, din fosta asociație „Mama și Copilul”, având în frunte pe cunoscuta Tuna Lerner, purtând placarde cu inscripții :

„Ne mor copii de foame !”

„Vrem 8 ore de lucru !”.

Comuniștii care se îndreptau spre Parcul Carol, încadrați fiind de gărzile țărănești călări, în dreptul Universității au manifestat, instigând pe călăreți în contra celor de pe trotuare, spunând că sunt gardiști și cuziști.

*) E vorba de elementele reacționare din rândurile P.N.T. și de elementele fasciste care au atacat pe demonstranți.

Comuniștii au continuat să manifesteze până în Parcul Carol, unde au sosit primii, pentru a ocupa locurile cele mai bune.

Un alt grup de comuniști, ajungând în Piața Mareșal Joffre, au oprit tramvaiele și autobuzele pe care au scris:

„Jos Justiția Militară!”

O altă încăerare s'a produs la podul Izvor, între comuniștii ce se îndreptau spre Str. Uranus și un grup de studenți *), fără — însă — a avea urmări.

Deasemenea s'a produs un incident între un alt grup de studenți **) dela Căminul Cantacuzino și un grup de țărani instigați de comuniștii ce treceau pe acea stradă. S'au spart geamurile la câteva case.

Manifestanții național-țărăniști care s'au îndreptat spre Arenele Romane, găsind acolo pe comuniștii care sosiseră mai înainte și care purtau placardele citate mai sus, i-au invitat să părăsească Arenele. Cum aceștia au refuzat, s'au născut noi busculade, având de rezultat rănirea câtorva comuniști și distrugerea placardelor.

Deși mereu urmăriți și molestați, comuniștii nu cedează și, un grup condus de Anghel Schor, a început răspândirea pamfletului „Arena”, fapt care a cauzat lui Schor serioase leziuni.

Totuși comuniștii nu conțenesc provocările și lansează liste de subscripții pentru susținerea proceselor „antifasciștilor”.

Sosind fruntașii național-țărăniști spiritele par a se mai liniști. Comuniștii totuși continuă a striga:

„Jos fascismul!”

„Vrem front democrat!”, etc.

La ora 16,15, Virgil Madgearu, luând cuvântul, anunță că I. Mihalache va da citire discursului său, în care va arăta tot programul partidului, în vederea apropiatei guvernări.

I. Mihalache luând cuvântul a pronunțat discursul așteptat.

★
★ ★

Ca încheiere, concluzia generală este:

Manifestația dela 31 Maiu nu a fost expresiunea forței și a programului politic a partidului național-țărănesc, cunoscut în trecut.

N'a fost expresiunea sentimentelor românești a masei partizanilor săi, ci a fost o manifestație a „frontului popular”, conceput și realizat în Spania, apoi în Franța și care încearcă a se realiza și la noi.

(Reprodus din Arhiva C.S.S., F.D., dos. nr. 2, vol. 295, filele 1—16, 21)

*) Este vorba de studenții gardiști care au atacat pe demonstranții antifasciști.

**) Este vorba tot de grupurile și bandele fasciste.

S U M A R

STUDII ȘI ARTICOLE

- | | | |
|---|--|-----|
| Căpitan VASILE BOBOCESCU
Maior GELU URECHE
Căpitan DUMITRU SULTAN
— cercetători științifici — | — P.C.R. în fruntea luptei poporului român pentru eliberarea socială, pentru democrație și pentru apărarea independenței naționale (1921—1933) | 3 |
| Lt. col. ALEXANDRU CIUPAGEA
Lt. col. NICOLAE MELANU
— cercetător științific — | — Unele episoade din lupta P.C.R. împotriva războiului antisovietic | 24 |
| Cpt. VASILE BOBOCESCU
— cercetător științific — | — Activitatea P.C.R. pentru mobilizarea tuturor forțelor naționale democratice și patriotice ale poporului român împotriva pericolului fascist și pentru apărarea independenței naționale (ani 1933—1937) | 29 |
| Maior HORIA BRESTOIU
— cercetător științific principal — | — Puncte de vedere asupra unor probleme ale independenței și suveranității statului român în preajma și în timpul celui de-al doilea război mondial, reflectate în activitatea și poziția aparatului de informații și contrainformații din țara noastră | 58 |
| Maior GELU URECHE
— cercetător științific — | — Prevenirea — direcție principală a activității aparatului de ordine și informații împotriva acțiunilor dușmănoase ale reacțiunii, pentru apărarea regimului instaurat la 6 Martie 1945. Forme și metode de avertizare specifice etapei. Raportul între prevenire și represiiune. (6 martie 1945—30 decembrie 1947) | 72 |
| Căpitan DUMITRU SULTAN
— cercetător științific — | — Orientări naționaliste în evoluția minorității germane din România (Partea a V-a) | 92 |
| Maior ION DĂIANU
— doctor în filosofie — | — Unele considerații cu privire la conținutul și formele propagandei împotriva orânduirii socialiste desfășurate de diferite categorii de elemente ostile | 105 |
| Lt. col. NICOLAE MELANU
— cercetător științific — | — Din evoluția Serviciului Secret. Unele forme și metode ale activității informative folosite de acest aparat | 120 |
| Lt. col. ION GRECESCU
— doctorand în drept — | — Utilizarea de către cadrele și agenții serviciilor de spionaj străine a imunităților și privilegiilor diplomatice, pentru culegerea de informații secrete despre R.S. România | 142 |

DOCUMENTE

Anexa nr. 1. Adresa Ministerului de Interne din 15 octombrie 1941, către Ministerul Economiei Naționale.	169
Anexa nr. 2. Nota S.S.I. din 5 noiembrie 1941.	170
Anexa nr. 3. Nota S.S.I. din 14 noiembrie 1941, privind arestarea grupului de sabotaj contra mașii de război hitleriste din România, condus de ing. Paneth Francisc și a materialelor explozive găsite la el :	171
- Fotocopia nr. 1 : materialul exploziv găsit la percheziția de la Ada Marinescu.	174
- Fotocopia nr. 2 : materialul incendiar și exploziv pregătit de ing. Paneth Francisc.	175
- Fotocopia nr. 3 : materialul exploziv pregătit de ing. Paneth Francisc, pentru organizarea acțiunilor de sabotaj contra mașinii de război hitleriste din România.	176
- Fotocopia nr. 4 : creion cerat incendiar secționat, pregătit de ing. Paneth Francisc.	177
Anexa nr. 4. Propunerile P.C.R. către P.N.T., din ianuarie 1936, în vederea realizării Frontului Popular Antifascist în România.	178
Anexa nr. 5. Propunerile C.C. al P.C.R. către Biroul Executiv al Partidului Național Țărănesc din 12 aprilie 1936.	182
Anexa nr. 6. Propunerile Blocului Democratic către P.N.Ț. și P.R.Ț. din 1936, în vederea realizării Frontului Popular Antifascist.	184
Anexa nr. 7. Notă din 7 mai 1936 referitoare la întrunirea tineretului comunist, socialist, național-țărănist, radical-țărănist și al M.A.D.O.S.Z.-ului, în vederea stabilirii unor acțiuni comune împotriva fascismului. . . .	187
Anexa nr. 8. Note ale organelor informative burgheze în legătură cu tratativele purtate de comunisti cu conducătorii P.N.Ț. în vederea participării muncitorimii și organizațiilor antifasciste la demonstrația național-țărănistă din 31 mai 1936.	188
Anexa nr. 9. Manifestul lansat de comitetul organizației P.C.R.-București, în preajma zilei de 31 mai 1936.	190
Anexa nr. 10. Nota organului informativ burghez din 2 iunie 1936, privind demonstrația Partidului Național Țărănesc din 31 mai 1936.	193